

Javna rasprava o nacrtu Pravilnika je otvorena na službenim internetskim stranicama HAKOM 29. travnja 2010. i trajala je do 1. lipnja 2010. godine.

Tijekom javne rasprave HAKOM je zaprimio 4 komentara, primjedaba i prijedloga (Amis Telekom, B.net Hrvatska, Metronet Telekomunikacije, Hrvatski Telekom), koji su svi i objavljeni na službenim internetskim stranicama HAKOM-a.

U nastavku teksta su komentari, primjedbe i prijedlozi, te obrazloženja HAKOM-a u kojima se prihvaćaju ili odbacuju:

1. Amis Telekom d.o.o. Zagreb

1.1. Prijedlog:

Pozdravljamo od strane HAKOM-a predloženu dopunu Pravilnika kojom se propisuje da infrastrukturni operator koji podnosi zahtjev za izdavanja potvrde o pravu puta mora za trasu za koju traži pravo puta izraditi elaborat za katastar vodova, prijaviti nadležnom uredu i ishoditi potvrdu od istog da je elaborat prihvaćen, te navedeno priložiti u zahtjev.

1.1.1. Komentar HAKOM-a

Ovime dodatno želimo naglasiti važnost sudionika u građenju da se poštuje važeća regulativa vezana za gradnju elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme.

1.2. Prijedlog:

Nastavno na navedeno, predlažemo da svi infrastrukturni operatori koji omogućavaju operatoru korisniku, uz naknadu i na temelju sklopljenog ugovora, pristup i zajedničko korištenje elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane, moraju ishoditi potvrde o pravu puta za sve trase za koje naplaćuju naknade operatorima korisnicima. Na ovaj način će se postići da sve trase budu prijavljene u katastar vodova, te se time operatorima korisnicima pruža transparentni uvid u položaj elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme, a čime se nakraju omogućava ispravan pristup kod razvoja, planiranja i projektiranja prilikom izgradnje svjetlovodne mreže.

1.2.1. Komentar HAKOM-a

Operater korisnik i infrastrukturni operater moraju za zajedničko korištenje kabelaške kanalizacije imati sklopljeni ugovor, te ukoliko bi se u Pravilnik unijela ovako predložena odredba, tada operater korisnik ne bi mogao koristiti slobodan prostor u izgrađenoj kabelaškoj kanalizaciji jer bi postojala mogućnost da infrastrukturni operater odugovlači ishođenje potvrde o pravu puta. Prijedlog je dobar, međutim nije vezan uz problematiku ovog Pravilnika već pravilnika o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme. Prijedlog se odbija.

2. B.net Hrvatska d.o.o. Zagreb

2.1. Prijedlog

Uzimajući u obzir predložene izmjene i dopune Pravilnika, izmjenama i dopunama članku 3. predlažemo dodatnu izmjenu na način da se uvede i jasno razgraniči slučaj sufinanciranja gradnje jedne DTK od situacije u kojoj dva ili više operatora samostalno grade DTK na području koje se smatra jednom trasom. U prvom slučaju, budući da je uređenje odnosa vezano uz samu DTK preduvjet da bi se bilo kojem subjektu izdala potvrda o pravu puta, sporazumno rješenje odnosa operatora prethodit će izdavanju potvrde o pravu puta. U drugoj situaciji, operatori koji grade samostalne i odvojene DTK na jednoj trasi načelno ne stoje ni u kakvom pravnom odnosu međusobno, već se pravni odnos formira primarno između pojedinog infrastrukturnog operatora i vlasnika nekretnine, bilo da se radi o privatnoj osobi, jedinici lokalne ili područne samouprave ili Republici Hrvatskoj. Slijedom navedenog, u drugom slučaju izdavanje potvrde o pravu puta ne bi trebalo biti uvjetovano bilo kakvim prethodnim sporazumom ili dispozicijama operatora koji se također nalazi na predmetnoj trasi. U skladu s navedenim, predloženi članak 3. stavak 1. Pravilnika treba uskladiti na slijedeći način:

- (a) Za jednu trasu kabelske kanalizacije u pravilu se izdaje potvrda o pravu puta samo za jednog infrastrukturnog operatora, uz iznimku različitih rješenja navedenih u točki (b) i (c) ovog stavka*
- (b) U slučaju da su dva ili više infrastrukturnih operatora sufinancirali odnosno sufinanciraju izgradnju iste trase kabelske kanalizacije svoje odnose na predmetnoj trasi uređuju sporazumnim putem.*
- (c) U slučaju da su dva ili više infrastrukturnih operatora samostalne dijelove iste trase izgradili odnosno grade odvojeno, svaki od infrastrukturnih operatora zasniva pravo puta neovisno o drugim operatorima.*

2.1.1. Komentar HAKOM-a

S obzirom da se Potvrda o pravu puta izdaje za površinu zemljišta koju zaposjeda elektronička komunikacijska infrastruktura i povezana oprema, a to je širina trase, ne može se dva puta ista trasa zaposjedati uz uvjet da je elektronička komunikacijska infrastruktura i povezana oprema građena sukladno važećoj regulativi. Ukoliko bi na istoj trasi bila dva infrastrukturna operatera, nastao bi dodatni problem oko određivanja obveze zajedničkog korištenja izgrađene kabelske kanalizacije te određivanje cijene najma na istim dionicama. Operater koji gradi elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i povezano opremu u zoni izgrađene elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme, u postupku ishoda dozvole za građenje trebao je ishoditi suglasnost infrastrukturnog operatera, a ako dozvola za građenje nije bila potrebna, onda treba posjedovati glavni projekt u skladu s člankom 3. Pravilnika o određivanju zahvata u prostoru za koje se ne izdaje lokacijska dozvola (NN 86/04 i NN 138/04).

Prijedlog se odbija.

2.2. Prijedlog

Upravo zbog situacija koje se javljaju u praksi iz kojih je vidljivo da je moguće da na istoj trasi postoji DTK kod koje različiti subjekti imaju određena prava, a također i situacija u kojoj na istoj trasi postoji više samostalnih DTK, kako je prije opisano, već pri samom zahtjevu svaki bi operator trebao naznačiti za koju DTK odnosno koji dio pojedine DTK traži izdavanje dozvole za pravo puta. Dakle, članku 3., stavku 2. Pravilnika treba dodati sljedeću točku:

- f) Navesti tip elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme koja se nalazi na nekretnini a za koju se traži izdavanje prava puta*

Nadalje, navedeni članak 3., stavak 2. Pravilnika trebalo bi nadopuniti na način da se traženje izdavanja potvrde o pravu puta može vršiti samo na način da se zatraži izdavanje potvrde za cijelo područje obuhvaćeno istom građevinskom dozvolom. Navedeni pristup u skladu je sa zajedničkom težnjom da se između ostalog i za opće dobro, evidencija cjelokupne postojeće DTK uredi uz što manje odgađanja i nepotrebnih odvojenih postupaka u skladu s načelom ekonomičnosti. Slijedom navedenog, članak 3 stavak 2 Pravilnika trebalo bi nadopuniti kako slijedi:

- g) Zahtjevom iz stavka 1. ovog članka mora se obuhvatiti sve trase koje su obuhvaćene istom građevinskom dozvolom odnosno drugom odgovarajućom dokumentacijom u skladu s ovim pravilnikom koja se koristi za ishođenje prava puta.*

2.2.1. Komentar HAKOM-a

Obrazloženja predloženih izmjena i dopuna su u koliziji jer se jednom traži izdavanje potvrde o pravu puta za *dio DTK*, a u drugom se *mora obuhvatiti sve trase*. Potvrda o pravu puta se izdaje za zaposjednutu površinu nekog zemljišta koje zauzima određena elektronička komunikacijska infrastruktura i povezana oprema. Elektronička komunikacijska infrastruktura i povezana oprema za koju se izdaje potvrda i plaća naknada, može biti samo kabelska kanalizacija, stup zračne mreže, te kabeli elektroničke komunikacijske mreže izravno položeni u zemlju.

Načelno smo suglasni da se zahtjev mora predati za sve trase koje obuhvaća građevinska dozvola, međutim infrastrukturni operater može imati uređeno neko drugo stvarno pravo s vlasnikom nekretnine ili biti sam vlasnik nekretnine, te u tom slučaju ne treba tražiti potvrdu o pravu puta.

Prijedlog se odbija.

2.3. Prijedlog

Nadalje, uz potporu izmjenama predloženim od strane Agencije u pogledu članka 4. željeli bismo skrenuti pažnju na predviđenu dostavu potvrde vlasniku nekretnine od strane infrastrukturnog operatora. Ako se uzme u obzir točka 5. predložene izmjene članka, proizlazi je da je obavještanje vlasnika nekretnine u cijelosti povjereno infrastrukturnom operatoru. Kako o navedenoj potvrdi ovisi i naknada koju ce vlasnik nekretnine primati odnosno koju isti od infrastrukturnog operatora ima pravo zahtijevati, mišljenja smo da dostava navede potvrde kao element zaštite prava vlasnika nekretnine ne bi trebala biti prepuštena infrastrukturnom operatoru već bi dostava trebala biti povjerena samoj Agenciji, uz prepuštanje kasnijeg kontakta infrastrukturnom operatoru. Tako bi novi članak 4. stavak 3., stavak 4. i stavak 5. Pravilnika glasili:

- 3) Dva izvornika potvrde o pravu puta iz stavka 1. ovog članka, Agencija dostavlja podnosiocu zahtjeva te jedan izvornik vlasniku nekretnine u roku od 8 (osam) dana od izdavanja iste.*
- 4) Infrastrukturni operator obvezan je kontaktirati vlasnika nekretnine, odnosno upravitelja općeg dobra na koju se potvrda odnosi, u roku od 8 (osam) dana od primitka potvrde, te početi plaćati naknadu utvrđenu u potvrdi o pravu puta.*
- 5) Infrastrukturni operator obvezan je svaka 3 (tri) mjeseca izvještavati Agenciju (tabelarno) o uspostavljenim kontaktima, odnosno o plaćanju naknade za pravo puta. Iz tablice treba biti razvidno s kojim je vlasnicima ili upraviteljima nekretnine uspostavljen kontakt i započeto plaćanje, s kojima nije i razlozi zbog kojih nije.*

Iz istih razloga smatramo da bi se izmjene trebale uvesti i u predloženi članak 8. stavak 4. Pravilnika na sljedeći način:

- 4) *U slučaju izostanka plaćanja naknade za potvrdu o pravu puta, infrastrukturni operator gubi prava po osnovi potvrde o pravu puta, te će Agencija brisati potvrdu o pravu puta iz evidencije i tome izvijestiti infrastrukturnog operatora i vlasnika nekretnine.*

2.3.1. Komentar HAKOM-a

U svrhu izbjegavanja dvostrukog kontaktiranja vlasnika nekretnine od dva subjekta predložena je ovakva izmjena, a što ujedno doprinosi ubrzanju postupka i smanjenju troškova. Infrastrukturni operater je dužan izvještavati svaka tri mjeseca o uspostavljenim kontaktima i plaćenim naknadama. Kontrolu tog izvještaja uvijek može provesti Agencija te ne vidimo bojazan da bi vlasnik nekretnine bio zakinut za svoja prava.

Prijedlog se odbija.

2.4. Prijedlog

Iz razloga navedenih pri objašnjavanju predloženih izmjena članka 3. stavka 2. Pravilnika, dodavanja točke f te prethodno opisane zaštite pozicije vlasnika nekretnine, predlažemo da se Obrazac potvrde o pravu puta dopuni sljedećim podacima:

- *tip elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme koja se nalazi na nekretnini*
- *izvod iz katastra vodova za trase za koju se izdaje pravo puta (grafički prikaz)*

2.4.1. Komentar HAKOM-a

Kao što je već odgovoreno u točki 2.2.1 nije potrebno dodatno određivati tip elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme jer u ovome slučaju postoje samo dvije odnosno tri vrste. Podzemno može biti kabela kanalizaciona ili kabeli elektroničke komunikacijske mreže izravno položeni u zemlju, a nadzemno to može biti samo stup zračne elektroničke komunikacijske mreže.

Ukoliko se zahtjevu priloži izvod iz katastra vodova (grafički dio), a to je obveza na osnovu članka 3. stavka (3) Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o potvrdi i naknadi za pravo puta, to će biti naznačeno u točki 5. Potvrde (popis dokumenata temeljem kojih je izdana potvrda o pravu puta).

Prijedlog se odbija.

3. Metronet telekomunikacije d.d Zagreb

3.1. Prijedlog

II. Metronet nastavno iznosi komentare u odnosu na prijedlog pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika, odnosno točnije na cjelokupni sadržaj postojećeg Pravilnika, kako slijedi:

- *neophodno je potrebno da Agencija kao neovisni regulator telekom tržišta u što skorijem roku uspostavi registar postojećih trasa, nad čijim sadržajem će ista obavljati i nadzor*

3.1.1. Komentar HAKOM-a

Svaki infrastrukturni operater, odnosno svaki vlasnik ili upravitelj vodova mora svoje vodove prijaviti nadležnom tijelu koji vodi brigu o katastru vodova sukladno regulativi koja uređuje građenje iste. Nije potrebno postojanje cjelokupnog paralelnog registra iste infrastrukture.

Prijedlog nije vezan uz predmet javne rasprave.

3.2. Prijedlog

- *Metronet ukazuje kako se nužno moraju utvrditi vlasnici postojećih trasa, te navodi spornim stavak kojim se predviđa sporazumno uređivanje odnosa u slučaju dokaza kako se radi o dva (a u svakodnevnoj praksi se susreću i više) investitora.*

3.2.1. Komentar HAKOM-a

Odgovoreno u točki 2.1.1.

Prijedlog nije vezan uz predmet javne rasprave jer se Pravilnikom ne uređuju vlasnički odnosi.

3.3. Komentar - prijedlog

- *navodimo kako se kontinuirano prešutno zaobilazi relevantna činjenica da postoji i trenutno egzistira znatan broj trasa DTK, a koje nisu izgrađene od strane niti jednog postojećeg telekom operatora (neovisno da li je infrastrukturni operator ili operator korisnik), a niti njegovog pravnog prednika (poput primjerice Mjesnih zajednica, Vojno stambenih fondova, Udruga građana i dr.), kao i činjenica da pojedini istinski pravi investitori, odnosno konkretnije pravni slijednici koji i nemaju saznanja da mogu polagati određena stvarna prava nad kablskom trasom.*

3.3.1. Komentar HAKOM-a

Ne možemo komentirati nagađanja i činjenice za koje ne postoje konkretni dokazi.

Prijedlog nije vezan uz predmet javne rasprave.

3.4. Prijedlog

- *dodatno Metronet postavlja upit Agenciji kako će se riješiti i što sa trasama koje trenutno nemaju poznatog i utvrđenog vlasnika.*

3.4.1. Komentar HAKOM-a

Za rješavanje odnosa operatera, korisnika i infrastrukturnog operatera u smislu zajedničkog korištenja izgrađene elektroničke komunikacijske infrastrukture, nije relevantna činjenica tko je vlasnik, nego tko upravlja izgrađenom elektroničkom komunikacijskom infrastrukturom. Onaj tko upravlja elektroničkom komunikacijskom infrastrukturom je ujedno i infrastrukturni operater, te mora urediti svoj odnos s vlasnikom nekretnine na kojoj je položena elektronička komunikacijska infrastruktura.

Prijedlog nije vezan uz predmet javne rasprave.

3.5. **Prijedlog**

- *Zaključno, Metronet navodi kako je i sama Agencija izdala popriličan broj potvrda o pravu puta, temeljem površne dokumentacije dostavljene od strane infrastrukturnog operatera, konkretno HT-a., stoga Metronet predlaže provođenje revizije već izdanih potvrda o pravu puta*

3.5.1. **Komentar HAKOM-a**

Ne možemo prihvatiti vašu tvrdnju da je „*popriličan broj potvrda o pravu puta, temeljem površne dokumentacije*“ jer su sve izdane potvrde o pravu puta izdane na osnovu propisane dokumentacije temeljem Pravilnika o potvrdi i naknadi za pravo puta (NN 31/09).

Prijedlog se odbija.

3.6. **Prijedlog**

- *Isto tako, Metronet ističe kako bi Agencija sve prethodno izdane potvrde o pravu puta trebala „povuci“, ako se ukažu netočnim s obzirom na dopunjenu i dostavljenu tehničku dokumentaciju., te po potrebi izdati novu potvrdu o pravu puta.*

3.6.1. **Komentar HAKOM-a**

U dosadašnjoj praksi izdavanja potvrda o pravu puta bilo je slučajeva kada su se već izdane potvrde o pravu puta poništavale i izdavale nove jer se je došlo do novih činjenica i saznanja, te ne vidimo razloga da tako ne bude i nadalje.

4. Hrvatski Telekom d.d Zagreb

4.1. Prijedlog

U prijedlogu Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o potvrdi i naknadi za pravo puta (u daljnjem tekstu: prijedlog Pravilnika) utvrđuju se dodatni kriteriji za izdavanje potvrde o pravu puta kojima se nameću još veće obveze infrastrukturnom operatoru vezano za pribavljanje dokaza o ispunjavanju zakonskih pretpostavki koje su postojale u trenutku stjecanja prava puta, ali i dodatnih pretpostavki koje je utvrdio Pravilnik. Pri tome se i dalje ne uvažava činjenice da osim vlasnika upisanih u zemljišne knjige, postoje i vlasnici nekretnina koji su vlasništvo stekli temeljem zakona (npr. RH je temeljem zakona stekla vlasništvo na poljoprivrednom zemljištu, šumama i šumskom zemljištu, vodnom dobru i dr.; jedinice lokalne samouprave vlasnici su javnog dobra u općoj uporabi – nerazvrstane ceste, pločnici, trgovi, parkovi i druge zelene površine i sl.) ili temeljem odluke tijela vlasti (u postupku izvlaštenja) ili sudskom odlukom. Sukladno odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (ZV) za nekretnine stečene temeljem zakona, odluke tijela vlasti (upravne, sudske), nije određen način (modus) stjecanja upis u zemljišne knjige. Prema tome, vlasnik je stekao nekretnine iako njegovo vlasništvo nije upisano u zemljišne knjige i time učinjeno vidljivim trećima. Osim toga, prema pravilima zemljišnoknjižnog prava opće dobro ne mora biti upisano u zemljišne knjige.

Također je odredbama ZV primjena načela povjerenja u istinitost i potpunost zemljišnih knjiga odgođena za nekretnine koje su bile u društvenom vlasništvu do 15.1.2015. godine.

Stoga smatramo da navedene činjenice mora uvažiti i Pravilnik o pravu puta i prihvatiti i druge dokaze kojima se utvrđuje tko je vlasnik nekretnine osim izvatka iz zemljišnih knjiga.

4.1.1. Komentar HAKOM-a

HAKOM ističe kako je upoznat s navedenim propisima Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

4.2. Prijedlog

Članak 1.

Čl. 1. kojim se mijenja čl. 2. st. 4. Pravilnika predlažemo da glasi:

«(4) Zahtjev za izdavanje potvrde o pravu puta za elektroničku komunikacijsku infrastrukturu iz stavka 2. ovog članka, u pravilu se dostavlja Hrvatskoj agenciji za poštu i elektroničke komunikacije (u daljnjem tekstu: Agencija) ako je pribavljena pravomoćna dozvola za gradnju ili drugo odobrenje u skladu s posebnim zakonom kojim je uređeno prostorno uređenje i gradnja, ta ako je završena izgradnja elektroničke komunikacijske infrastrukture, osim ako tijelo koje izdaje dozvole za gradnju ili druga odobrenja u skladu s posebnim zakonom kojim je uređeno prostorno uređenje i gradnja, prethodno ne zatraži predočenje potvrde o pravu puta kao dokaz prava korištenja nekretnine.

Obrazloženje

Člankom 1. prijedloga Pravilnika mijenja se čl. 2. st. 4. Pravilnika tako da se određuje trenutak kada infrastrukturni operator može podnijeti zahtjev HAKOM-u za izdavanje potvrde o pravu puta. Budući da se podnošenje zahtjeva vremenski ograničava i veže za stjecanje pravomoćnih dozvola za gradnju, odnosno drugog odobrenja u skladu s posebnim zakonom kojim je uređeno prostorno uređenje i gradnja te se postavlja i dodatni uvjet da je izgradnja završena, ovakva odredba je u koliziji s čl. 27. st. 6. ZEK. Navedenim zakonskim odredbama određeno je kada je zasnovano pravo puta («danom izdavanja te suglasnosti smatra se zasnovanim pravo puta na toj nekretnini ili općem dobru»). Potvrda o pravu puta akt je deklaratorne naravi, pa se može izdati od onoga trenutka kada je pravo puta nastalo. Stoga ne vidimo razlog da se trenutak za podnošenje zahtjeva za izdavanja potvrde vremenski isključivo određuje mnogo kasnije nego što to ZEK određuje.

Također, u postupku ishoda akata temeljem kojih se gradi EKI, infrastrukturni operator mora predočiti dokaz o riješenim imovinskoopravnim odnosima tj. postojanju pravnog temelja koji mu

omogućava građenje na tuđoj nekretnini. Pravo puta je jedan od mogućih pravnih temelja korištenja tuđih nekretnina ili općeg dobra za gradnju EKI, koji je uređen ZEK-om kao posebnim propisom. Potvrda o pravu puta dokument je (deklaratorni akt) kojim se infrastrukturni operator može legitimirati prilikom stjecanja akata temeljem kojih se gradi EKI, određenih Zakonom o prostornom uređenju i gradnji, tj. infrastrukturni operator mora dokazati da ima uređene odnose s vlasnikom nekretnine/upraviteljem općeg dobra radi gradnje EKI.

Nadalje, za vlasnika nekretnine, upravitelja općeg dobra pravo na naknadu sukladno odredbama Pravilnika nastaje od onoga trenutka kada je potvrda izdana. Na ovaj način vlasnici nekretnina/upravitelji općeg dobra bili bi zaknuti za naknadu za pravo puta za ono razdoblje u kojem infrastrukturni operator koristi njihovu nekretninu jer gradi svoju infrastrukturu na njegovoj nekretnini, a to su nekretnine koje su opće dobro ili javno dobro (u vlasništvu RH, jedinica lokalne i područne samouprave) sukladno odredbi čl. 2. st. 2. Pravilnika, u vezi s čl. 27. st. 4. ZEK-a.

4.2.1. Komentar HAKOM-a

Sukladno ZEK-u članak 2. stavak (1) točka 41. *pravo puta je*: pravo pristupa, postavljanja, korištenja, popravljanja i održavanja elektroničke komunikacijske mreže i elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme, što obuhvaća i kabelsku kanalizaciju, kao i druga s tim povezana prava koja čine teret na nekretnini na kojoj je izgrađena elektronička komunikacijska infrastruktura i povezana oprema. Upravitelj općeg dobra ili vlasnik nekretnine obvezan je trpjeti pravo puta i suzdržati se od bilo kakve radnje kojom bi se na bilo koji način ometalo ostvarivanje tog prava. Pravilnikom se ne mogu dati veća prava, nego je to određeno zakonom. Nadalje, infrastrukturni operateri imaju pravo, a u slučaju izostanka suglasnosti vlasnika ili upravitelja nekretnine, steći vlasništvo ili steći služnost na nekretninama u skladu s odredbama Zakona o izvlaštenju.

Prijedlog se odbija.

4.3. Prijedlog

Članak 2.

U čl. 2. kojim se dopunjava čl. 3. st. 1. Pravilnika predlažemo dodati točku c) koja glasi:

«c) U slučaju iz točke b) ovog stavka, potvrde o pravu puta izdat će se svakom infrastrukturnom operatoru, a visina naknade za pravo puta odredit će se sukladno broju cijevi kabelske kanalizacije koje su u vlasništvu pojedinog infrastrukturnog operatora i veličini (promjeru) cijevi kabelske kanalizacije, te površini zemljišta koja je određena kao širina rova za cijevi koje pripadaju pojedinom infrastrukturnom operatoru. Ako nema sporazuma između infrastrukturnih operatora o vlasništvu na cijevima, a ne može se sa sigurnošću utvrditi koliko cijevi pripada kojem infrastrukturnom operatoru i koju površinu rova zauzimaju, smatrat će se da imaju suvlasničke udjele na cijevima u jednakim omjerima, te će svaki od njih plaćati naknadu za pravo puta sukladno tim omjerima.»

Obrazloženje

U praksi su mogući slučajevi da dva ili više infrastrukturnih operatora imaju svoje cijevi kabelske kanalizacije položene u istoj trasi. Smatramo da svaki od operatora mora dobiti potvrdu o pravu puta, jer svaki od njih ima pravo koristiti opće dobro ili nekretninu u vlasništvu temeljem prava puta za EKI koja se nalazi na tim nekretninama. Iz toga proizlazi i pravo na zaštitu od ometanja prava puta sukladno čl. 28. st. 3. i čl. 119. st. 1. t. 8. ZEK.

Naknadu za pravo puta plaća svaki od infrastrukturnih operatora sukladno površini koju zauzimaju cijevi svakog od njih.

Predlažemo da se detaljnije razradi način podnošenja zahtjeva, izdavanje potvrde i plaćanje naknade za pravo puta vlasnicima nekretnina i upraviteljima općeg dobra u slučajevima kada postoji više infrastrukturnih operatora u jednoj trasi/koridoru.

4.3.1. **Komentar HAKOM-a**

Odgovoreno u točki 2.1.1.

Prijedlog se odbija.

4.4. **Prijedlog**

Članak 3.

U čl. 3. kojim se mijenja čl. 3. st. 3. iza riječi na početku rečenice: «Ako» treba dodati riječ: «izgrađena».

4.4.1. **Komentar HAKOM-a**

Prijedlog se prihvaća.

4.5. **Prijedlog**

Članak 4.

Smatramo da dodavanje točke c) u čl. 3. st. 4. Pravilnika nema nikakvog opravdanja. Također, nije jasno koji bi to dokaz bio da je suglasnost ishoda u postupku izdavanja dozvole za građenje ili drugih odobrenja u skladu s posebnim zakonom kojim je uređeno prostorno uređenje i gradnja, kao niti koje tijelo bi takav dokaz davalo. Ovo smatramo samo dodatnim opterećivanjem infrastrukturnog operatora koje nema nikakvog opravdanja. Naime, ako je upravitelj općeg dobra, RH ili jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave dala infrastrukturnom operatoru na korištenje opće dobro ili javno dobro u vlasništvu tih javnopravnih subjekata radi gradnje EKI, a što proizlazi iz čl. 27. st. 3. i 4. ZEK, tada nije potrebno još dodatno dokazivati da je takva suglasnost dana u postupku ishoda akata temeljem kojih se EKI gradi.

4.5.1. **Komentar HAKOM-a**

Prijedlog se prihvaća.

4.6. **Prijedlog**

Članak 5.

U točki a) predlažemo izmjenu druge rečenice tako da glasi:

«Ako izgrađena elektronička komunikacijska infrastruktura nema uporabnu dozvolu, dovoljnim dokazom smatrat će se dokazi određeni odredbama čl. 330.-333. Zakona o prostornom uređenju i gradnji, odnosno potvrda o prihvaćanju elaborata za katastar vodova ili geodetska snimku.»

U točki b) predlažemo da se iza riječi: «sastavni dio građevinske dozvole» dodaju riječi: «ili geodetski elaborat za katastar vodova».

Obrazloženje:

Odredbama čl. 330.-333. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (ZPUG) propisano je da se za građevine koje su izgrađene prije 19.6.1991. godine ne izdaje uporabna dozvola, a da se za građevine izgrađene na temelju građevinske dozvole nakon tog datuma, pa do stupanja ZPUG na snagu 1.10.2007. godine, na zahtjev investitora, odnosno vlasnika građevine izdaje uvjerenje za uporabu. Za izgrađenu građevinu na temelju građevinske dozvole, odnosno drugoga odgovarajućeg akta nadležnog tijela izdanog do 19.6.1991. godine ne izdaje se uporabna dozvola (čl. 331/1 ZPUG). Takva građevina upisuje se u katastarski operat ako je uz zahtjev priložena pravomoćna građevinska dozvola i potvrda da u vezi s tom građevinom nije u tijeku postupak građevinske inspekcije (čl. 331/2 ZPUG).

Građevina izgrađena do 15.2.1968. godine smatra se izgrađenom na temelju pravomoćne građevinske dozvole, odnosno drugoga odgovarajućeg akta nadležnoga upravnog tijela (čl. 330/1 ZPUG) i za takvu građevinu se ne izdaje uporabna dozvola (čl. 330/5).

Umjesto uporabne dozvole nadležno upravno tijelo na zahtjev investitora odnosno vlasnika građevine izdaje uvjerenje za uporabu kojim se utvrđuje da je građevina izgrađena u skladu s građevinskom dozvolom u pogledu vanjskih gabarita i namjene (čl. 333/1 ZPUG).

Slijedom navedenog, podzakonskim propisima ne može se tražiti od infrastrukturnog operatora više dokaza o postojanju pretpostavki za stjecanje prava puta nego što to određuje ZEK, a isto tako ne može se tražiti dokaz za koji ZPUG, kao opći propis iz područja gradnje, izrijekom određuje da se ne izdaje (kogentne odredbe čl. 330. – 333. ZPUG).

4.6.1. Komentar HAKOM-a

Smatramo da dodavanjem obveze koju ste predložili „dovoljnim dokazom smatrat će se dokazi određeni odredbama čl. 330.-333. Zakona o prostornom uređenju i gradnji“ nepotrebno je povećan obim potrebne dokumentacije, a člankom 3. Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika je definirano što je preduvjet za podnošenje zahtjeva, a to se ujedno priznaje kao dovoljnim dokazom da je elektronička komunikacijska infrastruktura i povezana oprema izgrađena ukoliko se zahtjeva izdavanje potvrde o pravu puta po osnovi izdane građevinske dozvole.

Prijedlog se odbija.

4.7. Prijedlog

Članak 6.

U točki a) predlažemo da se brišu riječi: «(dokumentaciju investicijske izgradnje: građevinski dnevnik, završno izvješće nadzornog inženjera, zapisnik o kontroli kvalitete, ugovor o gradnji)», a umjesto toga stoje riječi: «(npr. dokumentaciju investicijske izgradnje: građevinski dnevnik, završno izvješće nadzornog inženjera, zapisnik o kontroli kvalitete, ugovor o gradnji, geodetska snimka, potvrda o prihvaćanju elaborata za katastar vodova).»

Obrazloženje:

U točki a) određeno je da je dokaz taksativno nabrojana dokumentacija investicijske izgradnje. Ako infrastrukturni operator nema građevinsku dozvolu za određenu elektroničku komunikacijsku infrastrukturu, jer je ona primjerice uništena tijekom Domovinskog rata ili izgubljena, malo je vjerojatno da će infrastrukturni operator u takvim slučajevima imati svu taksativno navedenu dokumentaciju investicijske izgradnje. Stoga predlažemo da se primjerice navede da infrastrukturni operator može kao dokaz priložiti navedenu dokumentaciju investicijske izgrade, ali isto tako da dokaz može biti i geodetska snimka i potvrda o prihvaćanju elaborata za katastar vodova.

4.7.1. Komentar HAKOM-a

Predložena konstrukcija stavka bi značila da je jedan od dokaza dokumentacija investicijske izgradnje koja se sastoji od..., međutim ne navodi se koji bi to bili drugi dokazi. Smatramo da se je htjelo reći da infrastrukturni operator ne može osigurati svu dokumentaciju investicijske izgradnje, iz razloga kojih ste naveli, a s čime se slažemo.

Dovoljni dokaz će biti dokumenti investicijske izgradnje, a koja može biti: građevinskog dnevnika, završnog izvješća nadzornog inženjera, zapisnika o kontroli kvalitete, ugovora o gradnji. Iz te dokumentacije mora biti jasno vidljivo da se odnosi na predmetnu nekretninu za koju se traži potvrda o pravu puta.

Prijedlog se djelomično prihvaća.

4.8. Prijedlog

Članak 7.

U stavku 2. predlažemo da se iza riječi: «da istu dopuni» dodaju riječi: «uz navođenje nedostataka u predanoj dokumentaciji.».

U stavku 4. predlažemo da se rok od 8 dana produlji na rok od 15 dana.

Obrazloženje:

Infrastrukturni operator mora znati koje je točno nedostatke HAKOM utvrdio u nepotpunoj dokumentaciji i što infrastrukturni operator mora ispraviti da bi mogao dobiti potvrdu o pravu puta. Ako HAKOM točno ne navede u čemu se sastaje nedostaci, infrastrukturni operator ne zna što treba ispraviti, pa se postupak ishoda potvrde o pravu puta može izuzetno odugovlačiti, a što bi se u konačnici moglo smatrati i šikaniranjem infrastrukturnog operatora. HAKOM kao tijelo s javnim ovlastima dužno je poštivati temeljna načela u odnosu sa strankama, pa je slijedom toga dužno podučiti neuku stranku (infrastrukturnog operatora) o nedostacima u zahtjevu za izdavanje potvrde o pravu puta. Osim toga, na ovakvo postupanje je HAKOM obavezan i po odredbi članka 73. Zakona o općem upravnom postupku, kojim je propisano da će službena osoba zaključkom upozoriti stranku na činjenicu da njezin podnesak sadrži kakav nedostatak koji onemogućuje postupanje po podnesku odnosno ako je podnesak nerazumljiv ili nepotpun. Spomenuti zakon HAKOM je dužan primijeniti u upravnim stvarima na pitanja koja nisu uređena ZEK-om, sukladno odredbi članaka 18. stavka 8. ZEK-a.

Rok od 8 dana za dostavu izvornika potvrde o pravu puta vlasniku nekretnine, odnosno upravitelju općeg dobra smatramo prekratkim.

4.8.1. Komentar HAKOM-a

S obzirom da postupak izdavanje potvrde o pravu puta nije upravni postupak, smatramo da infrastrukturni operater kao bitan subjekt na području građenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme, ne smije biti neuka stranka, ne možemo prihvatiti predloženo da u svakom predmetu točno opisujemo nedostatke u predanoj dokumentaciji. Naime, u jednom predmetu se može nalaziti više od stotinjak nekretnina za koje je potrebno, za svaku pojedinačno, osigurati određeni broj podataka i dokumenata, te s obzirom da postoji više osnova po kojima se izdaje potvrda o pravu puta, a što zahtjeva različitu potrebnu dokumentaciju. Na osnovu dosadašnjeg iskustva u izdavanju potvrda o pravu puta, mišljenja smo da je Hrvatski Telekom nije neuka stranka.

Suglasni smo s predloženom promjenom u članku 7. stavku (4) da se rok sa 8 dana produlji na 15 dana.

Prijedlog se djelomično prihvaća.

4.9. Prijedlog

Članak 11.

Stavak 4. koji se predlaže dodati u čl. 8. Pravilnika smatramo da bi trebao glasniti:

«Ako infrastrukturni operator svojom krivnjom prestane plaćati naknadu za pravo puta ili ne započne plaćati naknadu u roku od 30 dana od dana kada je potvrda o pravu puta uredno dostavljena vlasniku nekretnine, odnosno upravitelju općeg ili javnog dobra, Agencija će nakon provedenog postupka utvrđivanja razloga neplaćanja naknade za pravo puta sukladno izdanoj potvrdi o pravu puta, brisati potvrdu o pravu puta iz evidencije. Brisanjem potvrde o pravu puta iz evidencije Agencije smatrat će se da je infrastrukturni operator izgubio pravo puta o čemu će Agencija izvijestiti infrastrukturnog operatora.»

Obrazloženje

Zasnivanje prava puta određeno je odredbama ZEK, pa to pravo nastaje za infrastrukturnog operatora u času davanja suglasnosti vlasnika nekretnine ili upravitelja općeg dobra (čl. 27. ZEK), odnosno ako su ispunjene pretpostavke iz čl. 28. st. 1., pravo puta nastalo je za infrastrukturnog

operatora u trenutku stupanja ZEK-a na snagu. Budući da potvrda o pravu puta nije konstitutivni akt (akt kojim pravo nastaje za njegovog stjecatelja), nego se radi o deklaratornom aktu (akt kojim se samo konstatira da već postoji određeno pravo stjecatelja), prestanak prava puta ne može biti vezan samo za činjenicu da je izostalo plaćanje naknade utvrđene potvrdom o pravu puta, a da se pri tome ne utvrde razlozi izostanka plaćanja naknade. Stoga smatramo da na strani infrastrukturnog operatora mora postojati krivnja za prestanak plaćanja naknade ili za nezapočinjanje plaćanja naknade u primjerenom roku od 30 dana od dana kada je vlasnik nekretnine primio izvornik potvrde o pravu puta, a što bi bilo i u skladu s čl. 4 st. 5. Pravilnika (čl. 7. prijedloga Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o potvrdi i naknadi za pravo puta).

4.9.1. Komentar HAKOM-a

Predložena promjena nije prihvatljiva jer ako je Potvrda o pravu puta uredno dostavljena vlasniku nekretnine, a izostalo je plaćanje naknade u predviđenom roku, to znači da je infrastrukturni operater svjestan svojih postupaka.

Prijedlog se odbija.

4.10. Prijedlog

III) Prijedlog izmjena i dopuna odredaba Pravilnika koje smatramo da bi trebalo unijeti u Pravilnik osim već navedenog pod točkama I. i II.

U članku 3. stavak 2. važećeg Pravilnika predlažemo da se točka e) mijenja tako da glasi:

«Ovjerene izvratke iz zemljišnih knjiga čestica na kojima je izgrađena elektronička komunikacijska infrastruktura i povezana oprema, ne starije od šezdeset (60) dana od dana podnošenja zahtjeva ili izvratke iz EOP zemljišnih knjiga (e-izvadak) ovjerene od ovlaštenog geodete. Za nekretnine i građevine koje nisu upisane u zemljišne knjige a u naravi su nerazvrstane ceste i javne ceste, infrastrukturni operator može svome zahtjevu za potvrdu o pravu puta priložiti katastarske podatke (posjedovni list) ovjerene od ovlaštenog geodete, ne starije od šezdeset (60) dana.»

Obrazloženje

Zakonom o izmjeni i dopuni Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 153/09) određeno je da se zaštita povjerenja u istinitost i potpunost zemljišnih knjiga neće primjenjivati u korist stjecanja do kojih dođe do 1. siječnja 2015. godine, ako se njima stječe nekretnina na kojoj je bilo upisano društveno vlasništvo, a nije brisano prije nego što je taj Zakon stupio na snagu (čl. 388. st. 5. ZV).

Iz navedene zakonske odredbe vidljivo je da zakonodavac priznaje da su zemljišne knjige i dalje nesređene i da se zbog toga do 1.1.2015. godine odgađa primjena načela povjerenja u istinitost i potpunost zemljišnih knjiga.

Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisuje: »(6) Iznimno od odredbe stavka 5. ovoga članka zaštita povjerenja u istinitost i potpunost zemljišnih knjiga primjenjuje se od 1. siječnja 2007. na nekretnine u katastarskim općinama za koje je otvorena EOP zemljišna knjiga kao i na nekretnine koje su prema posebnim odredbama Zakona o zemljišnim knjigama unesene u Bazu zemljišnih podataka.«

Slijedom toga ne može se tražiti da samo ovjereni izvadak iz zemljišne knjige bude relevantan podatak o vlasniku nekretnine, nego je potrebno uvažiti i gore navedene odredbe Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Nadalje, nerazvrstane ceste i javne ceste su nekretnine koje u velikoj mjeri nisu upisane u zemljišnim knjigama, ali o njima postoje točni podaci u katastru nekretnina. U zemljišnim knjigama te nekretnine vode se još uvijek na fizičkim ili pravnim osobama koje su bile vlasnici zemljišta prije izgradnje ceste. U pravilu se radi o bivšim vlasnicima koji su obeštećeni u postupku izvlaštenja, ali nije izvršena promjena u zemljišnim knjigama iako je nekretnina temeljem pravomoćnog rješenja o izvlaštenju postala društveno vlasništvo (do 1990. godine), vlasništvo stjecatelja nekretnine (RH, jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave) ili opće dobro. Upis u zemljišne knjige za izvlaštene nekretnine nije konstitutivne naravi, nego deklaratorne, jer se za stjecanja vlasništva

temeljem odluke tijela vlasti ne taži kao način (modus) stjecanja upis u zemljišne knjige. Vlasništvo na tim vrstama nekretnina je poznato i nema bojazni da bi iste mogle biti u vlasništvu nekih drugih subjekata. Stoga nema nikakvog razloga da se ne prihvati za te vrste nekretnina podatke iz katastra nekretnina, kao vjerodostojni dokaz kome treba plaćati naknadu za pravo puta.

4.10.1. Komentar HAKOM-a

HAKOM naglašava da prilikom izdavanja potvrda o pravu puta uvažava navedene propise te ističe kako je sukladno svojoj nadležnosti obvezan prilikom izdavanja potvrda o pravu puta navesti vlasnika nekretnine kojoj je infrastrukturni operater obvezan plaćati naknadu za pravo puta.

4.11. Prijedlog

Predlažemo da se u prijedlogu Pravilnika na kraju doda novi članak 12. (predloženi čl. 12. postao bi članak 13.) koji glasi:

«Svi postupci započeti prije stupanja na snagu ovog Pravilnika, dovršit će se po odredbama koje su važile u trenutku predaje zahtjeva.»

4.11.1. Komentar HAKOM-a

Prijedlog se prihvaća.