



REPUBLIKA HRVATSKA  
AGENCIJA ZA REGULACIJU TRŽIŠTA ŽELJEZNIČKIH USLUGA

---

**KLASA: UP/II-034-02/12-01/9**  
**URBROJ: 347-01/12-7**  
**Zagreb, 14. svibnja 2012.**

Agencija za regulaciju tržišta željezničkih usluga (dalje: Agencija) u žalbenom postupku žalitelja HŽ Putnički prijevoz d.o.o., Zagreb, protiv rješenja upravitelja infrastrukture HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, broj: UI-191-1-1/12 kojim se odbija zahtjev žalitelja za naknadom štete s naslova trošenja monoblok kotača putničkih vagona, temeljem članka 6. stavka 1. točke 1. Zakona o Agenciji za regulaciju tržišta željezničkih usluga (NN 79/07, 75/09 i 61/11), članka 27. Zakona o željeznici (NN 123/03, 30/04, 153/05, 79/07, 120/08, 75/09), članka 115. stavak 2. i članka 120. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09), na sjednici Upravnog vijeća Agencije održanoj dana 14. svibnja 2012. godine donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

Žalba žalitelja HŽ Putnički prijevoz d.o.o., Zagreb, izjavljena na rješenja upravitelja infrastrukture HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, broj: UI-191-1-1/12 kojim se odbija zahtjev žalitelja za naknadom štete s naslova trošenja monoblok kotača putničkih vagona, odbacuje se zbog nenadležnosti.

### **Obrazloženje**

Žalitelj HŽ Putnički prijevoz d.o.o., Zagreb je izjavio žalbu na Rješenje upravitelja infrastrukture HŽ Infrastruktura d.o.o. kojim je odbijen njegov zahtjev za naknadom štete u iznosu od 203.014,95 kuna s naslova trošenja monoblok kotača putničkih vagona. Predmetno rješenje smatra neosnovanim i nezakinitim obzirom na činjenicu da rješavanje o predmetnom odštetnom zahtjevu nije upravna stvar u kojoj HŽ Infrastruktura d.o.o. temeljem zakona ovlaštena rješavati. Sukladno Zakonu o općem upravnom postupku pravne osobe s javnim ovlastima postupaju i rješavaju u okviru djelokruga utvrđenog na temelju zakona, ističe žalitelj. Dodaje kako je istim zakonom, u članku 2., propisano da je upravna stvar svaka u kojoj javnopravno tijelo u upravnom postupku rješava o pravima, obvezama ili pravnim interesima fizičke ili pravne osobe ili drugih stranaka neposredno primjenjujući zakone, druge propise i opće akte kojima se uređuje odgovarajuće upravno područje, dok je člankom 15. Zakona o općem upravnom postupku propisano da se stvarna nadležnost javnopravnih tijela određuje zakonom kojim se uređuje pojedino upravno područje ili određuje nadležnost javnopravnih tijela. Djelokrug upravitelja infrastrukture određen je Zakonom o željeznici i ne obuhvaća rješavanje predmetnog pitanja pa je donošenjem ovog rješenja HŽ Infrastruktura prekoračila svoje ovlasti.

Žalitelj dodaje kako stvarna nenadležnost upravitelja infrastrukture proizlazi posredno i iz Zakona o Agenciji za regulaciju tržišta željezničkih usluga, članka 6. stavak 1. u kojem su navedeni poslovi koji čine djelatnost Agencije. Agencija rješava o žalbama željezničkih prijevoznika na odluke upravitelja infrastrukture u vezi taksativno navedenih predmeta, što ne uključuje odluke odnosno rješenja vezano za naknadu štete. Iz navedenog proizlazi da je i uputa o pravnom lijeku predmetnog rješenja pogrešna, jer Agencija nije nadležna rješavati o predmetnom pitanju, zaključuje žalitelj. Slijedom navedenog žalitelj predlaže da se Agencija za regulaciju tržišta željezničkih usluga oglasi stvarno nenadležnom za rješavanje u ovom predmetu, a podredno da sukladno članku 128. Zakona o općem upravnom postupku predmetno rješenje oglasi u cijelosti ništavim.

Očitujući se na žalbene navode HŽ Infrastruktura d.o.o. priznaje navode iz žalbe. Navodi kako se radi o obveznopravnom odnosu naknade štete te da se Agencija već ranije u Rješenju Klasa: UP/II-034-02/12-01/1, Urbroj: 347-01/12-10 proglasila nenadležnom za rješavanje o obveznopravnim pitanjima, zbog čega će HŽ Infrastruktura d.o.o. poništiti osporavano Rješenje.

Žalba se odbacuje zbog nenadležnosti.

Prije upuštanja u razmatranje žalbe ovo državno tijelo je provjerilo procesna pitanja nadležnosti, pravovremenosti i urednosti žalbe. Nadležnost Agencije za regulaciju tržišta željezničkih usluga propisana je člankom 6. i 7. Zakona o Agenciji za regulaciju tržišta željezničkih usluga temeljem kojih je, između ostalog, Agencija nadležna za rješavanje o žalbama željezničkih prijevoznika na odluke upravitelja infrastrukture u vezi: Izvješća o mreži, kriterija sadržanih u Izvješću o mreži, postupku i rezultatima raspodjele željezničkih infrastrukturnih kapaciteta, kriterija za određivanje pristojbi za korištenje željezničke infrastrukture, odluke o odobrenju pristupa željezničkog prijevoznika u željezničku infrastrukturu, ostalih slučajeva osiguranja pristupa i korištenja željezničke infrastrukture. Člankom 27. Zakona o željeznici je propisano da željeznički prijevoznik može izjaviti žalbu regulatornom tijelu, kada smatra da se prema njemu u odnosu na druge podnositelje zahtjeva za raspodjelu infrastrukturnog kapaciteta nejednako postupa ili na bilo koji drugi način trpi štetu u svezi: izvješća o mreži, postupaka raspodjele infrastrukture i rezultata tih postupaka, kriterija nametanja pristojbi za korištenje infrastrukture, visine i strukture pristojbi za korištenje infrastrukture, ostalim slučajevima u svezi osiguranja pristupa i korištenja željezničke infrastrukture.

Istovremeno je utvrđeno kako je Zakonom o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08), kojim se uređuju osnove obveznih odnosa, te ugovorni i izvanugovorni obveznopravni odnosi, člankom 15. stavak 1., određeno da osoba koja smatra da je neko njezino pravo povrijeđeno ovlaštena ga je štiti i ostvarivati putem suda, ako zakonom odlučivanje nije povjereno nekom drugom nadležnom tijelu.

Obzirom da je žalba izjavljena na rješenje upravitelja infrastrukture vezano za zahtjev žalitelja za naknadom štete, a odlučivanje o žalbi na odluku o naknadi štete nije u nadležnosti Agencije valjalo je žalbu odbaciti zbog nenadležnosti. U pitanju je spor o izvanugovornim obveznim odnosima za koji nije utvrđena posebna nadležnost regulatornog tijela.

Člankom 115. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku propisano je da drugostupanjsko tijelo u postupanju po žalbi pazi po službenoj dužnosti na nadležnost i postojanje razloga za oglašivanje rješenja ništavim. Kako je ovo tijelo utvrdilo da nije nadležno za postupanje u ovoj stvari, temeljem članka 18. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

**UPUTA O PRAVNOM LJIEKU:**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

**PREDSJEDNIK UPRAVNOG VIJEĆA**

**Goran Matešić**



**Dostaviti:**

1. HŽ Infrastruktura d.o.o.,  
Zagreb, A. Mihanovića 12,
2. HŽ Putnički d.o.o., Zagreb,  
Mihanovićeveva 12
3. Pismohrana, ovdje.