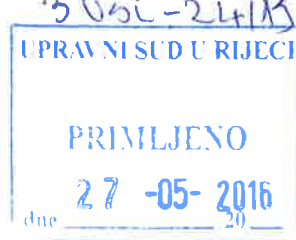




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16



Poslovni broj: Usž-1080/16-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Lidija Vukičević, predsjednice vijeća, Marine Kosović Marković i Arme Vagner Popović, članova vijeća, te sudske savjetnice Franciske Dominković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Davora Šarića iz Rijeke, Ante Pilepića 1, protiv rješenja tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi izvršenja presude Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 3 UsI-1761/13-16 od 27. ožujka 2015., odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 3 UsI-24/15-7 od 29. siječnja 2016., na sjednici vijeća održanoj 20. travnja 2016.

riješio je

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje rješenje Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 3 UsI-24/15-7 od 29. siječnja 2016.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odbijen je zahtjev tužitelja za izvršenje presude tog suda, poslovni broj: 3 UsI-1761/13-16 od 27. ožujka 2015. kojom je poništeno rješenje tuženika Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije, klasa: UP/I-344-07/13-01/78, urbroj: 376-05/LGŠ-13-06(DM) od 20. rujna 2013. i predmet vraćen tuženiku na ponovni postupak.

Tužitelj je protiv navedenog rješenja podnio žalbu navodeći da je HAKOM poštivao dio odredbe članka 81. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima u kojem se navodi da novo rješenje mora biti obznanjeno u roku od 60 dana a to je sporedno za ovaj slučaj. Ističe da je HAKOM samo djelomično poštivao presudu Upravnog suda u Rijeci pa se ne može tvrditi da je ista u potpunosti izvršena. U svom novom rješenju, koje je doneseno nakon presude Upravnog suda u Rijeci, HAKOM uopće ne spominje Pravilnik koji je objavljen u Narodnim novinama, broj 100/12. pa se postavlja pitanje temeljem kojeg propisa je ovaj postupak trebalo okončati. Smatra da bi poništenje rješenja Upravnog suda u Rijeci omogućilo potpuno izvršenje presude iz ožujka 2015. uz isplatu naknade za razdoblje od dana dogovorenog prijenosa do dana obrađenog prijenosa dvaju brojeva i kažnjavanja Hrvatskog Telekoma koji je u komplotu s HAKOM-om. Iz sadržaja žalbe proizlazi da predlaže da osporeno rješenje poništi.

Tuženik u odgovoru na žalbu navodi da je postupajući po presudi zaprimljenoj 2. travnja 2015. donio 27. svibnja 2015. novo rješenje u ponovljenom postupku, klasa: UP/I-344-07/13-01/78, urbroj: 376-04-15-20 slijedom čega je u potpunosti postupljeno u skladu s odredbom članka 81. Zakona o upravnim sporovima. Ističe da je sud u pravnom shvaćanju i

primjedbama iznesenim u presudi naveo da je u ponovnom postupku nužno tretirati prigovor korisnika, ovdje tužitelja, kao prigovor za pokretanjem postupka inspeksijskog nadzora nad Tele2 i nad Hrvatskim Telekomom, dodatno utvrditi činjenicu je li HT postupio sukladno obvezi iz članka 18. stavka 3. Pravilnika o prenosivosti broja te utvrditi pravo korisnika, ovdje tužitelja, na naknadu u skladu s člankom 23. Pravilnika o prenosivosti broja. Tako je sukladno pravnom shvaćanju Suda inspeksijski nadzor proširen i na društvo Tele2 te je isti okončan rješenjem u ponovnom postupku u kojem je utvrđeno da su HT i Tele2 postupili protivno odredbama Pravilnika o prenosivosti broja. Prigovori vezani za primjenu materijalnog prava mogu biti jedino dio već pokrenutog postupka po upravnoj tužbi koja se vodi kod Upravnog suda u Rijeci pod poslovnim brojem: 10 UsI-1192/15, a ne postupka izvršenja presude. Navedeno osobito, jer sud o predmetnoj okolnosti nije odlučivao niti zauzeo stav u presudi. Predlaže da se žalba odbije.

Žalba nije osnovana.

Rješenjem prvostupanjskog suda utvrđeno je da je presuda tog suda poslovni broj: 3 UsI-1761/13-16 od 27. ožujka 2015. izvršena budući je tuženik donio rješenje, klasa: UP/I-344-07/13-01/78, urbroj: 376-04-15-20 od 27. svibnja 2015.

Tužitelj neosnovano osporava rješenje prvostupanjskog suda budući je tuženik postupajući po naprijed navedenoj presudi Upravnog suda u Rijeci donio rješenje 27. svibnja 2015. protiv kojeg je tužitelj pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom u Rijeci koji se vodi pod brojem 10 UsI-1192/15.

Tužitelj je nakon pokrenutog predmetnog upravnog spora podnio 15. prosinca 2015. sudu zahtjev za izvršenje presude tog suda od 27. ožujka 2015. pa je osnovano zahtjev tužitelja odbijen, budući su ispunjeni uvjeti za primjenu odredbe članka 81. stavka 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12. i 152/14.) prema kojoj će sud rješenjem odbiti zahtjev za izvršenje, između ostalog, ako je presuda izvršena prije donošenja odluke o zahtjevu, a o čemu se u konkretnom slučaju radi.

Slijedom navedenog valjalo je temeljem odredbe članka 74. stavka 1. u svezi s odredbom članka 67. Zakona o upravnim sporovima odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 20. travnja 2016.

Predsjednica vijeća

Lidija Vukičević, v.r.

Za točnost otpisavka - ovlaštení službenik



Tanja Nemčić

REPUBLIKA HRVATSKA

HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA
ZA MREŽNE DJELATNOSTI

Primljeno:	13.6.2016. 9:41:37	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
034-07/13-01/57	-04	
Uredžbeni broj	Pril.	Vrij.
437-16-14		0



d1790096