



REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U ZAGREBU  
Avenija Dubrovnik 6 i 8

Poslovni broj: UsI-4481/18-12

REPUBLIKA HRVATSKA  
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA  
ZA MREŽNE DJELATNOSTI

Primljeno:	6.11.2019. 8:50:42	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
034-07/18-01/161	376-08	
Urudžbeni broj:	Pril.	Vrij.
437-19-8		0



## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Upravni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ivanu Levaku, te zapisničarki Mateji Marjanović, u upravnom sporu tužitelja  
koga zastupa opunomoćenik , odvjetnik u  
protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, kojega zastupa opunomoćenik dipl. iur., prema generalnoj punomoći Su-31/14, uz sudjelovanje zainteresirane osobe A1 Hrvatska d.o.o. (prije: VIPnet d.o.o.) iz Zagreba, Vrtni put 1, radi rješavanja spora između korisnika i operatora, nakon zaključene javne i usmene rasprave dana 11. listopada 2019. godine, u nazočnosti opunomoćenika tuženika, a u odsutnosti uredno pozvanog tužitelja i zainteresirane osobe, dana 18. listopada 2019. godine,

presudio je

Poništava se rješenje Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/18-01/917, URBROJ: 376-05-18-6 od 9. studenog 2018. godine.

### Obrazloženje

Tužitelj je podnio tužbu ovom sudu dana 17. prosinca 2018. godine protiv rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/18-01/917, URBROJ: 376-05-18-6 od 9. studenog 2018. godine, kojim se obustavlja postupak rješavanja spora između korisnika, ovdje tužitelja i operatora javnih komunikacijskih usluga A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, ovdje zainteresirane osobe.

Tužitelj ističe da je rješenjem tuženika od 14. rujna 2018. godine u točki I. izreke prekinut postupak rješavanja spora radi ispostavljenih računa i utvrđivanja valjanosti pretplatničkog ugovora za pretplatnički broj do pravomoćnog rješavanja prethodnog pitanja pred nadležnim tijelom. Točkom II. izreke rješenja nalaže se ovdje zainteresiranoj osobi zastati s postupkom naplate računa, koji se odnose na pretplatnički ugovor sklopljen 5. veljače 2018. godine za pretplatnički broj s korisnikom, ovdje tužiteljem do pravomoćnog rješavanja prethodnog pitanja utvrđivanja stvarnog potpisnika ugovora o zasnivanju pretplatničkog odnosa. U točki III. izreke nalaže se ovdje tužitelju da u roku 30 dana od primitka ovog rješenja, radi rješavanja prethodnog pitanja,

pokrene postupak pred Agencijom za zaštitom osobnih podataka radi utvrđivanja stvarnog potpisnika ugovora sklopljenog 5. veljače 2018. godine za pretplatnički broj s operaterom, ovdje zainteresiranom osobi, te da tuženiku dostavi dokaz da je to učinio. Ukoliko korisnik ne dostavi navedeni dokaz smatrat će se da je odustao od zahtjeva, te će se ovaj postupak obustaviti. Tužitelj dalje navodi da je dana 20. rujna 2018. godine podnio zahtjev za utvrđivanje stvarnog potpisnika ugovora o zasnivanju pretplatničkog odnosa, koji je dostavio uz tužbu.

Slijedom iznesenog tužitelj predlaže da sud poništi napadano rješenje.

U svom odgovoru na tužbu tuženik ostaje kod razloga iznijetih u obrazloženju pobijanog rješenja, te predlaže da sud odbije tužbu i tužbeni zahtjev. Naime, tuženik prvenstveno ističe kako je u provedenom upravnom postupku utvrdio sve činjenice, koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog upravnog akta, poštujući pri tome načelo zakonitosti (članak 5. ZUP-a) i načelo utvrđivanja materijalne istine (članak 8. ZUP-a), s tim da osporavano rješenje je u svemu obrazloženo i u skladu s člankom 98. stavkom 5. ZUP-a. Tako je tuženik na temelju priložene dokumentacije spisu utvrdio kako je potrebno prekinuti postupak rješavanja spora između tužitelja i zainteresirane osobe do rješenja prethodnog pitanja pred nadležnim tijelom u skladu s člankom 55. stavkom 1. ZUP-a. Kako bi tuženik mogao utvrditi je li tužitelj uistinu obavezan platiti račune za sporne usluge za koje ga tereti zainteresirana osoba, te je li sporni pretplatnički ugovor uistinu valjan, potrebno je kao prethodno pitanje utvrditi je li tužitelj stvari potpisnik pretplatničkog ugovora ili nije, a za čije rješavanje je nadležan AZOP. Stoga je tuženik donio rješenje, kojim je prekinuo postupak rješavanja spora između tužitelja i zainteresirane osobe, te naložio zainteresiranoj osobi da zastane s postupkom naplate računa koji se odnose na pretplatnički ugovor do pravomoćnog rješavanja prethodnog pitanja, te naložio tužitelju da u roku od 30 dana od dana primitka rješenja pokrene postupak pred AZOP-om radi utvrđivanja stvarnog potpisnika pretplatničkog ugovora i da tuženiku dostavi dokaz o pokretanju postupka pred AZOP-om. Tužitelj je ujedno upozoren da ukoliko ne dostavi dokaz da je pokrenuo postupak pred AZOP-om, smatrat će se kako je odustao od zahtjeva za rješavanjem spora sa zainteresiranom osobom, te da će se upravni postupak obustaviti. Dakle, tužitelj je rješenjem upozoren na pravne posljedice propuštanja dostavljanja dokaza da je pred AZOP-om pokrenuo postupak radi utvrđivanja stvarnog potpisnika pretplatničkog ugovora. Nadalje, iz priložene dostavnice u spisu nesporno proizlazi, kako je tužitelj prvostupanjsko rješenje zaprimio 20. rujna 2018. godine, te da je postupak pred AZOP-om trebao pokrenuti najkasnije do 22. listopada 2018. godine i o pokretanju tog postupka obavijestiti tuženika u primjerenom roku shodno članku 56. stavku 3. ZUP-a. Kako tužitelj u primjerenom roku nije dostavio dokaz o pokretanju postupka pred AZOP-om, tuženik je donio osporavano rješenje, smatrajući kako je tužitelj odustao od postupka rješavanja spora, shodno članku 46. stavku 3. ZUP-a. Naime, tuženik je o činjenici da je tužitelj pokrenuo postupak pred AZOP-om saznao tek u trenutku kada je zaprimio rješenje suda, kojim je pozvan da dostavi odgovor na tužbu sa svim spisima koje se odnose na predmet spora. Dakle, imajući u vidu kako je tužitelj upozoren na pravne posljedice propuštanja dostavljanja dokaza da je pred AZOP-om pokrenuo postupak radi utvrđivanja stvarnog potpisnika pretplatničkog ugovora, te je kraj činjenice da tužitelj nije dostavio dokaz tuženiku o pokretanju postupka pred AZOP-om, tuženik je zaključio kako je tužitelj odustao od zahtjeva za rješavanja spora sa zainteresiranom osobom i stoga je donio osporavano rješenje. Pri tome tuženik napominje, kako iz tužbe i priloga uz tužbu proizlazi da je tužitelj postupak pred AZOP-om pokrenuo 20. rujna 2018. godine, pa stoga isti zaključuje kako je tužitelj do donošenja osporavanog rješenja dana 9. studenog 2018. godine imao na raspolaganje daleko više od onoga što se može smatrati primjerenim rokom da tuženiku dostavi dokaz o pokretanju postupka pred AZOP-om.

Zainteresirana osoba u svom odgovoru na tužbu ističe da je tuženik u postupku koji je prethodio donošenju pobijane odluke, pravilno primijenio pravila postupka i na temelju pravilno utvrđenog činjeničnog stanja donio zakonitu odluku. Stoga ista predlaže da sud donese presudu, kojom se odbija tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti. Pri tome, zainteresirana osoba ističe da je tužitelj na prodajnom mjestu dana 5. veljače 2018. godine zahtjevom za zasnivanje pretplatničkog odnosa ugovorio tarifni model Mobilna L za pretplatnički broj na obvezno trajanje od 24 mjeseca, koji zajedno sa Općim uvjetima poslovanja, uvjetima korištenja ugovorenih usluga i važećim cjenikom čini pretplatnički ugovor. Tužitelj je istog dana kupio mobilni uređaj Samsung Galaxy A5 uz potpisivanje ugovora uređaja na obročnu otplatu. Prilikom zasnivanja pretplatničkog ugovora i ugovora o kupnji uređaja uz obročnu otplatu tužitelj se legitimirao predočenjem osobne iskaznice, čija preslika je priložena pretplatničkom ugovoru. Nadalje, iz korespondencije s tužiteljem je razvidno da se tužitelj prvi puta obratio zainteresiranoj osobi dana 20. travnja 2018. godine prigovorom kojim osporava sklapanje pretplatničkog ugovora. Uz prigovor tužitelj je priložio kopiju osobne iskaznice, koja je istovjetna kopiji priloženoj prilikom zasnivanja pretplatničkog ugovora. Na prigovor tužitelja zainteresirana osoba je odgovorila dana 27. travnja 2018. godine dopisom, kojim je pojasnila da je u posjedu valjanog pretplatničkog ugovora, uz popratnu dokumentaciju, te uputila tužitelja da ukoliko smatra da je pri sklapanju pretplatničkog ugovora bilo prijevornih radnji, isto prijavi nadležnoj policijskoj upravi, te da o tome izvijesti zainteresiranu osobu. Tužitelj, iako upozoren nije zainteresiranoj osobi dostavio dokaz o prijavi policijskoj upravi. U postupku rješavanja prigovora/pritužbe tužitelja, zainteresirana osoba zatražila je očitovanje prodajnog mjesta, iz kojeg je razvidno da je tužitelj osobno bio na prodajnom mjestu, te se pritom legitimirao osobnom iskaznicom, koja je prilog pretplatničkom ugovoru. Kako tužitelj nije podmirivao izdane mu račune po predmetnom pretplatničkom ugovoru, zainteresirana osoba je temeljem članka 41. stavka 5. Zakona o elektroničkim komunikacijama, te članka 14.1. Općih uvjeta poslovanja izvršila raskid pretplatničkog ugovora, te obračunala naknadu za prijevremeni raskid, te preostale rate po ugovoru o kupnji uređaja uz obročnu otplatu, o čemu je tužitelj obaviješten.

Tužbeni zahtjev je osnovan, a prema slobodnom uvjerenju suda, te na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, shodno članku 55. stavku 3. Zakona o upravnim sporovima.

Tijekom postupka izvršen je uvid u cjelokupni spis predmeta, te spis tuženika, a posebice u rješenje Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/18-01/917, URBROJ: 376-05-18-6 od 9. studenog 2018. godine (stranica 4-5 spisa), rješenje HAKOM-a, KLASA: UP/I-344-08/18-01/917, URBROJ: 376-05-18-4 od 14. rujna 2018. godine (stranica 6-7 spisa), zahtjev za utvrđivanje stvarnog potpisnika ugovora o zasnivanju pretplatničkog odnosa od 20. rujna 2018. godine (stranica 8-9 spisa), zahtjev za zasnivanje pretplatničkog ugovora (stranica 18 spisa), ugovor o kupnji uređaja uz obročnu otplatu od 5. veljače 2018. godine (stranica 19 spisa), pritužbu tužitelja od 29. lipnja 2018. godine (stranica 20 spisa), te potvrdu PP Dugo Selo od 20. lipnja 2018. godine (stranica 31 spisa).

Kod donošenja odluke u ovom predmetu sud je polazio od sadržaja pobijanog rješenja od 9. studenog 2018. godine, kojim se obustavlja postupak rješavanja spora između korisnika, ovdje tužitelja i operatora javnih komunikacijskih usluga A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, ovdje zainteresirane osobe. Tako u zahtjevu za rješavanje spora korisnik osporava zasnovani pretplatnički odnos za tarifni model Mobilna L za pretplatničku liniju . U svezi tog zahtjeva tuženik je zatražio očitovanje od ovdje zainteresirane osobe. Ista navodi da je provjerom utvrđeno da je pretplatnički odnos sklopljen 5. veljače 2018. godine za model Mobilna L za pretplatničku liniju ; te je kupljen uređaj Samsung Galaxy A5 2017 uz obročnu otplatu u iznosu od 45,00 kn mjesečno, na minimalno ugovorno razdoblje od

24 mjeseca, kao i da je provedenom provjerom utvrđeno kako je u posjedu valjanog pretplatničkog ugovora kao i popratne dokumentacije. Ista ukazuje, budući da je predmetni pretplatnički ugovor sklopljen unutar poslovnih prostorija trgovca, da korisnik nije bio u mogućnosti jednostrano raskinuti isti u roku od 14 dana. Nadalje, tuženik je rješenjem, koje je korisniku uručeno 20. rujna 2018. godine, uputio korisnika da u roku od 30 dana od primitka rješenja radi rješavanja prethodnog pitanja, pokrene postupak pred AZOP-om radi utvrđivanja je li prilikom sklapanja ugovora o zasnivanju pretplatničkog odnosa za navedeni pretplatnički broj od 5. veljače 2018. godine došlo do povrede prava na zaštitu osobnih podataka. Također, korisnik je upozoren da će se u slučaju nedostavljanja dokaza, smatrati da je odustao od zahtjeva, te će se postupak obustaviti. Korisnik nije dostavio dokaz o pokretanju postupka u roku, pa se smatra da je stranka odustala od svog zahtjeva, te je tuženik temeljem članka 46. stavka 3. ZUP-a odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

Sud smatra da pobijana odluka nije zasnovana na zakonu, pa nije prihvatio stajalište tuženika da je stranka odustala od svog zahtjeva, te da je odlučeno u skladu s člankom 46. stavkom 3. ZUP-a, koji propisuje da će se rješenje o obustavi postupka donijeti po službenoj dužnosti i u slučaju kad se iz postupanja stranke ili iz drugih okolnosti postupka može zaključiti da je stranka odustala od zahtjeva. Međutim, rješenjem tuženika, KLASA: UP/I-344-08/18-01/917, URBROJ: 376-05-18-4 od 14. rujna 2018. godine odlučeno da se prekida postupak rješavanja spora između korisnika, ovdje tužitelja i operatora javnih komunikacijskih usluga, ovdje zainteresirane osobe, radi ispostavljenih računa i utvrđivanja valjanosti pretplatničkog ugovora za pretplatnički broj do pravomoćnog rješavanja prethodnog pitanja pred nadležnim tijelom. Stoga je tuženik naložio tužitelju da u roku 30 dana od primitka ovog rješenja, radi rješavanja prethodnog pitanja, pokrene postupak pred AZOP-om radi utvrđivanja stvarnog potpisnika ugovora o zasnivanju pretplatničkog odnosa od 5. veljače 2018. godine za naznačeni broj s operatorom, ovdje zainteresiranom osobom, te da tuženiku dostavi dokaz da je to učinio. Ukoliko korisnik ne dostavi navedeni dokaz, smatrat će se da je odustao od zahtjeva, te će se ovaj postupak obustaviti. Stoga je u konkretnom slučaju potrebno primijeniti članak 56. ZUP-a, koji sadrži odredbe o rješavanju prethodnog pitanja. Tako stavak 4. citiranog članka propisuje da kad je postupak pokrenut na zahtjev stranke, a stranka u određenom roku ne podnese dokaz o podnošenju zahtjeva za rješavanje prethodnog pitanja, smatrat će se da je odustala od zahtjeva, te će se postupak obustaviti rješenjem. Dakle, radi se o određenom roku (8, 15, 30... dana) za podnošenje dokaza o podnošenju zahtjeva za rješavanje prethodnog pitanja, a ne o primjerenom roku, kako to navodi tuženik u svom odgovoru na tužbu ili „dostavljenom roku“, kako to navodi u pobijanom rješenju. Stoga je sud mišljenja da u slučaju prekida postupka za rješavanje konkretnog spora do pravomoćnog rješavanja prethodnog pitanja utvrđivanja stvarnog potpisnika ugovora o zasnivanju pretplatničkog odnosa nema mjesta primjeni članka 46. stavka 3. ZUP-a.

Usljed iznijetog, a na temelju članka 58. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu, 18. listopada 2019. godine

Sudac:  
Ivan Levak, v.r.

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu,

u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (članak 66. stavak 5. ZUS-a).

Za točnost opravka – ovlaštenu službenik  
Snježana Miletić



*Snježana Miletić*

