



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U SPLITU
Put Supavla 1

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Splitu, po sucu Milanu Franiću, te Lidiji Kraljević, zapisničarki. u
upravnom sporu tužitelja pod 1) i pod 2)

koje zastupa opunomoćenica odvjetnica
protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne
djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, kojega zastupa službena osoba
Marina Ljubić-Karanović, uz sudjelovanje zainteresirane osobe General Logistics Systems
Croatia d.o.o. Popovec, Sesvete, Varaždinska 116, koju zastupaju opunomoćenici odvjetnici
radi
rješavanja spora korisnika poštanskih usluga, 12. lipnja 2019.

p r e s u d i o j e

1. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev za poništenje odluke tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti KLASA: UP/I-344-08/18-02/46, URBROJ: 376-04-19-8 od 4. veljače 2019.
2. Nalaže se tužiteljima pod 1) i 2) da, u roku od 15 dana od dana dostave pravomoćne odluke o naknadi troška ovoga spora, isplate zainteresiranoj osobi iznos 6.250,00 kn na ime naknade troška ovoga spora; dok se zahtjev tužitelja pod 1) i 2) za naknadu troška ovoga spora odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

Osporenom odlukom tuženika KLASA: UP/I-344-08/18-02/46, URBROJ: 376-04-19-8 od 4. veljače 2019., odbijen je kao neosnovan zahtjev koji su tužitelji pod 1) i 2) (dalje: tužitelji), kao korisnici poštanske usluge, podnijeli za rješavanje spora sa zainteresiranom osobom, kao davateljem poštanske usluge, u vezi rješavanja prethodno podnesenog prigovora tužitelja zbog neobavljene ugovorne usluge i gubitka dvaju paketa (broj 98889618503 i 98889618509) u međunarodnom prometu.

Tužitelji, u pravodobnoj tužbi i na raspravi, u bitnome, navode slijedeće. Osporenom odlukom, da se obrazlaže kako predmetni zahtjev tužitelja nije osnovan, jer da je tužiteljima zainteresirana osoba platila naknadu u iznosu 2.500,00 kn (1.250,00 kn po paketu), što da je ~~maksimalni iznos naknade štete korisniku usluge zainteresirane osobe za štetni događaj gubitka paketa koji nisu dodatno osigurani, pa da je tako zainteresirana osoba postupila u skladu sa Zakonom o poštanskim uslugama i Općim uvjetima poslovanja za ostale poštanske usluge zainteresirane osobe. No, u konkretnom slučaju, da je trebalo primijeniti i odredbe Zakon o obveznim odnosima o novčanom obliku naknade štete (članak 1085.), o ništetnosti pojedinih odredaba općih uvjeta ugovora (članak 296.), i o odgovornosti prijevoznika iz ugovora o prijevozu za gubitak i oštećenje pošiljke (članak 683.), koje odredbe da nisu~~

primijenjene, odnosno nisu utvrđivane činjenice koje su pravno odlučne prema tim odredbama. Zato da je osporena odluka donesena pogrešnom primjenom materijalnog prava na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, pa da nije zakonita. Osporavaju pravni interes zainteresirane osobe za sudjelovanje u ovome upravnom sporu. Tužbenim zahtjevom traže poništenje osporene odluke, zahtijevajući naknadu troška ovoga spora.

Tuženik, u odgovoru na tužbu, i na raspravi, u suštini, tvrdi da su svi navodi tužitelja i tužbeni zahtjev neosnovani u cijelosti, izlažući, u bitnome, kao u obrazloženju osporene odluke.

Zainteresirana osoba, suprotno tvrdnjama tužitelja, ima pravni interes da, kao takva, sudjeluje u ovome upravnom sporu, jer je baš s njom tužitelj u sporu radi rješavanja kojega je donesena osporena odluka, a ocjena zakonitosti te odluke je predmet ovoga upravnog spora. Zato je, na temelju članaka 19. i 32. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16 i 29/17; dalje: ZUS), ovaj sud, po službenoj dužnosti, pozvao zainteresiranu osobu da, kao takva, sudjeluju u ovome upravnom sporu, i odgovori na tužbu.

Zainteresirana osoba, u odgovoru na tužbu, i na raspravi, u bitnome, navodi, u smislu, da je primjena odredaba na koje se upire tužbom u konkretnom slučaju isključena po općem pravnom načelu *lex specialis derogat legi generali* (posebni propis otklanja primjenu općeg propisa), predlažući odbijanje tužbenog zahtjeva, i zahtijevajući naknadu troška ovoga spora.

Dostavom svih prethodno navedenih podnesaka, i održavanjem javne rasprave 4. lipnja 2019., strankama je omogućeno izjašnjavanje o zahtjevima i navodima drugih stranaka te o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet ovoga spora, shodno članku 6. ZUS-a.

U dokaznom postupku u ovome sporu, čitana je sva dokumentacija spisa ovoga spora i spisa predmetnog upravnog postupka dostavljenog uz tuženikov odgovor na tužbu, a osim toga stranke nisu imale drugih dokaznih prijedloga.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Predmet ovoga upravnog spora je ocjena zakonitosti osporene odluke, donesene u upravnoj stvari rješavanja spora između korisnika i davatelja poštanske usluge, koju članak 55. Zakona o poštanskim uslugama („Narodne novine“ broj 144/12, 153/13 i 78/15; dalje: ZPU) stavlja u nadležnost tuženika.

Nesporno je među strankama da se ovdje radi o štetnom događaju gubitka dvaju poštanskih pošiljaka (paketa), u međunarodnom prometu, u sklopu osnovne usluge (dakle, bez dodatnog osiguranja), za koji je tužiteljima zainteresirana osoba platila naknadu štete u iznosu 2.500,00 kn (tj. 1.250,00 kn po paketu).

Članak 16. Općih uvjeta poslovanja zainteresirane osobe za ostale poštanske usluge, među ostalim, odnosi se na naknadu štete za slučaj gubitka paketa i za slučaj neobavljene usluge, i određuje da odgovornost za štete uključena u osnovnu cijenu usluge u domećem i međunarodnom prometu može iznositi najviše 1.250,00 kn; dakle baš koliko je tužiteljima zainteresirana osoba i platila na ime naknade štete za predmetni štetni događaj; kako se to i obrazlaže osporenim rješenjem.

Ovdje se radi o upravnoj stvari, u kojoj se primjenjuje ZPU, a ne primjenjuje se propis građanskog prava na koji se tužitelji pozivaju, dok se pravna zaštita od eventualne povreda toga propisa ne pruža u ovome upravnom sporu i u predmetnom upravnom postupku, nego u građanskom sudskom parničnom postupku.

Stoga je ovaj sud prigovore tužitelja ocijenio neosnovanima, a osporeno rješenje zakonitim, i neopterećenim kojim od razloga ništavosti (iz članka 128. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku, „Narodne novine“ broj 47/09) na koje pazi po službenoj dužnosti (prema članku 31. stavku 2. ZUS-a) pa je na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a presuđeno kao pod točkom 1. izreke.

Zbog uspjeha u ovome sporu, zainteresiranoj osobi priznata je zahtijevana naknada troška za sastavljanje odgovora na tužbu i zastupanje na raspravi 4. lipnja 2019., sve po opunomoćeniku odvjetniku (2 radnje po 2.500,00 kn tj. 5.000,00 kn) što uvećano za 25% PDV-a (1.250,00 kn) iznosi 6.250,00 kn, sve sukladno Tbr. 23. točke 1. i 2. i Tbr. 42. te Tbr. 50. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15); dok tužiteljima, zbog neuspjeha u ovome sporu, nije priznata zahtijevana naknada troška ovoga spora.

Zato je na temelju članka 79. ZUS-a odlučeno kao pod točkom 2. izreke.

U Splitu 12. lipnja 2019.

SUDAC
Milan Franić, v. r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave. Žalba se podnosi ovome sudu u 4 primjerka. O žalbi odlučuje Visoki upravni sud Republike Hrvatske. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude.

Za točnost otpisaka, ovlaštani službenik

