



Republika Hrvatska
Upravni sud u Splitu
Split, Put Supavla 1

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Splitu, po sutkinji tog suda Anđeli Becka, te Dariji Roić Erceg, zapisničarki, u upravnom sporu tužitelja [redacted] iz Gračaca, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe A1 Hrvatska d.o.o. (ranije Vipnet d.o.o.) Zagreb, Vrtni put 1, radi rješavanja spora između korisnika i operatora javnih komunikacijskih usluga, nakon javne rasprave zaključene 1. veljače 2019. u prisutnosti tužitelja, generalne opunomoćenice tuženika Marine Ljubić Karanović, te bez prisutnosti uredno pozvane zainteresirane osobe, objavljene 11. veljače 2019.

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja rješenja tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti Klasa: UP/I-344-08/17-01/1445, Urbroj: 376-05-18-9 od 1. ožujka 2018.
- II. Ova presuda objavit će se u „Narodnim novinama“.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (dalje HAKOM) Klasa: UP/I-344-08/17-01/1445. Urbroj: 376-05-18-9 od 1. ožujka 2018., u rješavanju spora između korisnika [redacted] ovdje tužitelja, i operatora javnih komunikacijskih usluga VIPneta d.o.o. Zagreb, sada A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, ovdje zainteresirane osobe, pod točkom I. odbijen je dio zahtjeva za rješavanje spora tužitelja, vezano za povredu pretplatničkog ugovora za mobilnu liniju [redacted] kao neosnovan. Pod točkom II. odbačen je dio zahtjeva za rješavanje spora tužitelja koji se odnosi na zahtjev za naknadom štete i zahtjev vezano za provjeru knjiženja po računu tužitelja (korisnika), zbog nepostojanja zakonskih pretpostavki za pokretanje postupka.

Pravodobno podnesenom tužbom, uređenom podneskom od 10. travnja 2018., tužitelj pobija rješenje tuženika, pri čemu traži proglašenje nedopuštenom naplatu interneta od 4.000,00 kuna po broju [redacted] vraćanje pretplatničkog broja [redacted], te da se izvrši prijeboj, cesija ili kompenzacija po računima plaćenog interneta koji nije korišten, a po istom je uplaćeno 3.300,00 kuna, za dugovanje po računu za mobilni telefon Naime, tužitelj ističe kako je dana 23. siječnja 2016., na prodajnom mjestu zainteresirane osobe, sklopio ugovor za Internet liniju broj [redacted] te za mobilni telefon [redacted] uz ugovornu obvezu od 24 mjeseca, međutim, kako od dana sklapanja ugovora nije imao uslugu interneta, slijedom čega je pozivao Službu za korisnike, koja je pak ostala pasivna. Navodi kako su mu, unatoč tome što nije mogao koristiti Internet, stizali računi, te je u više

navrata tražio da se raskine ugovor po pitanju interneta, međutim, kako je isti raskinut tek nakon podnesenog prigovora tuženiku, koji je odlukom Klasa: UP/I-344-08/17-01/307, Urbroj: 376-05-17-4 od 31. kolovoza 2017. naložio zainteresiranoj osobi da mu omogući raskid pretplatničkog ugovora od 23. siječnja 2016. bez naknade za prijevremeni raskid ugovora. Navodi kako se podnescima obraćao zainteresiranoj osobi da se izvrši prijebaj plaćenih računa s osnova nekorištenog interneta, s dugovanjem vezanim za korisnički broj [redacted], ali zainteresirana osoba nije udovoljila njegovom zahtjevu, te mu je 13. srpnja 2017. privremeno isključila broj [redacted] iz mreže, a 22. kolovoza 2017. i trajno, i to zbog duga po računima od 1.500,00 kuna. Napominje, kako je nositelj OPG-a, te mu je postupanjem zainteresirane osobe nanesena šteta, budući da već dvije godine ne koristi Internet, te mu je ujedno protupravno oduzet broj [redacted] pa ga potencijalni gosti ne mogu kontaktirati. Tužbenim zahtjevom predlaže da sud poništi osporeno rješenje tuženika Klasa: UP/I-344-08/17-01/1445, Urbroj: 376-05-18-9 od 1. ožujka 2018. Ujedno, predlaže da zainteresirana osoba odustane od potraživanja za Internet po broju [redacted] a za koje usluge je do sada platio 3.300,00 kuna, te da mu se dug po pretplatničkom broju [redacted] kompenzira od plaćenog interneta koji nije korišten, kao i da mu aktivira broj [redacted]

U odgovoru na tužbu tuženik prvenstveno napominje kako se u provedenom postupku usredotočio na rješavanje upravne stvari koja je predmet ovog upravnog postupka, odnosno pitanje isključenja mobilne linije [redacted]. Ističe kako se u obrazloženju pozvao na odluku od 31. kolovoza 2017., međutim, samo kako bi tužitelju pojasnio da mu zainteresirana osoba za pretplatnički broj [redacted] nije dužna vratiti cjelokupan iznos koji je on platio po ugovoru za taj pretplatnički broj, te je ujedno tužitelju pojašnjeno kako usvajanje tog zahtjeva nije u nikakvoj vezi sa zahtjevom tužitelja vezanim za povredu pretplatničkog ugovora za mobilnu liniju [redacted]. Ističe, kako je u provedenom postupku nesporno utvrđeno kako je tužitelju isključena mobilna linija [redacted] zbog neplaćanja računa, a u skladu s odredbom članka 48. stavak 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“, broj 79/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17, dalje ZEK). Napominje, kako je postupanje i priznanje tužitelja da nije podmirivao račune za predmetni pretplatnički broj, jer je predložio zainteresiranoj prijebaj dugovanja vezano za pretplatnički broj [redacted] individualna odluka tužitelja, koja ne može imati utjecaja na obvezu plaćanja računa u predmetnom slučaju jer ista proizlazi iz pretplatničkog ugovora za mobilnu liniju [redacted] pa je zainteresirana osoba imala pravo privremeno i trajno isključiti tužitelju mobilnu liniju. Zaključno, a u odnosu na zahtjev tužitelja za naknadom štete, ističe kako je to tijelo u skladu s odredbom članka 51. ZEK-a nadležno odlučivati isključivo o elektroničkim komunikacijama, te nije nadležno odlučivati o zahtjevima za naknadu štete, pa je u tom dijelu odbacen zahtjev. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan.

Pozvana u smislu odredbe članka 19. stavak 3. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16 i 29/17, dalje ZUS) da sudjeluje u sporu i očituje se na tužbene navode tužitelja, zainteresirana osoba VIPnet d.o.o., sada A1 Hrvatska d.o.o., u odgovoru na tužbu ističe kako je među strankama nesporno kako je tužitelj podnio zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa 23. siječnja 2016. te istim ugovorio tarifu Internet bez granica L na broju [redacted] na minimalno trajanje od 24 mjeseca, te je dana 1. veljače 2016. ugovorio mobilnu tarifu Bez granica + za pretplatnički broj [redacted] uz minimalno trajanje od 24 mjeseca. Nadalje, ističe kako su tužitelju pružene usluge u cijelosti u skladu s pretplatničkim ugovorom, a koji pored obrasca Zahtjeva čine Opći uvjeti poslovanja zainteresirane osobe, uvjeti korištenja ugovorne usluge, te cjenik usluga, a kako je to definirano odredbom članka 41. stavak 1. ZEK-a. Ističe kako je tužitelju mobilna linija [redacted] isključena zbog neplaćanja ugovorenih usluga. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan.

U sporu je održana rasprava 1. veljače 2018. čime je strankama u smislu odredbe članka 6. ZUS-a dana mogućnost da se izjasne o zahtjevima i navodima drugih stranaka, te o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora, na koju nije pristupila uredno pozvana zainteresirana osoba, pa je rasprava pozivom na odredbu članka 39. stavak 3. u svezi s odredbom članka 37. stavak 3. ZUS-a održana bez njene prisutnosti, kojom prilikom je tužitelj, a nakon što je definirano kako je predmet ovog upravnog spora rješavanje spora vezano za povredu pretplatničkog ugovora za mobilnu liniju [redacted] ne za liniju [redacted] istaknuo kako se radi o jedinstvenom predmetu, jer je istog dana sklopio oba ugovora s istim operatorom, te je račune plaćao preko istog žiro računa operatoru, ovdje zainteresiranoj osobi. Također je naveo kako pretplatničku liniju [redacted] nije nikada koristio i to isključivo zbog tehničkih nemogućnosti, a račune kako je uredno podmirivao.

U cilju ocjene zakonitosti osporavane odluke tuženika sud je tijekom dokaznog postupka pregledao dokumentaciju sadržanu u sudskom spisu, te je pregledna i čitana cjelokupna dokumentacija sadržana u spisu tuženika, koji spis je dostavljen uz odgovor na tužbu.

Tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

Iz dokumentacije priložene u spisu predmeta upravnog postupka proizlazi kako se tužitelj obratio tuženiku radi rješavanja spora sa zainteresiranom osobom, a vezano za povredu pretplatničkog ugovora za mobilnu liniju [redacted] koja je tužitelju trajno isključena, zbog neplaćanja računa. Naime, tužitelj je predložio da mu se izvrši prijeboj dospjelih računa na ime pretplatničke linije [redacted] s iznosom kojeg je platio na ime usluge nekorištenog mobilnog interneta po broju [redacted], te je ujedno zatražio da se omogućí slobodno raspolaganje brojem [redacted] koji mu je trajno isključen.

Prava i obveze stranaka koje sklapaju pretplatnički ugovor u skladu s odredbom članka 41. stavak 1. ZEK-a definirane su samim pretplatničkim ugovorom, kojeg u skladu sa stavkom 4. citirane zakonske odredbe čine opći uvjeti poslovanja, uvjeti korištenja usluga i cjenik usluga za koje se taj ugovor sklapa. Svaki krajnji korisnik usluga ima pravo sklopiti pretplatnički ugovor na temelju objavljenih općih uvjeta poslovanja iz članka 42. i cjenika usluga iz članka 42.a ovoga Zakona.

Odredbom članka 48. stavak 1. ZEK-a propisano je da ako pretplatnik nije podmirio dugovanje za pružene usluge, operator javnih komunikacijskih usluga ima pravo privremeno isključiti pretplatničku terminalnu opremu iz elektroničke komunikacijske mreže u skladu s općim uvjetima poslovanja.

Prema stavku 2. citirane zakonske odredbe operator javnih komunikacijskih usluga može privremeno isključiti pretplatničku terminalnu opremu iz elektroničke komunikacijske mreže ako pretplatnik nije podmirio dospjela dugovanja u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisane opomene, s naznakom privremenog isključenja u slučaju nepodmirenja dugovanja, i ako nije podnio prigovor iz članka 50. ovoga Zakona.

Prema stavku 5. ako pretplatnik ne podmiri dugovanje ni nakon isteka 30 dana od dana privremenog isključenja, operator može trajno isključiti pretplatničku terminalnu opremu iz elektroničke komunikacijske mreže i raskinuti pretplatnički ugovor u skladu s općim uvjetima poslovanja.

Iz spisa predmeta tuženika, posebno iz priloženog zahtjeva za zasnivanje pretplatničkog odnosa od 1. veljače 2016., proizlazi kako je tužitelj sklopio pretplatnički odnos za tarifni model Bez granica L+ za pretplatničku liniju [redacted] uz ugovornu obvezu od 24 mjeseca.

Nadalje, iz očitovanja tužitelja i operatora nesporno proizlazi kako tužitelj nije uredno plaćao račune, pri čemu svoju obvezu nije podmirio ni nakon što je od strane operatora upozoren o posljedicama nepodmirenja dugovanja s osnova korištenja mobilne linije [redacted] (opomena od 29. rujna 2017.). Slijedom iznijetog, sud cijeni kako je zainteresirana osoba

[redacted]

u skladu s naprijed citiranim zakonskim odredbama imala osnove tužitelju zbog neplaćanja računa trajno isključiti pretplatničku terminalnu opremu.

U pogledu opetovanih navoda tužitelja glede računa kojeg je plaćao na ime pretplatničke linije, a koju uslugu nije nikada koristio, za istaći je tužitelju kako navedeno nije predmet ovog upravnog spora. Naime, zahtjev tužitelja za rješavanje tog spora u smislu odredbe članka 51. ZEK-a bio je predmet postupka koji se vodio pod Klasom: UP/I-344-08/17-01/307, te je okončan odlukom tuženika od 31. kolovoza 2017. Pregledom navedene odluke utvrđeno je kako je istom usvojen zahtjev za rješavanje spora tužitelja, te je naloženo VIPnetu d.o.o. (sada A1 Hrvatska d.o.o.) da u roku od 15 dana od dana primitka te odluke tužitelju omogući prekid pretplatničkog ugovora od 23. siječnja 2016. bez naplate za prijevremeni raskid ugovora.

Zaključno, a u pogledu opetovanih navoda radi naknade štete, prvenstveno je za istaći kako je pravilno odbačen zahtjev tužitelja u tom dijelu, budući da se ne radi o sporu u smislu odredbe članka 51. stavak 1. ZEK-a, prema kojoj je tuženik nadležan odlučivati u slučaju spora između krajnjeg korisnika usluga i operatora javnih komunikacijskih usluga u vezi s pružanjem usluga, iznosom kojim je zadužen za pruženu uslugu, kakvoćom pružene usluge ili prigovorom zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora, već se prigovori tužitelja odnose na pravna pitanja koja su uređena općim propisima građanskog prava (Zakona o obveznim odnosima), dakle, radi se o građanskopravnoj stvari, što spada u nadležnost redovnih sudova.

Slijedom iznijetog, sud cijeni osporenu odluku tuženika zakonitom, odnosno u postupku koji je prethodio nisu povrijeđena pravila postupka koja bi bila od utjecaja na rješavanje upravne stvari, niti je pogrešno primijenjen pravni propis na temelju kojeg se riješila upravna stvar, dok prigovori tužitelja nisu doveli u sumnju pravilnost postupanja tuženika.

Stoga je pozivom na odredbu članka 57. stavak 1. ZUS-a, odlučujući u granicama tužbenog zahtjeva u smislu odredbe članka 31. stavak 1. ZUS-a, pri čemu su nije vezan procesno pravnom kvalifikacijom tužbenog zahtjeva, valjalo odbiti tužbeni zahtjev tužitelja, pa je presuđeno kao pod točkom I. izreke ove presude.

Točka II. Izreke temelji se na odredbi članka 14. stavka 8. ZEK-a.

U Splitu, 11. veljače 2019.

SUTKINJA

Anđela Becka, v.r.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. (članak 66. ZUS-a). Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude (članak 70. ZUS-a). Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (članak 66. stavak 5. ZUS-a).



REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA
ZA MREŽNE DJELATNOSTI

Primljeno:	25.2.2019. 8:53:11		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.		
034-07/18-01/72	-04		
Urudžbeni broj:	Pril.	Vrij.	
437-19-8		0	

