



REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U ZAGREBU  
Avenija Dubrovnik 6 i 8

REPUBLIKA HRVATSKA  
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA  
ZA MREŽNE DJELATNOSTI

Primljeno:	10.5.2019. 8:56:21	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
034-07/17-01/08	376-08	
Urudžbeni broj:	Pril.	Vrij.
437-19-7		0



## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Upravni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Miriani Harapin, te Ljerki Perica, zapisničarki, u upravnom sporu tužitelja , protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9 (dalje u tekstu: HAKOM), kojeg zastupa opunomoćenica Ana Šubar Perković, uz sudjelovanje zainteresirane osobe HP Hrvatske pošte d.d., Zagreb, Jurišićeva 13, (dalje u tekstu: HP) koju zastupa opunomoćenica , radi rješavanja spora između korisnika poštanskih usluga i davatelja poštanskih usluga, dana 26. travnja 2019.,

### p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenjem odluke Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Klasa: UP/I-344-08/16-02/58, Urbroj: 376-04-16-4 od 9. prosinca 2016.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova.
- III. Odbija se zahtjev HP-a za naknadom troškova spora.

### Obrazloženje

Osporenom odlukom tuženika HAKOM-a Klasa: UP/I-344-08/16-02/58, Urbroj: 376-04-16-4 od 9. prosinca 2016. odbijen je zahtjev za rješavanjem spora tužitelja s davateljem poštanskih usluga HP-om, u vezi s rješavanjem prigovora zbog neobavljene ugovorene usluge uručjenja pismena po upravnom postupku broj:

Pravodobno podnesenom tužbom tužitelj osporava odluku tuženika u bitnome navodeći da mu je pismeno iz upravnog postupka oznake UP/I-701-03/16-01/77 pod nazivom „zaključak“ iako se radilo o preporučenoj pošiljci s povratnicom broj pošte HR dostavljeno uz olako shvaćanje poštanskih obveza i dužnosti od strane poštara, uz počinjenje kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti, budući da ne postoji opravdanje da kod prve dostave tj. 19. travnja 2016. kada nije zatečen na adresi nije ostavljena obavijest, jer čemu inače služi preporučena pošiljka ako se ona može ostaviti bilo gdje, a ne uručiti primatelju uz potpis. Zbog nezakonito dostavljenog pismena tužitelj navodi da mu je nanesena materijalna šteta, jer je zaključak sadržavao rok u kojemu je Uredu državne uprave Bjelovarsko – bilogorske županije bio dužan dostaviti podatke za donošenje odluke o oslobođenju od plaćanja troškova sudskih pristojbi, pa do sada prouzročena šteta iznosi

1.500,00 kn. Predlaže osporeno rješenje staviti izvan snage uz naknadu pretrpljene materijalne štete i troškova spora.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi, pozivom na odredbe članka 55. Zakona o poštanskim uslugama (Narodne novine, broj: 144/12., 153/13. i 78/15., dalje u tekstu: ZPU) da se u konkretnom predmetu radilo o postupku rješavanja spora između korisnika poštanskih usluga i davatelja poštanskih usluga u vezi s prigovorom zbog neobavljene ugovorene usluge uručjenja pismena po upravnom postupku, u cijelosti. Navodi da tužitelj pogrešno shvaća pravila dostave predmetne poštanske usluge uručjenja upravnog pismena posredne dostave. U skladu s odredbama ZPU-a i Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge HP-a, sva sudska pismena, pismena po upravnom i poreznom postupku te administrativna pismena su preporučene pošiljke s dopunskom uslugom povratnice, a pismena po upravnom postupku HP dostavlja odnosno uručuje primateljima u skladu s odredbama Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj: 47/09., dalje u tekstu: ZUP). Poziva se i citira odredbe članka 85. i 86. ZUP-a te ističe da je predmetno pismo po upravnom postupku bilo pismo posredne dostave, za koje je u postupku pred tuženikom utvrđeno da je uredno uručeno naznačenom primatelju, tužitelju, ubacivanjem u kućni kovčević s obzirom da nije zatečen na mjestu dostave, sve u skladu s odredbama ZUP-a i ZPU-a, a da tužitelj pogrešno smatra da je u prvom pokušaju dostave trebao dobiti obavijest o drugoj dostavi, kako je to propisano za upravna pismena osobne dostave. Navodi nadalje da je u provedenom postupku tuženik izvršio sve odgovarajuće provjere kako bi utvrdio je li HP postupio u skladu s odredbama navedenih zakona, a zahtjev je odbijen kao neosnovan, jer je predmetna usluga pružena zakonito. Dokumentacija priložena spisu bila je dovoljna da tuženik pravilno i potpuno utvrdi činjenično stanje i na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijeni mjerodavni propis.

Tuženik predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu HP u odgovoru na tužbu navodi da se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu, te da su neosnovani navodi tužitelja o nepravilnom uručjenju pismena po upravnom postupku broj:  Ističe da je ZPU-om propisano da primjena odredaba toga zakona ne utječe na obvezu drugačijeg načina uručivanja određenih pismovnih pošiljaka uručjenje kojih je uređeno posebnim zakonom, a člankom 38. ZPU-a propisano je da ukoliko poseban zakon uređuje uručivanje određenih poštanskih pošiljaka na drugačiji način od načina i uvjeta utvrđenih ZPU-om davatelj poštanskih usluga mora uručiti poštansku pošiljku na način i uz uvjete određene posebnim zakonom. Stoga, zainteresirana osoba navodi da pismena po upravnom postupku dostavlja u skladu sa ZUP-om prema kojem zakonu se posredna dostava (čl. 86.) u slučaju kada dostavljače ne zatekne naslovljenu osobu na mjestu dostave, obavlja na način da se pismo može uručiti odraslom članu kućanstva, a ako ta osoba ne želi preuzeti pismo ili nije u mogućnosti predati pismo, pismo se ostavlja u poštanskom sandučiću ili pretincu naslovljene osobe. Na dostavnici pisma naznačuje se dan i način dostave, a dostava se smatra obavljenom danom uručjenja naslovljenoj osobi, ostavljanjem pisma odraslom članu kućanstva, odnosno danom ostavljanja pisma u poštanskom sandučiću ili pretincu. Zainteresirana osoba ističe da je iz dostavne dokumentacije i izjave poštara nesporno da je dana 19. travnja 2016. izvršena uredna dostava pisma po upravnom postupku, posredne dostave, broj:  predanog od strane pošiljatelja: Ured državne uprave u Bjelovarsko – bilogorskoj županiji za primatelja (tužitelja) kada je predmetno pismo ostavljeno u poštanskom sandučiću tužitelja budući da na adresi tužitelja u vrijeme dostave nitko nije zatečen.

Zainteresirana osoba predlaže da sud odbije tužbu uz obvezu naknade troška upravnog spora.

U skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima, (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.), 19. travnja 2019. održana je usmena i javna rasprava

na kojoj je strankama dana mogućnost izjasniti se o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora.

Na temelju odredbe članka 39. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima rasprava je održana u odsutnosti tužitelja koji iako uredno pozvan raspravi nije pristupio niti je svoj izostanak opravdao.

Na navedenoj raspravi prisutne stranke u bitnome navode kao u odgovorima na tužbu.

Na poseban upit suda iz kojih podataka poštar može zaključiti na koji način obaviti dostavu kada je na pošiljci naznačeno da se radi o upravnom postupku, stranke suglasno navode da u slučaju osobne dostave navedeno mora biti naznačeno na samoj pošiljci na način da se navede „u vlastite ruke“ ili uz oznaku UP „OU“ - osobno uručiti, a navedeno su dužni označiti pošiljatelji pošiljke.

Tužitelj se na zaprimljene odgovore tuženika i zainteresirane osobe očitovao podneskom dana 5. svibnja 2017. godine.

Sud je proveo dokazni postupak na način da je izvršio uvid u sudski spis kao i uz odgovor na tužbu dostavljeni spis tuženika.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, sukladno odredbi članka 55. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima, prema slobodnom uvjerenju utvrđeno je da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Iz podataka spisa predmeta, sadržaja obrazloženja osporene odluke proizlazi da je tužitelj podnio zahtjev za rješavanjem spora s davateljem usluge izražavajući nezadovoljstvo načinom rješavanja prigovora pri HP-u, te je prošao postupak rješavanja prigovora pri davatelju usluge u skladu s člankom 54. ZPU-a. Navodi se da iz dostavljenog očitovanja i preslike dokumentacije HP-a proizlazi da je predmetno pismo po upravnom postupku broj: RC382629442HR, posredne dostave, iznijeto na dostavu 19. travnja 2016., a budući da korisnik nije zatečen na adresi pismo je uručeno ubacivanjem u kućni kovčežić. Korisnik je uložio prigovor HP-u 3. svibnja 2016. u vezi s načinom obavljanja usluge, a na isti mu je HP odgovorio pisanim putem 10. svibnja 2016. broj: DE-02/2-010221/16, odbivši prigovor kao neosnovan. Povjerenstvo za pritužbe potrošača pri HP-u temeljem uložene reklamacije dopisom broj: DP-07-012891/16 od 8. srpnja 2016. odbilo je pritužbu i potvrdilo prvostupanjski odgovor HP-a. U obrazloženju odluke tuženik navodi da je HP u postupku rješavanja prigovora utvrdio sve relevantne činjenice vezane uz obavljanje predmetne poštanske usluge, a radi se o uručanju pisma po upravnom postupku, što odgovara poštanskoj usluzi preporučene pošiljke s dopunskom uslugom, a postupanje na način kako je poštar uručio pismo, u skladu je sa odredbama ZUP-a.

Izvršen je uvid u presliku omotnice predmetne pošiljke oznake pošiljatelja Ureda državne uprave u hielovarsko-bilogorskoj županiji, Bjelovar, tužitelju: Na istoj je naznačena oznaka spisa naziv otpravka koji se dostavlja: zaključak te je otisnut štambilj „UPRAVNI POSTUPAK“.

Dostava je izvršena dana 19. travnja 2016. godine na način da je predmetni otpravak ubačen u poštanski sandučić primatelja, što je razvidno iz upisano „up kovčežić“ vrijeme označeno uz navedeno, nije čitljivo.

Člankom 54. stavkom 1. ZPU-a propisano je da korisnik poštanskih usluga može podnijeti pisani prigovor davatelju poštanskih usluga u slučaju gubitka poštanske pošiljke, prekoračenja roka za prijenos i uručenje poštanske pošiljke ili u slučaju kada davatelj poštanskih usluga nije obavio uslugu ili je nije obavio u cijelosti, u roku od tri mjeseca od dana predaje poštanske pošiljke u unutarnjem prometu, odnosno u roku od šest mjeseci u međunarodnom prometu.

Postupak po prigovoru pred davateljem poštanskih usluga propisan je daljnjim odredbama članka 54. stavci 2. do 6.

Člankom 55. ZPU-a propisano je da u slučaju spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga u vezi s rješavanjem prigovora iz članka 54. ovoga Zakona, korisnik poštanskih usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Agenciji u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 54. stavka 5. ovoga Zakona. Zastara osporene tražbine ne teče za vrijeme rješavanja spora pred Agencijom (stavak 1.). Agencija po službenoj dužnosti pazi na svoju stvarnu nadležnost tijekom cijelog postupka rješavanja spora iz stavka 1. ovoga članka. Ako korisnik poštanskih usluga u postupku rješavanja tog spora zbog iste činjenične i pravne osnove podnese tužbu nadležnom sudu, obustavlja se postupak rješavanja spora pred Agencijom (stavak 2.). Agencija rješava sporove iz stavka 1. ovoga članka na transparentan, objektivan i nediskriminirajući način, na temelju prijedloga Povjerenstva za zaštitu prava korisnika usluga, u skladu s odredbama ovoga Zakona i posebnih propisa (stavak 3.). Povjerenstvo iz stavka 3. ovoga članka ima svojstvo i zadaće savjetodavnog tijela koje se osniva pri Agenciji prema posebnom zakonu kojim je uređena zaštita potrošača. Način rada Povjerenstva iz stavka 3. ovoga članka pobliže se propisuje pravilnikom koji donosi Vijeće Agencije (stavak 4.). Davatelj poštanskih usluga obvezan je sudjelovati u postupcima rješavanja sporova iz stavka 1. ovoga članka i u potpunosti surađivati s Agencijom u svrhu rješavanja spora, te dostavljati Agenciji sve potrebne podatke, dokumentaciju i očitovanja (stavak 5.). Nakon zaprimljenog prijedloga Povjerenstva iz stavka 3. ovoga članka Agencija odlukom rješava spor iz stavka 1. ovoga članka na temelju podataka, dokumentacije i očitovanja stranaka u postupku, u pravilu bez provođenja usmene rasprave (stavak 6.). Agencija donosi odluku o rješenju spora iz stavka 1. ovoga članka u najkraćem mogućem roku, a najkasnije u roku od četiri mjeseca od dana podnošenja zahtjeva za rješavanje tog spora (stavak 7.). Odluka Agencije o rješenju spora iz stavka 1. ovoga članka mora biti detaljno obrazložena, a objavljuje se u skladu s odredbama zakona kojim je uređeno područje elektroničkih komunikacija (stavak 8.).

Dostava pošiljaka u upravnom postupku propisana je odredbama članka 85. do 89. ZUP-a.

Člankom 85. ZUP-a propisano je da se dostava obavlja osobno naslovljenoj osobi kad od obavljanja dostave počinje teći rok koji se ne može produžiti ili kad je takva dostava propisana /osobna dostava/ (stavak 1.). Kad se naslovljena osoba ne zatekne na mjestu dostave, dostavljač će u poštanskom sandučiću ili pretincu ili kod osobe zatečene na mjestu dostave ostaviti pisanu obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena i gdje do toga dana sama može podići pismeno (stavak 2.). Ako dostavljač u naznačeno vrijeme ne pronađe naslovljenu osobu ili ako ona odbije primiti pismeno, dostavljač će ostaviti pismeno u njezinom poštanskom sandučiću ili pretincu ili ako toga nema, na vratima ili drugom za primatelja vidljivom mjestu. Na dostavnici uz ostavljeno pismeno dostavljač će naznačiti razlog takve dostave, dan i sat kad je ostavio pismeno i potpisati se (stavak 3.). Kad dostavljač prilikom pokušaja dostave sazna da postoje razlozi zbog kojih pismeno uopće nije moguće uručiti naslovljenoj osobi, pismeno će vratiti pošiljatelju uz naznaku razloga zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti (stavak 4.). Dostava se smatra obavljenom danom uručenja, odnosno danom kad je pismeno ostavljeno u poštanskom sandučiću ili pretincu ili ako toga nema, na vratima ili drugom za primatelja vidljivom mjestu, osim ako stranka dokaže da iz opravdanih razloga nije mogla primiti pismeno (stavak 5.). Dostavom pismena osobi ovlaštenoj za zastupanje stranke ili opunomoćeniku za primanje pismena smatra se da je dostava izvršena samoj stranci. Dostava odvjetniku koji zastupa stranku može se obaviti i tako da se pismeno uruči zaposleniku odvjetničkog ureda (stavak 6.).

Člankom 86. ZUP-a (posredna dostava) propisano je da kad osobna dostava nije obvezna, a dostavljač ne zatekne naslovljenu osobu na mjestu dostave, pismeno se može uručiti odraslom članu kućanstva, a ako ta osoba ne želi preuzeti pismeno ili nije u

mogućnosti predati pismeno, pismeno se ostavlja u poštanskom sandučiću ili pretincu naslovljene osobe. U tom slučaju na dostavnici pismena naznačuje se dan i način dostave (stavak 1.). Pismeno se ne može uručiti osobi koja u istom postupku sudjeluje s protivnim interesom (stavak 2.). Dostava se smatra obavljenom danom uručenja naslovljenoj osobi, ostavljanjem pismena odraslom članu kućanstva, odnosno danom ostavljanja pismena u poštanskom sandučiću ili pretincu (stavak 3.).

Analizom cjelokupnog spisa predmeta, ocjenjujući zakonitost osporene odluke, a polazeći pritom od sadržaja obrazloženja odluke tuženika, sud cijeni kako navodima tužbe i tijekom spora pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja i primjena prava, kao i zakonitost odluke nije dovedeno u pitanje, a niti je donošenjem iste povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

Stajalište tuženika izneseno u osporenoj odluci u cijelosti prihvaća i ovaj Sud.

Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja koje proizlazi iz dokumentacije spisa, te primjenjujući citirano pravo, prema ocjeni suda, tuženik je imao osnova donijeti odluku kojom zahtjev tužitelja za rješavanje spora sa zainteresiranom osobom odbija kao neosnovan.

Nedvojbeno iz podataka spisa, preslike omotnice predmetne pošiljke proizlazi da ista ne sadrži oznaku o posebnom načinu dostave oznakom, osobna dostava ili dr. iz koje bi bilo razvidno da je prilikom uručenja iste potrebno postupiti sukladno odredbama članka 85. ZUP-a.

Neosnovano tužitelj tvrdi da je dostavu predmetne pošiljke trebalo obaviti ina način kako je to propisano odredbom članka 85. ZUP-a jer za navedeno nema uporišta u dokumentaciji spisa, niti to proizlazi iz preslike omotnice predmetne pošiljke, odnosno upute pošiljatelja o načinu dostave.

Posebno se napominje da iz citiranih odredaba članka 85. ZUP-a proizlazi da je osobna dostava obvezna kad od dana dostave počinje teći rok koji se ne može produžiti i u pravilu će tu biti riječ o nekom zakonskom roku prekluzivnog djelovanja, dakle propuštanjem kojeg se gubi neko pravo, npr. pravo na izjavljivanje žalbe protiv rješenja ili ako je osobna dostava kao obvezna propisana posebnim zakonom, propisom ili općim aktom.

U konkretnom slučaju, prema navodima tužitelja radilo se o dostavi zaključka kojim mu je određen rok za dostavu podataka a u svezi zahtjeva za oslobođenjem od plaćanja troškova pristojbi. U smislu članka 77. stavka 1. ZUP-a zaključkom se odlučuje o postupovnim pitanjima ako tim Zakonom nije propisano donošenje rješenja, a kako ga u smislu stavka 2. istog članka donosi službena osoba koja obavlja radnju u postupku pri kojoj se postavilo pitanje koje je predmet zaključka koja određuje i rok za obavljanje pojedine radnje, u pravilu se radi o službenom roku trajanje kojega dakle, određuje osoba koja je ovlaštena donijeti zaključak, pa on nije zakonski i službena osoba ga iz opravdanih razloga može produžiti.

Nedvojbeno je da ZUP kao temeljni zakon koji propisuje pravila postupanja u upravnim postupcima predviđa nekoliko načina dostavljanja pismena: osobnom ili neposrednom dostavom, posrednom dostavom, zajedničkom predstavniku, pravnoj osobi, osobi koja obavlja registriranu djelatnost i javnopravnom tijelu i dostava u posebnim slučajevima.

Međutim, za ocjenu pravilnosti predmetne dostave nužno je bilo utvrditi pravila postupanja određena od strane pošiljatelja poštanske pošiljke u konkretnom predmetu Ureda državne uprave u Bjelovarsko – bilogorskoj županiji. Kako na omotnici pošiljke nema oznake da je istu potrebno dostaviti po pravilima osobne dostave, u vlastite ruke ili osobno u smislu članka 85. ZUP-a to je ista pravilno dostavljena tužitelju u skladu s odredbom članka 86. ZUP-a, kao što navode i stranke spora: tuženik i zainteresirana osoba.

Slijedom navedenog sud nije prihvatio osnovanima navode tužitelja. Isti su takvi da ne mogu dovesti do drugačije odluke u ovoj upravnoj stvari.

Postupak pred tuženikom proveden je u skladu sa odredbama ZPU-a, a odluka valjano obrazložena sukladno odredbi članka 55. stavka 8. ZPU-a.

Osporenom odlukom uz obrazloženje koje je dato nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja, te se ista ne može ocijeniti nezakonitom.

Sud nije utvrdio razloge ništavosti pojedinačne odluke, na koje sukladno odredbi članka 31. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima pazi po službenoj dužnosti.

Zbog navedenog, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno je kao u izreci (točka I.).

Zahtjev tužitelja za naknadom materijalnih troškova u iznosu od 1.500,00 kn i troškova spora, nije osnovan. U smislu članka 79. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima, stranka koja izgubi spor snosi sve troškove spora, pa kako je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja za poništenjem osporenog rješenja, to je i zahtjev za naknadom troškova neosnovan.

Paušalan zahtjev zainteresirane osobe za naknadom troškova spora iznesen u odgovoru na tužbu, a bez konkretizacije iznosa i procesnih radnji za koje se naknada troškova traži, sud je cijenio neosnovanim, jer isti nije određen i definiran.

U Zagrebu 26. travnja 2019.

Sutkinja  
Mirjana Harapin, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba odgađa izvršenje presude (članak 66. Zakona o upravnim sporovima).

DNA:

1. -
2. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, 10 000 Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9
3. HP-Hrvatska pošta d.d., 10 000 Zagreb, Juršićeva 13
4. U spis

Za točnost otpisano – ovlaštenu službenik  
Snježana Miletić

