



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6 i 8

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sucu pojedincu toga suda Manueli Ostoić Čačinović, uz sudjelovanje Marine Radović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe A1 Hrvatska d.o.o. (ranije VIP net d.o.o.), Zagreb, Vrtni put 1, radi rješavanja spora između pretplatnika i operatora, nakon usmene i javne rasprave, 16. svibnja 2019.,

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje odluke Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/17-01/928, URBROJ: 376-05-18-14 od 1. veljače 2018.

Obrazloženje

Osporavanom odlukom tuženice Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/17-01/928, URBROJ: 376-05-18-14 od 1. veljače 2018. odbačen je zahtjev za rješavanje spora tužitelja Tomislava Gadže iz Donjeg Dragonožca, Gornjodragonoška cesta 82 i operatora javnih komunikacijskih usluga VIPneta d.o.o, Zagreb, Vrtni put I vezano uz prigovor na ispostavljene račune od ožujka 2017.za mjesečnu naknadu za Mobilni Internet L za pretplatnički broj zbog nepostojanja zakonskih pretpostavki za pokretanje postupka.

Tužitelj pobija zakonitost osporavane odluke i ističe kako je ovdje zainteresiranoj osobi predložio da ne vode daljnje sporove, te da mu vrate troškove koje su mu obračunali od ožujka 2017.godine, kao i troškove neopravdana isključenja, zbog čega nije mogao koristiti NET i gledati TV. Dalje navodi kako je tek nakon rješenja HAKOM-a shvatio da je pogrešno tražio da mu se samo prizna trošak za Alcatel tablet Plus 10, a nije shvatio da je morao izričito tražiti da je sa tabletom u SE MARK vratio i priključak za Mobilni Internet L. Dodaje kako ga prodavači nisu upozorili da tablet sa priključkom za Mobilni Internet L može vratiti u toku 14 dana. Napominje kako su odlukom HAKOM-a (20.studenog 2017.) stornirali samo stavku otplate uređaja na rate, a izostavili su da se odluka trebala odnositi i na priključak Mobilni Internet jer su znali kako je taj priključak vratio zajedno s tabletom. Smatra kako je VIP mogao donijeti pravilnu odluku da je htio.

Predlaže sudu da poništi osporavanu odluku.

Tuženica u odgovoru na tužbu u cijelosti ostaje kod navoda danih u obrazloženju osporavanog rješenja i ističe da je tuženik u postupku rješavanja spora između tužitelja i javnih operatora javnih komunikacijskih usluga odbacio zahtjev tužitelja zbog nepostojanja zakonskih pretpostavki za pokretanje postupka.

Tuženik u konkretnom predmetu nije prošao postupak pred zainteresiranom osobom (VIP-om), što je osnovni uvjet da bi se pokrenuo spor pred HAKOM-om, to je HAKOM zahtjev tužitelja odbačen sukladno čl.51. Zakona o elektroničkim komunikacijama. Obzirom je tužitelj tražio da mu se odobri povrat kupljenog tableta i da tužitelj nikada nije prošao postupak rješavanja prigovora pred VIP-om vezano za sklopljeni ugovor za Mobilni Internet L, nije bilo procesne pretpostavke da HAKOM pokrene postupak i donese odluku vezanu za isto.

Predlaže sudu da odbije tužbeni zahtjev.

Zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu navodi kako je tužitelj u zahtjevu za rješavanje spora koji je zaprimljen kod tuženika 25.srpnja 2017.osporavao isključivo naknade za uređaj Tablet plus 10, no ne i za mjesečne naknade za Mobilni Internet L za račune od ožujka 2017.godine. Navodi kako je tužitelj u postupku rješavanja prigovora osporavao mjesečne naknade za tarifni model Mobilni Internet L i to za račune koji su ispostavljeni od ožujka 2017., a istovremeno nije postupio u skladu s rokovima propisanim u Zakonu o elektroničkim komunikacijama i Općim uvjetima poslovanja zainteresirane osobe, to je tuženik donio zakonitu odluku kada je osporavanim rješenjem odbacio zahtjev tužitelja.

Zainteresirana osoba napominje kako je tužbeni navod da je tužitelj imao pravo na povrat uređaja u roku 14 dana neosnovan, jer se rok od 14 dana kako je to propisano člankom 72. Zakona o zaštiti potrošača (Narodne novine, 41/14, 110/15) odnosi samo na ugovore sklopljene izvan poslovnih prostorija ili na daljinu. S obzirom da je zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa za tarifni model Mobilni Internet L i ugovor o kupnji uređaja uz obročnu otplatu (oba sklopljena 24.ožujka 2017.) sklopljen na prodajnom mjestu ugovornog partnera zainteresirane osobe, rok od 14 dana ovdje nije primjenjiv. Dalje navodi kako su neosnovani navodi tužitelja da mu zainteresirana osoba neopravdano obračunava mjesečne naknade za tarifni model Mobilni Internet L i provodi postupke neopravdanog isključenja. Ukazuje da tuženik nije naložio zainteresiranoj osobi storniranje naknade za tarifni model Mobilni Internet L, slijedom čega zainteresirana osoba ima pravo obračunati, kao i pokrenuti postupak privremenog odnosno trajnog isključenja usluge, u slučaju nepodmirenog računa.

Predlaže sudu da odbije tužbeni zahtjev.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Sud je održao usmenu i javnu raspravu u prisutnosti tužitelja osobno, opunomoćenice tuženika i opunomoćenice zainteresirane osobe.

Ocjenjujući zakonitost osporavane odluke, te razmatrajući sporna činjenična i pravna pitanja, sud je izvršio uvid u sudski spis predmeta i spis tuženika dostavljenog u odgovoru na tužbu.

Analizom cjelokupnog spisa predmeta, ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, polazeći pritom od sadržaj obrazloženja odluke tuženika sud cijeni kako navodima tužbe i tijekom spora, pravilnost u postupku utvrđenog činjeničnog stanja i primjena prava nije dovedeno u pitanje.

Uvidom u osporavanu odluku sud je utvrdio da je tuženik u postupku rješavanja spora između tužitelja i operatora javnih komunikacijskih usluga VIP-net d.o.o odbacio zahtjev tužitelja zbog nepostojanja zakonskih pretpostavki za pokretanje postupka, s obrazloženjem da su u konkretnom slučaju pravilno primijenjene odredbe članka 50.i 51. Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine, broj: 73/08., 90/11., 133/12., 80/13. i 71/14. I 72/17) te Općim uvjetima poslovanja svakog operatora.

Odredbom članka 50. stavka 3. Zakona o elektroničkim komunikacijama propisano je da korisnik na svaki račun koji osporava ima pravo uložiti pisani prigovor u roku od 30 dana od dana dospijeca računa, a koji postupak predstavlja formalnu pretpostavku za pokretanje postupka pred HAKOM-om.).

Iz spisa predmet je razvidno kako je tužitelj pokrenuo ovaj postupak radi osporavanja duga za mjesečne naknade za Mobilni Internet L za račune koji su ispostavljeni od ožujka 2017.

Tužitelj je pogrešno shvatio da mu je Odlukom od 20. studenog 2017. otpisana i mjesečna naknada za Mobilni Internet L te se ponovno obratio HAKOM-u. Napominje se kako mjesečna naknada za Mobilni Internet L nije bila predmet postupka, to je tužitelj pozvan na dostavu dokaza na okolnost provedenog postupka po prigovoru iz članka 50. ZEK-a vezano za sporne mjesečne naknade.

Prema ocjeni suda, osporavana odluka donesena je nakon potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i uz pravilnu primjenu materijalnog prava. S obzirom da tužitelj nije prošao postupak pred zainteresiranom osobom, a što je osnovni uvjet da bi se pokrenuo postupak pred HAKOM-om, tuženik je zahtjev korisni ka odbacio sukladno članku 51. ZEK-a.

Napominje se kako i sam tužitelj u tužbi priznaje kako predmet postupka koji je prethodio osporavanom rješenju nije uključivao i pravo na raskid pretplatničkog ugovora za Mobilni Internet L, a on je tražio samo da mu se odobri povrat tableta jer nije bio zadovoljan njegovim tehničkim mogućnostima. Pretplatnički ugovor za mobilni internet nije vezan uz konkretan uređaj te je tužitelj imao mogućnost kupiti novi tablet s tehničkim karakteristikama u skladu s njegovim potrebama te nastaviti koristiti usluge temeljem pretplatničkog ugovora.

Kao što je iz obrazloženja osporenog rješenja razvidno tuženik je naveo razloge zbog kojih odbija zahtjev tužitelja kao i pravne propise koji s obzirom na iznesene razloge upućuju na rješenje koje je dano.

Nesporno je kako tuženik nije naložio zainteresiranoj osobi storniranje naknade za Mobilni internet L slijedom čega imao pravo istu obračunavati. Ukazuje se kako operateri imaju pravo isključivati usluge korisnicima u slučaju nepodmirenja dugovanja, a sve sukladno čl. 48. ZEK-a.

U konkretnom slučaju tužitelj je tražio da mu se odobri povrat kupljenog tableta, a nikada nije prošao postupak rješavanje prigovora pred zainteresiranom osobom vezano za sklopljeni ugovor za Mobilni Internet L, to nisu ispunjene pretpostavke da tuženik pokrene postupak i donese odluku. To je osnovano doneseno rješenje kojim se odbacuje zahtjev tužitelja zbog nepostojanja zakonskih pretpostavki za pokretanje postupka.

Stoga je sud na temelju članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

U Zagrebu, 16. svibnja 2019.

Sutkinja:
Manuela Ostoić Čačinović, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (čl. 66. i čl. 70. ZUS-a).

DNA:

- 1.
2. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, 10000 Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9
3. A1 Hrvatska d.o.o. (ranije VIPnet d.o.o.), 10000 Zagreb, Vrtni put 1
4. U spis

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik:
Snježana Mijetić



REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA
ZA MREŽNE DJELATNOSTI

Primljeno:	3.6.2019. 8:22:39	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
034-07/18-01/58	376-08	
Urudžbeni broj:	Pril.	Vrij.
437-19-11		0

