



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-334/17-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Slavice Marić-Okičić, predsjednice vijeća, Biserke Kalauz i Gordane Marušić-Babić, članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika Josipa Petkovića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, kojeg zastupa opunomoćenica mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Grada Poreča, Obala M. Tita 5, Poreč, kojeg zastupa opunomoćenik odvjetnik u Zagrebu, radi utvrđivanja infrastrukturnog operatora i određivanja naknade za pravo puta, u sjednici vijeća održanoj 9. siječnja 2019.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanjem djelomičnog rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-03/16-11/264, urbroj: 376-10-17-25 od 25. listopada 2017. godine.

II. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe Grada Poreča za naknadom troškova upravnog spora.

III. Ova presuda objavit će se u „Narodnim novinama“.

Obrazloženje

Osporenim djelomičnim rješenjem tuženika utvrđuje se da je Hrvatski Telekom d.d. Zagreb infrastrukturni operator za elektroničku komunikaciju, infrastrukturu i drugu povezanu opremu izgrađenu na česticama navedenim u točki I. izreke djelomičnog rješenja. U točki II. izreke djelomičnog rješenja navedeno je da elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu čine 31403,00 m trase kabelske kanalizacije, 40544,9 m trase elektroničkih komunikacijskih vodova u zemlji i nadzemnih elektroničkih komunikacija te 154 stupova i 136 prihvata. U točki III. izreke utvrđuje se da visina naknade za pravo puta za nekretnine iz točke I. Hrvatski Telekom d.d. obvezan je plaćati Gradu Poreču iznos od 383.297,79 kn godišnje počevši od 15. srpnja 2016. godine, a za razdoblje od 15. srpnja 2016. godine do 12. kolovoza 2017. godine, kada je na snazi bio Ugovor naknadu je potrebno umanjiti za iznos kojeg je Hrvatski Telekom platio Gradu Poreču.

Protiv rješenja tuženika tužitelj je podnio tužbu iz svih zakonom propisanih razloga. U tužbi opisuje postupanje tuženika u postupku po zahtjevu zainteresirane osobe za utvrđivanje infrastrukturnog operatora za elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu (u daljnjem tekstu: EKI), a koji je zainteresirana osoba podnijela kao vlasnik i korisnik nekretnina na kojima je izgrađena EKI. Prigovara da nije na pravilan način

primijenjen Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o potvrdi i naknadi za pravo puta („Narodne novine“ 95/17., u daljnjem tekstu: Pravilnik/17.) koji nije bio na snazi u vrijeme pokretanja upravnog postupka, već je na snazi od 30. rujna 2017. Mišljenja je da je tuženik pogrešno primijenio odredbe o naknadi za pravo puta, po kojima se naknada utvrđuje od zaprimanja zahtjeva, jer izmjena Pravilnika nije bila na snazi u vrijeme pokretanja upravnog postupka, čime je pogrešno primijenio materijalno pravo. Smatra da nije na nedvojben način utvrđeno vlasništvo na nekretninama označenim u djelomičnom rješenju odnosno da bi Grad Poreč cijelo vrijeme bio vlasnik navedenih nekretnina, kao i da neke nekretnine nisu u vlasništvu Grada. Pravo na naknadu priznato je Gradu Poreču retroaktivno od dana zaprimanja zahtjeva, a Grad Poreč je mogao postati vlasnik nekretnine i tek kasnije tijekom postupka, čime mu se neosnovano priznaje pravo na naknadu i za razdoblje kad nije bio vlasnik nekretnine, odnosno da je vlasništvo tijekom upravnog postupka moglo biti preneseno na drugu osobu. Prigovara, da sukladno Pravilniku, do obveze plaćanja naknade dolazi samo u slučaju da Grad i tužitelj nemaju uređen ugovorni odnos, i ne može biti po dva osnova obavezan na plaćanje naknade. Iz navedenih razloga predlaže da Sud tužbu usvoji i poništi osporeno rješenje tuženika.

Sukladno članku 32. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.- u daljnjem u tekstu: ZUS) tuženik i zainteresirana osoba Grad Poreč pozvani su na dostavu odgovora na tužbu.

U odgovoru na tužbu tuženik u bitnome ističe da je na pravilan način primijenjena odredba Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o potvrdi i naknadi za pravo puta („Narodne novine“ 95/17.) te je djelomičnim rješenjem utvrđeno pravo na naknadu za pravo puta od dana podnošenja zahtjeva, nadalje. Stoga se ne radi o retroaktivnoj primjeni Pravilnika, već o izričitoj odredbi članka 9. stavak 2. Pravilnik/17. U upravnom postupku na nedvojben način je utvrđeno da su čestice navedene u točki I. izreke djelomičnog rješenja, u vlasništvu podnositelja zahtjeva. Tuženik je zaprimio zahtjev 15. srpnja 2016. godine da utvrdi visinu naknade za pravo puta. Prigovor tužitelja da je naknadu trebalo utvrditi sukladno ugovoru nije osnovan jer je ugovor raskinut. Upravni postupak pokrenut je po zahtjevu Grada Poreča na temelju dostavljenih podataka o identificiranim nekretninama. Tužitelj je utvrđen kao infrastrukturni operator na navedenim katastarskim česticama u točki I. izreke djelomičnog rješenja, te je utvrdio visinu naknade za pravo puta, sukladno Pravilniku, od dana podnošenja zahtjeva. Predlaže da Sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Zainteresirana osoba Grad Poreč u odgovoru na tužbu navodi da osporava djelomično rješenje tuženika te također smatra da je na pogrešan način primijenjena odredba članka 5. stavak 4. Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o potvrdi i naknadi za pravo puta („Narodne novine“ 95/17. – dalje: Pravilnik/17.) i da je o naknadi za pravo puta trebalo odlučiti sukladno ranijoj odredbi članka 4. stavak 3. Pravilnika /14. Prigovara da nije na nedvojben način utvrđeno vlasništvo na nekretninama. Ugovor o osnivanju prava služnosti na javnim površinama, koje su stranke sklopile 2010. godine, prestao je izjavom o otkazu zainteresirane osobe 28. srpnja 2017. godine. Unatoč tomu smatraju da bi se radilo o trajnom obveznom odnosu ugovornih strana, te se pozivaju na odredbe Zakona o obveznim odnosima i odluku Trgovačkog suda u Zagrebu. Predlažu da Sud tužbu odbije kao neosnovanu te potražuje naknadu troškova u iznosu od 3.125,00 kn.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Osporeno rješenje doneseno je temeljem članka 28. stavak 6. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“ 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/14., 72/17. – u daljnjem tekstu: ZEK) koji propisuje da upravitelj općeg dobra ili vlasnik nekretnine može pred Agencijom pokrenuti postupak utvrđivanja infrastrukturnog operatora za elektroničku

komunikacijsku infrastrukturu koja je izgrađena na općem dobru ili na nekretninama iz članka 27. stavak 1. tog Zakona te utvrđivanje količine i vrste takve infrastrukture i visine naknade za pravo puta.

Prema članku 27. stavak 1. ZEK-a operatori javnih komunikacijskih mreža imaju prava infrastrukturnog operatora na cijelom području Republike Hrvatske što obuhvaća gradnju, održavanje, razvoj i korištenje elektroničke komunikacijske mreže i elektroničke komunikacijske infrastrukture na općem dobru, na nekretninama u vlasništvu Republike Hrvatske i jedinca lokalne, područne (regionalne) samouprave te na nekretninama u vlasništvu drugih pravnih i fizičkih osoba, u skladu s tim zakonom i posebnim propisima.

Iz podataka spisa i provedenog upravnog postupka proizlazi da je tuženik zaprimio zahtjev Grada Poreča 15. srpnja 2016. godine, u kojem se traži utvrđivanje Hrvatskog Telekomu d.d. Zagreb kao infrastrukturnog operatora elektroničke komunikacijske infrastrukture (EKI) izgrađenu na nekretninama u vlasništvu Grada Poreča i općem dobru kojim Grad upravlja, te utvrđivanje visine naknade za pravo puta. Nakon provedenog upravnog postupka tuženik je donio osporeno djelomično rješenje kojim je utvrdio, da je tužitelj infrastrukturni operator za EKI i drugu povezanu opremu izgrađenu na nekretninama u vlasništvu Grada Poreča, navedenu u točki I. izreke djelomičnog rješenja, te je utvrdio visinu naknade za pravo puta počevši od dana podnošenja zahtjeva 15. srpnja 2016. godine.

U vrijeme podnošenja zahtjeva na snazi je Pravilnik o potvrdi i naknadi za pravo puta („Narodne novine“ 152/11. i 151/14. – u daljnjem tekstu: Pravilnik/11.) kojim je u članku 5. bilo propisano da upravitelj općeg dobra ili vlasnik nekretnine može pred HAKOM-om pokrenuti postupak utvrđivanja infrastrukturnog operatora za EKI i drugu povezanu opremu na nekretninama, pri čemu ima pravo na naknadu za pravo puta, sukladno članku 5. Pravilnika.

Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o potvrdi i naknadi za pravo puta („Narodne novine“ 95/17. – daljnjem tekstu: Pravilnik/17.) u odredbi članka 9. stavak 2. izrijekom propisuje, da će se postupci započeti po ranijem Pravilniku o potvrdi i naknadi za pravo puta, dovršiti po odredbama ovog Pravilnika. Navedeni Pravilnik/17 stupio je snagu 30. rujna 2017. godine, dakle u tijeku upravnog postupka koji je prethodio donošenju osporenog djelomičnog rješenja. Tim Pravilnikom izmijenjen je članak 5. Pravilnika/11. i propisano, da kod utvrđivanja infrastrukturnog operatora i visine naknade za pravo puta po zahtjevu upravitelja općeg dobra ili vlasnika nekretnine, HAKOM će za razdoblje od zaprimanja zahtjeva, rješenjem utvrditi infrastrukturnog operatora, količinu i vrstu elektroničkih komunikacijskih infrastruktura izgrađenih na nekretninama, te visinu godišnje naknade za pravo puta.

Nije sporno da je zahtjev Grada Poreča podnjet 15. srpnja 2016. godine i da je tijekom upravnog postupka donijet Pravilnik/17., te je tuženik djelomičnim rješenjem na pravilan način u točki 3. izreke utvrdio obvezu Hrvatskom Telekomu d.d. plaćati Gradu Poreču navedeni iznos počevši od podnošenja zahtjeva 15. srpnja 2016. godine.

Iz dokumentacije koje prileži spisu predmeta proizlazi da je tuženik u provedenom upravnom postupku u povodu zahtjeva Grada Poreča, prikupio sve podatke na temelju kojih je utvrdio visinu naknade za pravo puta koju je odredio od dana podnošenja zahtjeva. Polazeći od mjerodavnog članka 28. stavak 6. ZEK-a koji ovlašćuje vlasnika nekretnine, odnosno upravitelja općeg dobra za podnošenja zahtjeva za utvrđivanje infrastrukturnog operatora i visine naknade za pravo puta, u konkretnom slučaju za svaku česticu koja je obuhvaćena zahtjevom bilo je potrebno utvrditi tko je vlasnik odnosno tko njome upravlja. Uvidom u zemljišnoknjižne izvratke koji se odnose na navedene čestice priložene spisu predmeta Sud je utvrdio da je Grad Poreč, vlasnik označenih čestica obuhvaćenih u točki I. izreke djelomičnog

rješenja, te ocjenjuje neosnovanim prigovore u odnosu na utvrđeno vlasništvo i eventualnu izmjenu statusa vlasnika u tijeku cijelog razdoblja za koje je određena naknada, budući da podaci u spisu ne upućuju na sumnje glede vlasništva. Prigovor zainteresirane osobe u odnosu na primjenu Pravilnika bio bi na štetu Grada Poreča u pogledu vremena priznavanja prava na naknadu za pravo puta, a imajući u vidu da je Grad Poreč i podnio zahtjev tuženiku. U odnosu na prigovor u pogledu valjanosti i obveznosti prethodnog ugovora i pozivanja na odluku Trgovačkog suda donesenu 20. listopada 2017. godine, ukazuje se da ne proizlazi da bi odluka suda bila pravomoćna, a iz izreke navedene presude proizlazi da se odbija kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja Hrvatski Telekom d.d. radi utvrđivanja neosnovnosti otkaza ugovora i postojanja ugovornih prava i obveza, što na ni na koji način ne utječe na valjanost osporenog djelomičnog rješenja tuženika.

Zahtjev zainteresirane osobe za naknadom troškova upravnog spora odbijen je sukladno odredbi članka 79. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) Sud ocjenjuje da odgovor zainteresirane osobe na tužbu nije imao utjecaja na tijek upravnog spora.

Stoga je temeljem odredbe članka 57. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima tužbeni zahtjev tužitelja valjalo odbiti i presuditi kao u izreci presude.

Objava presude u „Narodnim novinama“ temelji se na odredbi članka 14. stavak 8. Zakona o elektroničkim komunikacijama.

U Zagrebu 9. siječnja 2019.

Predsjednica vijeća
Slavica Marić-Okičić, v.r.

za točnost otpravka – ovlaštenu službenik

Tanja Nemčić



REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA
ZA MREŽNE DJELATNOSTI

Primljeno:	27.2.2019. 8:49:01		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.		
034-07/17-01/117	-04		
Urudžbeni broj:	Pril.	Vrij.	
437-19-4	Spis	0	

