



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U SPLITU
Put Supavla 1

PRIJEMNI ŠTAMPILJ
REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Prilijena: 12.01.2021., 08:10 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-07/19-01/188	376-08	
Uruđbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-21-06	0	



d2609774

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Splitu, po sucu tog suda Ani Jurišić, te Pamelii Jerković zapisničarki, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga, dana 30. prosinca 2020. godine,

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništenjem rješenja tuženika Klasa: UP/I-344-08/19-02/173 urbroj: 376-04-19-4 od 30. kolovoza 2019. godine.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika Klasa: UP/I-344-08/19-02/173 urbroj: 344-08/19-02/173 urbroj: 376-04-19-4 od 30. kolovoza 2019. godine, odbačen je kao nedopušten zahtjev za rješavanje spora korisnika s davateljem poštanskih usluga HP-Hrvatskom poštom d.d. Zagreb, u vezi s rješavanjem prigovora zbog neobavljene poštanske usluge u cijelosti.

Tužitelj u tužbi podnesenoj protiv osporenog rješenja tuženika od 30. kolovoza 2019. ističe da u obrazloženju pobijanog rješenja tuženik navodi da ne može odlučivati o osnovanosti tužiteljevog zahtjeva (za mirnim rješavanjem spora) jer nema zakonskih pretpostavki za vođenje takvog postupka, iako je predmetni spor nastao zbog obavljanja necjelovite poštanske usluge preporučene pošiljke prijamnog broja od strane Hrvatske pošte (u nastavku: HP), a tužitelj je prošao svu moguću zakonsku proceduru preko odgovora HP-a broj: HP-05/12/2/1-14497/19 od 12. travnja 2019. godine i odgovora Povjerenstva za pritužbe potrošača koje djeluju pri HP-u (u nastavku: Povjerenstvo) broj DP-07-018527/19 od 29. svibnja 2019. sve dok nije, sukladno članku 55. stavak 1. Zakona o

poštanskim uslugama (u nastavku: ZPU) i prema pravnoj pouci Povjerenstva, dana 1. srpnja 2019. podnio tuženiku navedeni zahtjev. Tuženik je prihvatio i usvojio obavještenje HP-a prema kojem je prigovor tužitelja prema HP-u od 5. travnja 2019. podnesen nepravovremeno, ali je odbacio kao nedopuštene navode tužitelja prema kojima je njegov prigovor HP-u od 5. travnja 2019. podnesen pravovremeno, što predstavlja nezakonito postupanje jer je tuženik u biti oduzeo pravo tužitelju da se koristi odredbama ZPU-a.

Pojašnjava da je tuženik osporeno rješenje kojim odbacuje zahtjev utemeljio na sasvim drugom zakonskom propisu i to čl. 41. st. 2. Zakona o općem upravnom postupku, prema kojem će službena osoba rješenjem odbaciti zahtjev stranke kad ne postoje zakonske pretpostavke za vođenje postupka, te je ustvrdio da je taj zakonski propis nezakonito i kontradiktorno povezao s odredbama ZPU-a koje s njime nemaju nikakvu pravnu povezanost, jer se čl. 8. st. 1. toč. 8. ZPU-a odnosi na tuženikovu nadležnost za rješavanje (svih) sporova između davatelja usluga i korisnika poštanskih usluga, a čl. 10. st. 3. ZPU-a se odnosi na odlučivanje stručne službe tuženika koje je opet povezano s odredbama ZPU-a i Zakona o elektroničkim komunikacijama. Nadalje, iako je pobijanim rješenjem tuženik odbacio navode tužitelja kao nedopuštene, tuženik se ipak upustio u obrazlaganje i potvrđivanje stavova HP-a i Povjerenstva prema kojima je prigovor tužitelja HP-u od 5. travnja 2019. podnesen nepravovremeno, pa tužitelj iz svih zakonskih razloga osporava i te navode tuženika. Nesporne su činjenice da je 3. siječnja 2019. HP zaprimila predmetnu pošiljku prijamnog broja (od pošiljatelja), da je 5. travnja 2019. tužitelj podnio prigovor HP-u i naposljetku da je čl. 54. st. 1. ZPU-a određeno da korisnik poštanske usluge može podnijeti prigovor HP-u u roku od tri mjeseca od dana predaje poštanske pošiljke. Međutim, tužitelj je kao primatelj pošiljke ipak predao svoj prigovor od 5. travnja 2019. u zakonskom roku od tri mjeseca i to iz sljedećih razloga: čl. 54. st. 1. ZPU-a se odnosi na (sve) korisnike poštanskih usluga, dakle i na primatelja i na pošiljatelja pismena, što znači da se dio izreke iz navedenog propisa "dan predaje poštanske pošiljke u unutrašnjem prometu" sa aspekta primatelja pismena odnosi na dan kad mu je HP predala pismeno ili na dan kad mu je HP predala obavijest o prispjebu tog pismena, a to je bilo 8. siječnja 2019., prema Obavijesti o prispjebu predmetnog pismena, službenom obrascu HP-a, koji je HP ostavio u poštanskom sandučiću tužitelja. Ističe da u odredbama ZPU-a nigdje ne piše „tko predaje kome poštansku pošiljku“. tj. odnosi li se to na pošiljatelja koji poštansku pošiljku predaje HP-u ili na HP koji je predaje primatelju, te tužitelj zaključuje da se isto odnosi i na pošiljatelja i na primatelja, za svakoga sa svojim datumom predaje, za kojeg ima saznanja. Iznosi i mišljenje da je tuženik izveo „pravnu akrobaciju“, tako što je na drugoj stranici obrazloženja pobijanog rješenja utvrdio da žig na kuverti pošiljke, kojim HP (u svom poštanskom uredu) potvrđuje primitak pošiljke od strane pošiljatelja predstavlja događaj od kojeg se počinje računati zakonom propisani rok od tri mjeseca za slanje prigovora iz čl. 54. ZPU-a, što proizlazi iz čl. 31. ZPU-a, koji se odnosi na Ugovor (bez pisanog oblika) o pristupanju, kojim se uređuju prava i obveze između davatelja poštanske usluge i pošiljatelja pismena.

Tužitelj ističe da u čl. 31. st. 5. ZPU-a zaista piše kako nakon uručenja poštanske pošiljke određena prava i obveze iz tog Ugovora o pristupanju prelazi sa pošiljatelja na primatelja pismena, ali da nigdje nije propisano da se dan stavljanja žiga na kuvertu pošiljke počinje smatrati kao dan početka roka od tri mjeseca za podnošenje prigovora HP-u iz čl. 54. ZPU-a. Međutim, ono što je propisano u zakonu i to u članku 31. st. 2. ZPU-a, je da se otisak žiga na kuvertu pošiljke stavlja samo onda kada se ne izdaje potvrda o primitku pošiljke, što nije slučaj u ovoj pravnoj stvari u kojoj se radilo o preporučenoj pošiljci s povratnicom za koju se obvezno izdaje i popunjava potvrda o primitku pošiljke.

Osim toga, tužitelj navodi i da na službenoj Internet stranici HP-a jasno piše što za HP znači žig na kuverti pošiljke, iz čega proizlazi zaključak da on nema nikakvu pravnu povezanost sa računanjem roka za podnošenje prigovora HP-u od strane primatelja te pošiljke. Tužitelj isti citira: „Poštanskim se žigom poništavaju poštanske marke i potvrđuje primitak pošiljke u

poštanskom uredu na određeni datum.“ Tužitelj je naveo i da je tuženik znajući da navedeno korištenje (zlouporaba) čl. 31. ZPU-a nije dovoljna za pravdanje nezakonitog rješenja, pokušao i „leksičkim doskočicama“ dokazati da je tužitelj predmetni prigovor od 5. travnja 2019. podnio nepravovremeno.

Tako je tuženik na drugoj stranici obrazloženja pobijanog rješenja naveo kako je prema čl. 2. st. 28. toč. 1. ZPU-a određeno da je primatelj pošiljke pravna ili fizička osoba na koju je pošiljka adresirana i kojoj se pošiljka treba uručiti temeljem naloga pošiljatelja, pa budući da se primatelju pošiljke ta pošiljka ne predaje, nego mu se uručuje, to bi trebalo značiti da pošiljatelj predaje pošiljku HP-u, što u smislu čl. 54. st. 1. ZPU-a, koji se odnosi na „dan predaje poštanske pošiljke“ definira dan od kojeg počinje teći rok za podnošenje prigovora HP-u. Međutim, prema takvoj pravnoj logici tuženika, niti pošiljatelj ne predaje pošiljku HP-u nego je šalje, jer jednako tako kao što čl. 2. st. 1. toč. 28. ZPU-a određuje pojam „primatelja“, tako i čl. 2. st. 1. toč. 16. ZPU-a određuje pojam „pošiljatelja“ kao pravnu ili fizičku osobu koja šalje pošiljku. Zaključuje da „dan predaje pošiljke“ od kojeg počinje teći rok za podnošenje prigovora HP-u u smislu čl. 54. st. 1. ZPU-a, za pošiljatelja i primatelja pošiljke ne može biti u isti dan, jer za pošiljatelja taj rok počinje teći od dana kada je predao pošiljku HP-u, a za primatelja počinje teći od dana kada mu je HP predala pošiljku, jer tada je primatelj zapravo dobio prva saznanja o toj pošiljci. U suprotnom bi primatelj imao manje vremena od pošiljatelja za podnošenje prigovora, što predstavlja kršenje zakona, ali i Ustava Republike Hrvatske. Predlaže poništenje osporenog rješenja tuženika.

Tuženik u dostavljenom odgovoru na tužbu navodi kako je u provedenom upravnom postupku utvrdio sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog upravnog akta, poštujući pri tome načelo zakonitosti iz čl. 5. ZUP-a i načelo utvrđivanja materijalne istine iz čl. 8. ZUP-a te da je osporavana odluka u svemu obrazložena i u skladu s odredbom čl. 98. st. 5. ZUP-a. Navodi kako je, na temelju spisu priložene dokumentacije, utvrdio da je HP u odnosu na rješavanje prigovora/pritužbe postupila sukladno odredbi čl. 54. Zakona o poštanskim uslugama obzirom da je iz dokumentacije koja prileži spisu, nesporno utvrđeno kako je predmetna pošiljka bila predana u sustav HP-a 3. siječnja 2019., a tužitelj je prigovor HP-u podnio 5. travnja 2019., slijedom čega proizlazi kako je prigovor korisnika podnesen izvan zakonom propisanog roka od tri mjeseca iz čl. 54. st. 1. ZPU-a, budući je zadnji dan roka za podnošenje prigovora bio 4. travnja 2019. Obzirom na isto, u provedenom postupku je utvrđeno kako u konkretnom slučaju nisu ispunjene zakonske pretpostavke za pokretanje postupka te je tuženik sukladno odredbama ZUP-a odbacio zahtjev tužitelja kao nedopušten. U odnosu na tužiteljevo tumačenje zakonske odredbe čl. 54. st. 1. ZPU-a, prema kojem se rok za podnošenje prigovora HP-u računa različito za primatelja i pošiljatelja, na način da za pošiljatelja rok počinje teći od dana kada je predao pošiljku HP-u, a za primatelja taj rok počinje teći od dana kada je HP predala pošiljku primatelju (ili ostavila Obavijest o prispijeću), ističe kako su isti pogrešni i neutemeljeni. Naime, iz odredbi čl. 2. st. 1. točka 16., 20., 28., 33. i čl. 37. ZPU-a jasno proizlazi distinkcija između pojma predaje i uručjenja, a navedeno je posebno jasno definirano i u Općim uvjetima o obavljanju univerzalne usluge HP-a. Tako je odredbom članka 26. Općih uvjeta o obavljanju univerzalne usluge HP-a propisano kako je prijem poštanskih pošiljaka postupak preuzimanja poštanskih pošiljaka radi uručjenja primatelju te da preporučenu pošiljku pošiljatelj predaje uz odgovarajuću potvrdu, dok je iz odredbe čl. 42. Općim uvjetima o obavljanju univerzalne usluge HP-a razvidno, kako se pod uručjenjem poštanskih pošiljaka podrazumijeva dostava i isporuka poštanskih pošiljaka primatelju, kao i to da se poštanske pošiljke za koje se izdaje potvrda o primitku, uručuju osobno primatelju, dakle, iz navedenih odredbi jasno proizlazi kako se pošiljka primatelju ne predaje već se ista primatelju uručuje. Slijedom navedenog sasvim je izvjesno da se rok za predaju prigovora HP-u, i za pošiljatelja, i za primatelja računa istog dana, a to je od dana predaje pošiljke davatelju, u suprotnom smatra kako bi u zakonu moralo stajati da se početak roka za podnošenje prigovora iz čl. 54. ZPU-a,

za pošiljatelja računa od dana predaje pošiljke u sustav HP-a, a za primatelja od dana njenog uručenja. Imajući u vidu da je tužitelj podnio pritužbu izvan zakonskog roka od tri mjeseca, a koji je propisan odredbom čl. 54. st. 1. ZPU-a za podnošenje iste, tuženik je zaključio kako u konkretnom slučaju, nisu ispunjene zakonske pretpostavke za pokretanje postupka te je zahtjev tužitelja odbacio kao nedopušten. Tuženik smatra da je osporavana odluka zakonita i predlaže da sud temeljem čl. 57. ZUS-a odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Zainteresirana osoba HP - Hrvatske pošte d.d. koju je sud pozivom na odredbu čl. 19. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16 i 29/17; dalje: ZUS-a) pozvao na sudjelovanje u ovom sporu u odgovoru na tužbu navela je kako su neosnovani navodi tužitelja o tome da nije u cijelosti izvršena usluga glede pošiljke

Ističe kako je odredbom čl. 15. zakona o poštanskim uslugama definirana poštanska usluga, a ista obuhvaća: prijam, usmjeravanje, prijenos i uručenje poštanske pošiljke. Navodi kako je u cijelosti neosnovan stav tužitelja prema kojem se rok za podnošenje prigovora koji je propisan u odredbi čl. 54. Zakona o poštanskim uslugama, za primatelja pošiljke računa od dana kada je istu zaprimio. Stavkom 2. čl. 54. Zakona o poštanskim uslugama jasno je definiran i razgraničen pojam prijama poštanske pošiljke od pojma uručenja. Točkom 25. čl. 2. Zakona, prijam poštanske pošiljke definiran je kao postupak preuzimanja poštanskih pošiljaka radi uručenja primatelju, dok je pojam uručenja poštanske pošiljke definiran u točki 33. istog članka i to kao uručenje poštanskih pošiljaka primatelju ili drugoj ovlaštenoj osobi na adresi primatelja, ubacivanjem u kućni kovčez ili uručenjem u poslovnoj prostoriji davatelja poštanskih usluga. Iz navedenog, navodi zainteresirana osoba, proizlazi da je zakonodavac napravio jasnu distinkciju između trenutka kada pošiljatelj predaje pošiljku davatelju usluga radi uručenja primatelju, od trenutka kada davatelj usluge istu pošiljku uručuje naznačenom primatelju. Stoga, je očito da se sukladno odredbi čl.54. Zakona o poštanskim uslugama, rok za podnošenje prigovora računa od dana kada je pošiljatelj istu predao davatelju usluga radi uručenja primatelju,

Predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja.

S obzirom na sadržaj tužbe i činjenicu da stranke izričito ne zahtijevaju održavanje rasprave, to je primjenom odredbe članka 36. stavak 1. točka 4. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, br. 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17; dalje ZUS), odlučeno spor riješiti bez rasprave.

Odredom članka 54. stavkom 1. Zakona o poštanskim uslugama (Narodne novine, broj: 144/12, 153/13 i 78/15, dalje ZPU) propisano je da korisnik poštanskih usluga može podnijeti pisani prigovor davatelju poštanskih usluga u slučaju gubitka poštanske pošiljke, prekoračenja roka za prijenos i uručenje poštanske pošiljke ili u slučaju kada davatelj poštanskih usluga nije obavio uslugu ili je nije obavio u cijelosti, u roku od tri mjeseca od dana predaje poštanske pošiljke u unutarnjem prometu, odnosno u roku od šest mjeseci u međunarodnom prometu.

Stavkom 2., istog članka, propisano je da u slučaju oštećenja ili umanjenja sadržaja poštanske pošiljke primatelj ili druga ovlaštena osoba mora podnijeti prigovor odmah pri uručenju poštanske pošiljke.

Stavkom 4., istog članka, propisano je da je davatelj poštanskih usluga obavezan dostaviti pisani odgovor korisniku poštanskih usluga o utemeljenosti podnesenog prigovora u roku od najviše 30 dana od dana zaprimanja prigovora u unutarnjem prometu, odnosno u roku od najviše 60 dana od dana zaprimanja prigovora u međunarodnom prometu.

Stavkom 5. istog članka, je propisano da na pisani odgovor davatelja poštanskih usluga korisnik poštanskih usluga ima pravo podnijeti pritužbu (reklamaciju) povjerenstvu za pritužbe potrošača pri davatelju poštanskih usluga u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora. Povjerenstvo za pritužbe potrošača davatelja poštanskih usluga obvezno je dostaviti pisani odgovor korisniku poštanskih usluga u roku od 30 dana od dana zaprimanja njegove pritužbe.

Članak 55. ZPU-a sadrži odredbe o rješavanje sporova između korisnika i davatelja poštanskih usluga pa je tako stavkom 1., istog članka, propisano da slučaju spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga u vezi s rješavanjem prigovora iz članka 54. ovoga Zakona, korisnik poštanskih usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Agenciji u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 54. stavka 5. ovoga Zakona. Zastara osporene tražbine ne teče za vrijeme rješavanja spora pred Agencijom.

Stavkom 2., istog članka, je propisano da Agencija po službenoj dužnosti pazi na svoju stvarnu nadležnost tijekom cijelog postupka rješavanja spora iz stavka 1. ovoga članka. Ako korisnik poštanskih usluga u postupku rješavanja tog spora zbog iste činjenične i pravne osnove podnese tužbu nadležnom sudu, obustavlja se postupak rješavanja spora pred Agencijom.

Predmet ovog upravnog spora je zahtjev tužitelja radi rješavanja spora između korisnika poštanskih usluga, ovdje tužitelja, s davateljem poštanskih usluga HP-Hrvatskom poštom d.d. Zagreb, u vezi s rješavanjem prigovora zbog neobavljene poštanske usluge u cijelosti u skladu s odredbama Zakona o poštanskim uslugama (Narodne novine, broj: 144/12, 153/13, 78/15; dalje: ZPU).

Uvidom u spis predmeta utvrđeno je kako je navedeni prigovor tužitelja glede dostave preporučene pošiljke odbačen kao nepravovremen pozivom na odredbu čl. 54. st.1 Zakona o poštanskim uslugama s obrazloženjem da je prigovor podnesen izvan roka iz čl. 54.st.1. Zakona o poštanskim uslugama, obzirom na činjenicu da je pošiljka predana davatelju poštanskih usluga dana 3. siječnja 2019. godine, a da je tužitelj prigovor podnio dana 5. travnja 2019. godine. Tužitelj se potom, obratio Povjerenstvu za pritužbe pri HP- Hrvatskoj pošti koje u zakonskom roku, odgovorom broj DP-07-018527/19 od 29. svibnja 2019. godine, potvrđuje odluku Službe za korisnike, te odbija pritužbu tužitelja kao neosnovanu. Tužitelj je navedenim odgovorom upućen da u slučaju neslaganja s istim, može podnijeti zahtjev Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežne djelatnosti u roku od 30 dana od dana primitka odgovora. Tužitelj se u navedenom roku obratio tuženiku zahtjevom za rješavanje spora.

Odlučujući o zahtjevu tužitelja, tuženik je, ovdje osporenim rješenjem 344-08/19-02/173 urbroj: 376-04-19-4 od 30. kolovoza 2019., zahtjev tužitelja odbacio kao nedopušten zahtjev pozivom na odredbu čl. 54. i 55. ZPU- s obrazloženjem da zainteresirana osoba nije u konkretnom slučaju odlučila o meritumu povodom prigovora tužitelja, pa da stoga ne postoji osnova za odlučivanje u bitnome o predmetnom prigovoru za rješavanje spora korisnika i davatelja usluge.

Po ocjeni ovog suda pogrešno je tuženik postupio kada je odbacio prigovor tužitelja kao nedopušten. Naime, tužitelj je odgovorom Povjerenstva za pritužbe a kojim je njegova pritužba odbijena, te kojim je potvrđena odluka Službe za korisnike o nepravodobnosti prigovora, upućen da u slučaju neslaganja s navedenim odgovorom može podnijeti zahtjev tuženiku za rješavanje spora, a što je tužitelj i učinio. Pritom se napominje tuženiku da je, obzirom na sadržaj odgovora Povjerenstva za pritužbe, spor upravo oko toga da li je prigovor tužitelja od 5. travnja 2019. godine pravodoban.

Stoga, po ocjeni ovog suda, nipošto tuženik nije imao osnova odbaciti zahtjev tužitelja s obrazloženjem da o prigovoru nije odlučeno meritorno.

Naime, ako se uzme u obzir prethodno citirana odredba čl. 55. ZPU-a kojom je u stavku 1. propisano u slučaju spora između korisnika i davatelja usluga u vezi s rješavanjem prigovora iz članka 54. ovog zakona, korisnik poštanskih usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Agenciji u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz čl. 54. st.5. Zakona, to je jasno da stilizacija ove odredbe predviđa postojanje spora između korisnika i davatelja usluge glede rješavanja prigovora, bez da se istom specificira na koji način je korisnik odlučio o prigovoru korisnika usluge, dakle bez obzira na to da li je o prigovoru odlučeno meritorno ili ne. Obzirom na navedeno, ovaj sud drži

da je u situaciji kada nedvojbeno između korisnika i davatelja usluge postoji spor u vezi s rješavanjem prigovora iz čl. 54. ZPU-a, tuženik nije mogao zahtjev tužitelja za rješavanje spora odbaciti kao nedopušten iz razloga zbog kojih se pozvao u osporenom rješenju jer za to nema uporišta u odredbama čl. 54. i 55. ZPU-a.

Međutim, obzirom da je prethodno rečeno kako je odgovorom Povjerenstva za pritužbe determiniran predmet spora između korisnika i davatelja usluge na pitanje pravovremenosti prigovora, te budući da je tuženik ispravno u obrazloženju ovdje osporenog rješenja ustvrdio da je prigovor tužitelja uistinu nepravovremen (s čime se slaže i ovaj sud, budući da je uvidom u spis utvrđeno da je tužitelj prigovor podnio 5. travnja 2019. godine, a da je pošiljka u unutrašnjem prometu predana 3. siječnja 2019. godine, dakle izvan roka od tri mjeseca), a na koju okolnost je tuženik dao i iscrpno obrazloženje s kojim je suglasan i ovaj sud, to time što je tuženik odbacio zahtjev tužitelja, umjesto da ga je odbio, po ocjeni ovog suda nije povrijedio zakon na štetu tužitelja.

Obzirom na navedeno, sud je odbio zahtjev tužitelja kao neosnovan i riješio kao u izreci.

U Splitu 30. prosinca 2020. godine

S U T K I N J A

Ana Jurišić, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana dostave presude.

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik

