



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-1969/20-2

UPRAVNI SUD U SPLITU  
PRIMLJENO  
Dana: 10. 12. 2020

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Borisa Markovića, predsjednika vijeća, Blanše Turić i mr. sc. Mirjane Juričić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Biserke Špoljar, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb, uz sudjelovanje zainteresirane osobe HP – Hrvatska pošta d.d., Zagreb, Jurišićeva 13, radi rješavanja spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 3UsI-392/19-10 od 23. prosinca 2019., na sjednici vijeća održanoj 4. studenog 2020.

### p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 3UsI-392/19-10 od 23. prosinca 2019.

### Obrazloženje

Osporenom presudom, točkom I. izreke odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje točke 2. izreke Odluke tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Klasa: UP/I-344-08/19-02/142, Urbroj: 376-04-19-4 od 23. srpnja 2019. kao neosnovan. Točkom II. izreke odbije je zahtjev tuženika za naknadom troškova upravnog spora kao neosnovan.

Osporenom odlukom tuženika, točkom 1. izreke, odbijen je kao neosnovan zahtjev za rješavanje spora tužitelja s davateljem poštanskih usluga, ovdje zainteresiranom osobom, u vezi s rješavanjem prigovora zbog neobavljene ugovorene usluge uručenja preporučene pošiljke, broj: dok je točkom 2. izreke zahtjev za rješavanje spora tužitelja u ostalom dijelu odbačen kao nedopušten.

Tužitelj je protiv označene presude podnio žalbu iz razloga propisanih odredbom članka 66. stavka 1. točke 2. i 3. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje u tekstu: ZUS), odnosno zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe kako je u ovoj pravnoj stvari došlo do određenih nepravilnosti u postupanju Hrvatske pošte zbog kojih je, sukladno uputi iz Odluke Povjerenstva za pritužbe potrošača pri Hrvatskoj pošti od 17. svibnja 2019., tuženiku podnio zahtjev za rješavanje spora pa ne može snositi štetne posljedice jer je postupio sukladno uputi. Smatra da je odbacivanje dijela njegovog zahtjeva za rješavanjem spora nezakonita odluka tuženika, čime je i osporena presuda kojom je potvrđena takva odluka tuženika, nezakonita. Ujedno navodi da je prvostupanjski sud propustio utvrditi da odredbu članka 96. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku treba povezati s odredbom članka 41. stavka 1. istog Zakona koji propisuje da se mora donijeti

rješenje ukoliko se želi odbaciti zahtjev, a što je isticao i na ročištu održanom na Upravnom sudu u Splitu. Predlaže da se poništi osporena presuda.

Tuženik u odgovoru na žalbu ističe kako tužitelj u svojoj žalbi pogrešno zaključuje da je osporena presuda nejasna i proturječna. Ističe da je povodom zaprimljenog zahtjeva proveo postupak u kojem je utvrđeno kako je davatelj poštanske usluge izvršio ugovorenu poštansku uslugu u cijelosti. Predlaže da se žalba odbije.

Zainteresirana osoba Hrvatska pošta d.d. Zagreb, nije dostavila odgovor na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući osporenu presudu u dijelu u kojem je osporavana žalbom i u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći na ništavost po službenoj dužnosti sukladno odredbi članka 73. stavka 1. ZUS-a, ovaj Sud je utvrdio da nisu osnovani žalbeni razlozi zbog kojih se presuda osporava.

Tužitelj tužbom nije osporavao točku 1.izreke rješenja tuženika, a time i utvrđenje tuženika, da se u konkretnom slučaju radi o preporučenoj pošiljci s povratnicom pošiljatelja Vodovod i kanalizacija d.o.o., odnosno da se nije radi o dostavi sudskog pismena. Međutim, tužitelj je tužbom osporavao točku 2. izreke rješenja tuženika kojom je, odbačen dio zahtjeva tužitelja za poništenjem odgovora Povjerenstva za pritužbe potrošača pri Hrvatskoj pošti od 17. svibnja 2019., i za utvrđivanjem odgovornosti nadležnih djelatnika Povjerenstva i Hrvatske pošte d.d.

Prvostupanjski je sud dostatno obrazložio da je takvo postupanje tuženika pravilno jer razlozi tužitelja nisu utemeljeni na odredbama Zakona o poštanskim uslugama, odnosno ne predstavljaju razloge za rješavanje spora između davatelja i korisnika usluga, slijedom čega je u tom dijelu zahtjev trebalo odbaciti.

Ovaj sud prihvaća utvrđeno činjenično stanje od strane prvostupanjskog suda jer, prema ocjeni ovog Suda, tužiteljevim žalbenim navodima nisu dovedene u sumnju odlučne činjenice kako ih je utvrdio prvostupanjski sud.

Prema ocjeni ovoga Suda, tuženik nije postupio nezakonito kada je rješavajući o zahtjevu tužitelja, koji se sadržajno sastoji od dva dijela, donio jedno rješenje na način da je izreku rješenja podijelio u dvije točke, i time u cijelosti riješio zahtjev tužitelja (članak 98.stavak 4. Zakona o općem upravnom postupku), dakle, nije bilo potrebno donositi posebno rješenje kojim bi se odbacio dio zahtjeva, kako to tužitelj pogrešno smatra.

Kako tužitelj razlozima navedenima u žalbi nije doveo u sumnju zakonitost osporene presude niti je ovaj Sud utvrdio postojanje razloga na koje pazi po službenoj dužnosti, trebalo je stoga temeljem odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a žalbu odbiti kao neosnovanu.

U Zagrebu 4. studenog 2020.

Predsjednik vijeća  
Boris Marković, v.r.

Za točnost otpravka - ovlašten službenik

Tanja Nemčić

PRIJEMNI ŠTAMBIJ  
REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Prilijeno: 15.01.2021., 08:03 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-07/19-01/146	376-08	
Urudžbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-21-11	1	



d2611788