



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

UPRAVNI SUD U SPLITU  
PRIMLJENO  
Dana: 07. 01. 2021

Poslovni broj: Usž-2773/20-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga Suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Lidije Rostaš i dr. sc. Sanje Otočan, članica vijeća te višeg sudskog savjetnika – specijalista Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, kojeg zastupa uz sudjelovanje zainteresirane osobe HP – Hrvatska pošta d.d., Zagreb, Jurišićeva 13, koju zastupa po generalnoj punomoći, radi rješavanja spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: UsI-381/19-9 od 31. prosinca 2019., na sjednici vijeća održanoj 25. studenoga 2020.

### presudio je

Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: UsI-381/19-9 od 31. prosinca 2019.

### Obrazloženje

Presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja za poništenjem odluke tuženika klasa: UP/I-344-08/19-02/62, urbroj: 376-04-19-5 od 18. srpnja 2019. godine.

Protiv označene presude tužitelj je podnio žalbu radi pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (članak 66. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima – „Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. - dalje: ZUS).

Tužitelj u žalbi navodi da je Upravni sud u Splitu odbio tužbeni zahtjev jer prema navodima iz obrazloženja presude pošiljatelj sporne pošiljke bila je Hrvatska pošta, a ne sud. Međutim, upravni sud je utvrdio samo ime i adresu pošiljatelja predmetne pošiljke, ali ne i status iste, odnosno nije utvrdio da li se radilo o preporučenoj pošiljci za koju je predviđena obvezna druga dostava ili se radilo o takozvanoj „običnoj“ preporučenoj pošiljci za koju nije predviđena obvezna druga dostava. Upravni sud je povjerovao na riječ tuženika i Hrvatskoj pošti da se u ovoj pravnoj stvari radilo o pošiljci za koju nije bila predviđena obvezna druga dostava, a zanemario je navode tužitelja prema kojima tuženik i Hrvatska pošta a priori sve ono što nije sudsko pismeno proglašavaju preporučenom pošiljkom za koju nije predviđena obvezna druga dostava. Iz priložene dokumentacije Hrvatske pošte bilo je nemoguće utvrditi status predmetne pošiljke bez klasifikacijskog obilježja i oznake kojom Hrvatska pošta registrira preporučenu pošiljku i bez dostavljenog propisa u kojem je to klasifikacijsko obilježje ili oznaka registrirana i objašnjena. To je bila samo izlika Upravnom sudu u Splitu da ne bi morao ispitivati ostalih 38 nezakonitih postupanja Hrvatske pošte u kojima se ista

tužiteljju ispričala za svoja nezakonita postupanja. Temeljem navedenog, tužitelj predlaže da Visoki upravni sud poništi presudu Upravnog suda u Splitu.

U odgovoru na žalbu tuženik ističe kako tužitelj u žalbi pogrešno zaključuje da je presuda Upravnog suda u Splitu donesena uz pogrešnu primjenu materijalnog prava i krivo iznošenje činjeničnog stanja. U odnosu na žalbene navode prema kojima se nije utvrdilo da li se radi u konkretnom slučaju o preporučenoj pošiljci za koju je predviđena obvezna druga dostava ili o takozvanoj običnoj preporučenoj pošiljci tuženik ističe da je upravni sud, na temelju u spisu priložene dokumentacije i očitovanja zainteresirane strane, ispravno utvrdio kako se u konkretnom slučaju ne radi o pismenu za koje bi bila obvezna druga dostava u skladu s odredbom članka 85. Zakona o općem upravnom postupku. Također je, u donošenju prvostupanjske presude, sud uzeo u obzir i samo očitovanje pošiljatelja predmetne pošiljke trgovačkog društva Hrvatska pošta o tome kakvu je vrstu poštanske usluge koristio za dostavu predmetne pošiljke te slijedom svega navedenog smatra da su žalbeni navodi tužitelja u cijelosti neosnovani i paušalni.

Zainteresirana osoba, iako uredno pozvana, nije dostavila odgovor na žalbu (članak 71. stavak 3. ZUS-a).

Žalba nije osnovana.

Iz spisa predmeta proizlazi da je prvostupanjski sud pri utvrđivanju činjeničnog stanja u sporu uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke (članak 33. stavak 2. ZUS-a).

Tako je tijekom postupka sud utvrdio da je u konkretnom slučaju spor nastao zbog obavljanja necjelovite poštanske usluge zainteresirane osobe prilikom druge dostave pismovne pošiljke koja tužiteljju nije dostavljena. Nakon što mu je prigovor odbijen od strane Hrvatske pošte, podnio je tuženiku zahtjev za rješavanje spora zbog necjelovito obavljene ugovorene usluge uručjenja preporučene pošiljke.

Prema ocjeni ovoga Suda, tužitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju odlučne činjenice kako su utvrđene u postupku pa zbog toga i ovaj Sud prihvaća tako utvrđeno činjenično stanje.

Na tako utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo te odbio tužbeni zahtjev, uz obrazloženje s kojim je i ovaj Sud suglasan.

Ovaj Sud nije uočio da bi prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo te je u obrazloženju svoje odluke dao jasne i dostatne razloge o odlučim činjenicama u skladu s pravilima propisanim odredbom članka 60. stavka 4. ZUS-a, radi čega je prigovore iznijete u žalbi kao neosnovane valjalo odbiti.

Kako je utvrđeno da ne postoje razlozi zbog kojih tužitelj pobija prvostupanjsku presudu, kao niti razlozi na koje Visoki upravni sud pazi po službenoj dužnosti (članak 73. stavak 1. ZUS-a), na temelju odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a, žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda.

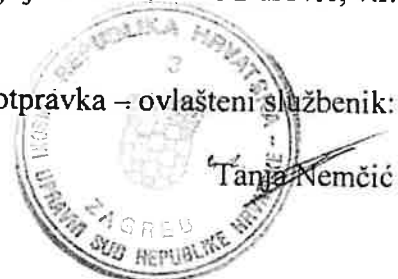
U Zagrebu 25. studenoga 2020.

PRIJEMNI ŠTAMPILJ  
REPUBLIKA HRVATSKA  
376 HAKOM

Predsjednica vijeća  
Ljiljana Karlovčan-Đurović, v.r.

Prilijeno: 25.01.2021. 09:48 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-07/19-01/140	376-08	
Uredbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-21-14	0	

Za točnost otpávka – ovlaštení službeník:



d2616385