



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-596/19-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja Lidije Rostaš, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i dr. sc. Sanje Štefan, članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Općine Kali, Trg Marnjiva 23, Kali, kojeg zastupaju Odvjetnici iz odvjetničkog društva [redacted] protiv tužene Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, R. F. Mihanovića 9, Zagreb, koju zastupa [redacted] uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatski Telekom d.d., Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10, Zagreb, radi utvrđivanja infrastrukturnog operatora i utvrđivanja visine naknade za pravo puta, na sjednici održanoj 13. veljače 2020.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„1. Poništava se rješenje ravnatelja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-03/19-11/384, URBROJ: 376-05-3-19-3 od 11. studenoga 2019.

2. Nalaže se Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežne djelatnosti R. F. Mihanovića 9, Zagreb, nadoknaditi trošak ovog postupka Općini Kali, Trg Marnjiva 23, Kali u roku od 15 dana.“

II. Ova presuda će se objaviti u „Narodnim novinama“.

Obrazloženje

Osporavanim rješenjem je pod točkom I. izreke utvrđeno da je Hrvatski Telekom d.d. (dalje: HT) infrastrukturni operator i da ima pravo puta na nekretninama koje se na dan donošenja tog rješenja nalaze u vlasništvu/suvlasništvu Općine Kali prema evidenciji Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižnog odjela Zadar, dostupnoj na Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra - javnoj aplikaciji, na kojim nekretninama HT ima izgrađenu elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu (dalje: EKI) prema podacima o EKI navedenim u Elaboratu za pravo puta broj 76/17 (dalje: Elaborat), a koje nekretnine koristi za pristup, postavljanje, korištenje, popravljanje i održavanje svoje EKI.

Točkom II. izreke utvrđeno je da količinu i vrstu EKI iz točke I. tog rješenja čine trase kabelaške kanalizacije te trase elektroničkih komunikacijskih vodova u zemlji i nadzemnih elektroničkih komunikacijskih vodova navedene u Elaboratu. Točkom III. izreke utvrđena je godišnja naknada za pravo puta za korištenje nekretnina iz točke I. rješenja prema površini

zemljišta na kojem se nalazi EKI sukladno podacima navedenim u Elaboratu i vrsti zemljišta, uz primjenu iznosa naknada i načina obračuna određenima u članku 6. i članku 7. stavcima 1., 2., 3. i 4. Pravilnika o potvrdi i naknadi za pravo puta („Narodne novine“ 152/11., 151/14. i 95/17., dalje: Pravilnik).

Točkom IV. izreke utvrđuje se da Općina Kali ima pravo na godišnju naknadu za pravo puta za nekretnine iz tog rješenja od 20. rujna 2019. odnosno od dana uknjižbe prava vlasništva/suvlasništva na nekretninama iz točke I. u korist općine Kali ukoliko je ista nastupila nakon 20. rujna 2019. prema evidenciji Zemljišnoknjižnog odjela Zadar dostupnoj na zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra – javnoj aplikaciji.

Točkom V. izreke obvezuje se HT u roku od osam dana od primitka tog rješenja napraviti obračun godišnje naknade za pravo puta na temelju parametara iz tog rješenja te obračun sa svim podacima koji su primijenjeni dostaviti HAKOM-u i Općini Kali. Točkom VI. izreke obvezuje se HT u od 10 dana od primitka rješenja platiti Općini Kali naknadu za pravo puta iz tog rješenja za prvu godinu time da se svaka sljedeća godišnja naknada plaća u roku od osam dana po isteku razdoblja za koje je naknada plaćena. Točkom VII. izreke obvezuje se Općina Kali omogućiti HT-u ostvarivanje prava puta na nekretninama iz tog rješenja.

Tužitelj je podnio upravnu tužbu kojom traži poništavanje rješenja tuženice (čl. 22. st. 2. t. 1. Zakona o upravnim sporovima – „Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje u tekstu: ZUS).

Tužitelj u tužbi tvrdi da je tuženik za utvrđivanje količine i vrste elektroničke komunikacijske infrastrukture koristio zastarjele podatke iz 2017. godine te da su uslijed tijeka vremena podaci o vlasništvu/suvlasništvu Općine Kali na nekretninama opisanim u Elaboratu 76/17 i drugoj dokumentaciji iz obrazloženja nepotpuni i netočni. Tvrdi da zbog netočnosti i nepotpunosti zastarjelih podataka Elaborat 76/17 ni u kom slučaju ne može biti osnova i sastavni dio rješenja tuženika za procjenu stanja nekretnina u studenom 2019. Stoga predlaže poništiti rješenje tužene agencije te joj naložiti plaćanje troškova spora.

Tuženica u odgovoru na tužbu navodi da tužitelj u upravnom postupku ni u tužbi nije ni na koji način doveo u sumnju istinitost činjenica utvrđenih u postupku koji je prethodio donošenju osporavanog rješenja te da nije dostavio nijedan dokaz koji bi uopće doveo u sumnju utvrđeno činjenično stanje. Tvrdi da je infrastrukturni operator utvrđen na temelju izjave infrastrukturnog operatora broj 396/2017 od 20. travnja 2017. i izvoda iz poslovnih knjiga Kali od 20. travnja 2017. Tvrdi da je količina i vrsta EKI utvrđena u Elaboratu o pravu puta broj 76/2017 i to na svakoj pojedinoj katastarskoj čestici što je vidljivo iz Tablice 1 koja jest sastavni dio Elaborata. Nadalje tvrdi da je tužitelj dobio svu dokumentaciju koju nije osporio te ni na koji način doveo u sumnju.

Nadalje tuženica navodi da je Općina dostavila izvatke iz zemljišnih knjiga s verificiranim zemljišnoknjižnim ulošcima i pripadajućim katastarskim česticama/nekretninama označenim u posjedovnici kao nerazvrstana cesta, a u vlastovnici upisana kao vlasništvo Općine. Tvrdi da je uvidom u navedene izdatke utvrđeno da dostavljene nekretnine nisu prikazane u Elaboratu što u naravi znači da na tim česticama/nekretninama nije položena EKI infrastrukturnog operatora. Slijedom navedenog predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

U dokaznom postupku sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja pobijane odluke te je izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži spisu tuženice (čl. 33. st. 2. ZUS-a).

Na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja (čl. 55. st. 3. ZUS-a), sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Predmetno rješenje je tuženica donijela na zahtjev Općine Kali za utvrđivanje infrastrukturnog operatora za elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu koja je izgrađena na nekretninama u vlasništvu Općine, kao i da se utvrdi visina naknade prava puta za istu.

Odredba članka 12. stavka 1. točke 11. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“ 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/14. i 72/17.– dalje u tekstu: ZEK) propisuje nadležnost tuženice za utvrđivanje infrastrukturnog operatora na općem dobru i nekretninama drugih osoba te utvrđivanje visine naknade za pravo puta.

Tuženica je u skladu sa svojim ovlastima, nakon provedenog postupka, utvrdila infrastrukturnog operatora, utvrdila da isti ima pravo puta na nekretninama koje su na dan donošenja tog rješenja bile u vlasništvu/suvlasništvu Općine Kali te odredila parametre za utvrđivanje visine naknade za pravo puta. Pravilno tvrdi, što proizlazi i iz spisa, da tijekom postupka Općina nije osporavala valjanost dostavljene dokumentacije i podataka niti je isticala prigovor da su podaci koje je tuženica koristila zastarjeli, kao i da nije dostavila nijedan dokaz kojim bi dovela u sumnju valjanost podataka u dostavljenoj dokumentaciji. Isto tako tužiteljica ni uz tužbu nije dostavila dokaze kojima bi dokazala neispravnost korištenih podataka.

Iz spisa proizlazi da je Općina Kali 22. rujna 2019. podnijela zahtjev o kojem je tužena agencija odlučila primjenom ZEK-a i Pravilnika o potvrđivanju i naknadi za pravo puta („Narodne novine“ 152/11., 151/14. i 95/17.).

Predmetnim rješenjem tuženice, po ocjeni ovog suda, Općini Kali nisu povrijeđena prava i pravni interesi kako to tvrdi u tužbi.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odbijen je tužbeni zahtjev i odlučeno kao u izreci ove presude.

Odluka o objavi presude u „Narodnim novinama“ temelji se na odredbi članka 14. stavka 8. ZEK-a.

U Zagrebu 13. veljače 2020.

Predsjednica vijeća
Lidija Rostaš, dipl. iur., v.r.

Za točnost opravka - ovlaštena službenik

Tanja Nemčić



REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA
ZA MREŽNE DJELATNOSTI

Primljeno:	6.5.2020. 7:51:46	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
034-07/19-01/207	376-08	
Urudžbeni broj:	Pril.	Vrij.
437-20-3	spis	0

