



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U RIJI
Erazma Barčića 5

PRIJEMNI ŠTAMPILJ
REPUBLIKA HRVATSKA
376 HAKOM

Prijeto: 04.11.2020. 08:39 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-07/20-01/51	376-08	
Uredbeni broj:	Prilozi:	Vrijednos:
383-20-03	0	



d2574382

: 10 UsI-1072/2020-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Danici Vučinić, dipl. iur. uz sudjelovanje zapisničarke Sanje Misirača, u upravnom sporu tužitelja 1. i 2. oboje iz zastupani po opunomoćeniku protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi izdavanja potvrde, 2. studenog 2020.,

r i j e š i o j e

Tužba se odbacuje.

Obrazloženje

Tužitelji su 31. kolovoza 2020. podnijeli tužbu ovom Sudu, protiv Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, koja izdala potvrdu o pravu puta, KLASA: 344-03/20-07/125, URBROJ: 376-05-3-20-2 od 16. lipnja 2020.

Ne postoje pretpostavke za vođenje upravnog spora.

Odredbom članka 3. stavak 1. točka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16 i 29/17, u nastavku teksta: ZUS), propisano je da je predmet upravnog spora ocjena zakonitosti pojedinačne odluke kojom je javnopravno tijelo odlučilo o pravu, obvezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari (upravni akt) protiv koje nije dopušten izjaviti redoviti pravni lijek.

Odredbom članka 12. stavak 2. ZUS-a, pripisano je da upravni sudovi odlučuju: 1. o tužbama protiv pojedinačnih odluka javnopravnih tijela; 2. o tužbama protiv postupanja javnopravnih tijela; 3. o tužbama zbog propuštanja donošenja pojedinačne odluke i postupanja javnopravnog tijela u zakonom propisanom roku; 4. o tužbama protiv upravnih ugovora i izvršavanju upravnih ugovora i 5. u drugim zakonom propisanim slučajevima.

Upravni akt je autoritativna odluka s kojom javnopravna tijela rješavanju o pravima i obvezama pojedinaca u konkretnoj upravnoj stvari na jednostran način, a izaziva neposredan pravni učinak. Bitni elementi upravnog akta su: da je to pojedinačni akt, da se donosi na autoritativan način, da se odnosi na rješavanje u upravnoj stvari u nekom konkretnom pravu ili obvezi građanina ili pravne osobe, da je donesen u upravnom postupku od strane nadležnog tijela.

Pojedinačne odluke (upravni akti), u smislu citirane odredbe, jesu rješenja ili odluke drugih naziva koje po sadržaju imaju značenje rješenja, kojima nadležna tijela, primjenjujući općenormativne akte (zakone i podzakonske propise), odlučuju o pravima, obvezama ili pravnim interesima stranke u konkretnoj upravnoj stvari.

Tuženik je izdao infrastrukturnom operatoru kao podnositelju zahtjeva, potvrdu o pravu puta, Broj: 10756 primjenom odredbe članka 28. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“, broj 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14, 72/17, dalje: ZEK), kojom je između ostalog propisano da Agencija izdaje potvrdu o pravu puta infrastrukturnom operatoru, u skladu s Pravilnikom o potvrdi i naknadi za pravo puta („Narodne novine“, broj: 152/11, 151/14, 95/17).

U konkretnom slučaju radi se u stvari o izdavanju potvrde iz odredbe članka 160. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09), prema kojoj javnopravna tijela izdaju potvrde o činjenicama o kojima ne vode službenu evidenciju ako je to zakonom propisano, u kojem slučaju se činjenice utvrđuju u postupku propisanom ovim Zakonom.

Stoga, potvrda izdana sukladno citiranim zakonskim odredbama ne predstavlja upravni akt kojim bi se u upravnom postupku odlučivalo o nekoj upravnoj stvari, odnosno o kakvom pravu, obvezi ili pravnom interesu stranaka u upravnom postupku. Stoga ni osporeni akt, kojim tuženo tijelo obavještava tužitelja kako nema uvjeta za poništenjem potvrda izdanih povodom zahtjeva druge osobe, nije upravni akt u smislu naprijed navedenog članka 3. ZUS-a, koji bi mogao biti predmetom ocjene zakonitosti u upravnom sporu.

Navedeno pravno shvaćanje je izneseno u rješenju Upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Us-8316/2010-6 od 10. studenog 2010.

Slijedom navedenog, nisu ispunjene pretpostavke za vođenje spora pa je stoga, temeljem odredbe članka 30. stavak 1. točka 7. ZUS-a, tužbu valjalo odbaciti.

U Rijeci 2. studenog 2020.

S u t k i n j a

Danica Vučinić, dipl. iur., v. r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena žalba Visokome upravnom sudu Republike Hrvatske (članak 30. stavak 2. ZUS-a). Žalba se podnosi putem ovog Suda u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana dostave rješenja.

DNA:

- opunomoćeniku tužitelja

☉ tuženiku Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica:

Sanja Misirača

