

PRIJEMNI ŠTAMPILJ
REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Prijeto: 29.04.2021., 07:37 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-07/21-01/05	376-08	
Urudžbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-21-05	0	



d2680043



Poslovni broj: Usl-36/2021-8

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji toga suda Danici Vučinić, uz sudjelovanje zapisničarke Sanje Misirača, u upravnom sporu tužitelja sa središtem u koje zastupa opunomoćenik odvjetnik u protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe HP – Hrvatska pošta d. d., Zagreb, Jurišićeva 13, radi rješavanja spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga, 26. travnja 2021.,

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja odluke tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/20-02/361, URBROJ: 376-04-20-4 od 21. studenog 2020.

Obrazloženje

1. Odlukom Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/20-02/361, URBROJ: 376-04-20-4 od 21. studenog 2020., odbijen je zahtjev za rješavanje spora korisnika poštanskih usluga s davateljem poštanskih usluga HP- Hrvatska pošta d. d., Zagreb, u vezi s rješavanjem prigovora zbog ne obavljanja ugovorene poštanske usluge i gubitka pošiljaka prijemnog broja i u cijelosti.

2. Tužitelj je ovom Sudu pravodobno podnio tužbu kojom osporava zakonitost odluke tuženika, te u bitnome navodi da drugostupanjski organ nije tražio razloge zbog kojih rješenje nije doneseno u roku, a obzirom da je podnio prigovore 23. lipnja 2017. i 26. lipnja 2017., na koje je odgovoreno tek dopisom 2. lipnja 2020., sa zakašnjenjem od skoro tri godine, a u kojem dopisu Povjerenstvo iznosi stav kako nije bilo ovlašteno rješavati o pritužbama koje se odnose na rok u kojem je podnositelju zahtjeva upućen odgovor Službe za korisnike, jer da Povjerenstvo rješava samo pritužbe obuhvaćene člankom 54. stavak 5. Zakon o poštanskim uslugama, te ističe kako niti jedno tijelo nije meritorno ispitivalo o prigovoru niti se bavilo pitanjima tko je, kada i u kojoj vrijednosti otuđuje sadržaj pošiljaka navedenih u izreci i stoga predlaže da se poništi rješenje tuženika.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi kako ostaje kod svih navoda iz obrazloženja osporavanog rješenje i ističe kako je u provedenom postupku utvrdio sve činjenice važne za donošenje zakonitog akta. Ističe kako je iz zahtjeva tužitelja od 17. rujna 2020., jasno i nedvojbeno da se isti odnosi isključivo na naknadu štete zbog umanjenog sadržaja predmetnih pošiljki, a da su preostali navodi samo bili konstatacija koja govori u prilog njegovih navoda sve sa ciljem kako bi ostvario potencijalnu naknadu štete i obzirom na navedeno, da je tuženik neovisno o prethodno donesenim odlukama Službe za korisnike zainteresirane osobe i Povjerenstva za pritužbe potrošača zainteresirane osobe, Odbor proveo postupak rješavanja spora sukladno članku 55. ZPU-a i samostalno potpuno utvrdio sve činjenice koje su bitne za pravilno utvrđenje stvarnog stanja stvari. Ističe da je zaprimljeni ugovor tužitelja rješavao sukladno članku 54. stavak 2. i 3. ZPU-a, a obzirom da se u predmetnom slučaju radilo o umanjenju sadržaja predmetnih pošiljki, da je u provedenom postupku tuženik na temelju dostavljene dokumentacije utvrdio kako tužitelj nije podnio prigovor u trenutku uručjenja predmetnih pošiljaka, već da je isti podnio naknadno, nakon njihova uručjenja i obzirom da je nakon podnošenja prigovora moguće samo ako primatelj priloži dokaze da oštećenje ili umanjenje sadržaja poštanske pošiljke nije nastalo naknadno, te ističe da je službena osoba tuženika telefonski kontaktirala punomoćnika tužitelja i istoga zamolila da dostavi materijalne dokaze koji bi govorili u prilog tužiteljevih navoda i tom prilikom da je punomoćnik rekao kako ne raspolažu nikakvim dokazima, obzirom na protek vremena i budući da spisu nisu priloženi nikakvi materijalni dokazi, da je utvrđeno kako zahtjev tužitelja nije moguće usvojiti kao osnovan. Što se tiče prekoračenja roka za dostavu odgovora ističe kako za prekoračenje nije propisana naknada štete, sukladno članku 56. i 57. ZPU-a i posebno naglašava kako isto nema nikakvog utjecaja na drugačije utvrđenje stanja stvari od onog koje je utvrđeno osporavanom odlukom tuženika jer da iz priložene dokumentacije proizlazi kako tužitelj nije podnio prigovor prilikom uručjenja predmetnih pošiljki već naknadno i da u postupku nije dostavio nikakve materijalne dokaze iz kojih bi bilo moguće utvrditi da je do umanjenja sadržaja pošiljke došlo prilikom obavljanja postupka dostave. Također ističe da tužitelj nije u ovom postupku niti zahtijevao utvrđenje šutnje administracije, a što se tiče tko je, kada i kako otuđio sadržaj pošiljaka, ističe da to tuženik niti ne bi mogao prema ZPU-u utvrditi, obzirom da nije nadležan za provođenje kriminalističke obrade, ali unatoč tome ističe da su navodi tužitelja neosnovana jer spisu prileži dokumentacija Ministarstva unutarnjih poslova iz koje je razvidno kako je navedeno tijelo provelo kriminalističku obradu kojom je utvrđeno kako ne postoje indicije koje bi upućivale na postojanje odgovornosti zainteresirane osobe, već je pokrenut kazneni postupak protiv nepoznatog počinitelja. Također ističe kako u slučaju nepoštivanja zakonskih propisa od strane zainteresirane osobe, navodi kako korisnik usluge može tuženiku sukladno članku 55. ZPU-a podnijeti zahtjev za rješavanje spora iz razloga koji su propisani člankom 54. stavak 1. ZPU-a i obzirom na to, da može zahtijevati provođenje inspeksijskog nadzora koji u posebnom postupku provodi ovlašteni poštanski inspektor sukladno članku 59. ZPU-a i stoga predlaže da se odbije tužbeni zahtjev.

4. Zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu ističe kako se u cijelosti pridružuje navodima iz odgovora na tužbu tuženika i ističe da tužitelj nije podnio prigovor u trenutku uručjenja predmetnih pošiljaka sukladno članku 54. stavak 2. Zakona o poštanskim uslugama, nego je prigovor podnesen naknadno, da tužitelj nije u postupku pred zainteresiranom sobom, kao niti u postupku pred tuženikom dostavio dokaze iz kojih bi bilo nemoguće bilo utvrditi sadržaj i stvarnu vrijednost predmetnih pošiljaka i

da iz dopisa Ministarstva unutarnjih poslova jasno proizlazi da je tijekom kriminalističke obrade utvrđeno kako ne postoje indicije koje bi utvrđivale na postojanje odgovornosti zainteresirane osobe za krađu predmetnih pošiljaka i stoga predlaže da se odbije tužbeni zahtjev u cijelosti.

5. Kako činjenice odlučne za rješavanje ovog spora nisu sporne a stranke nisu izričito tražile održavanje rasprave, to je, na temelju odredbe članka 36. točka 4. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17; dalje ZUS) te odredbe članka 8. ZUS-a prema kojoj je Sud dužan upravni spor provesti brzo, bez odugovlačenja i uz izbjegavanje nepotrebnih radnji i troškova, ovaj spor riješen bez održavanja rasprave.

6. Na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, ovaj Sud utvrdio je da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

7. Odredbom članka 54. Zakona o poštanskim uslugama („Narodne novine“, broj 144/12, 153/13, 78/15, 110/19, dalje: ZPU-a), propisano je da u slučaju oštećenja ili umanjenja sadržaja poštanske pošiljke primatelj ili druga ovlaštena osoba mora podnijeti prigovor odmah pri uručanju poštanske pošiljke (stavak 1.). Iznimno od odredbe stavka 2. ovoga članka, prigovor zbog oštećenja ili umanjenja sadržaja poštanske pošiljke može se podnijeti nakon uručanja poštanske pošiljke samo ako primatelj priloži dokaz da oštećenje ili umanjenje sadržaja poštanske pošiljke nije nastalo nakon uručanja (stavak 3.). Davatelj poštanskih usluga obavezan je dostaviti pisani odgovor korisniku poštanskih usluga o utemeljenosti podnesenog prigovora u roku od najviše 30 dana od dana zaprimanja prigovora u unutarnjem prometu, odnosno u roku od najviše 60 dana od dana zaprimanja prigovora u međunarodnom prometu (stavak 4.). Na pisani odgovor davatelja poštanskih usluga korisnik poštanskih usluga ima pravo podnijeti pritužbu (reklamaciju) povjerenstvu za pritužbe potrošača pri davatelju poštanskih usluga u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora. Povjerenstvo za pritužbe potrošača davatelja poštanskih usluga obavezno je dostaviti pisani odgovor korisniku poštanskih usluga u roku od 30 dana od dana zaprimanja njegove pritužbe (stavak 5.).

8. Prema pak odredbi članka 55. stavku 1. ZPU-a, u slučaju spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga u vezi s rješavanjem prigovora iz članka 54. ovoga Zakona, korisnik poštanskih usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Agenciji u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 54. stavka 5. ovoga Zakona. Zastara osporene tražbine ne teče za vrijeme rješavanja spora pred Agencijom.

9. Iz podataka spisa razvidno je da je Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM), ovdje tuženik, 17. rujna 2020. zaprimila zahtjev za rješavanje spora korisnika poštanskih usluga tužitelja, kao korisnika i HP-Hrvatskom poštom d. d., kao davateljem poštanskih usluga zbog neobavljanja ugovorene poštanske usluge i gubitka pošiljaka navedenim u izreci ove presude.

10. Iz dostavljenog očitovanja HP-a i preslike dokumentacije proizlazi da je tužitelj 23. lipnja 2017. uputio prigovor elektroničkim putem radi umanjenja sadržaja triju poštanskih pošiljki, bez označene vrijednosti i to: (zaprimljena u sustav HP-a 21. lipnja 2013., uručena 23. lipnja 2013.), | (zaprimljena

u sustav HP-a 21. lipnja 2013., uručena 23. lipnja 2013.) i (zaprimljena u sustav HP-a 20. lipnja 2017., uručena 27. lipnja 2017.), a za pošiljku tužitelj je uputio prigovor 26. lipnja 2017. (zaprimljena u sustav HP-a 24. lipnja 2017., uručena 26. lipnja 2017. HP, Služba za korisnike je dopisom od 2. lipnja 2020. odbacio prigovor tužitelja kao nepravovremen jer nije izjavljen prilikom uručenja predmetnih pošiljaka, niti je tužitelj dostavio dokaz da do umanjenja sadržaja nije došlo naknadno, iako se to od njega tražilo, a sve u skladu s gore citiranim odredbama ZPU-a. Na zahtjev HP-a i Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava Primorsko-goranska, Policijska postaja provedla je kriminalističku istragu u svezi navodnog otuđenja sadržaja pošiljaka, nakon čega je donijet zaključak da nisu utvrđene indicije koje bi upućivale na odgovornost HP-a, već je pokrenut postupak protiv nepoznatog počinitelja.

11. Što se tiče prigovora tužitelja da je o njegovom prigovoru odlučeno nakon proteka roka iz članka 54. stavak 4. ZPU-a, ističe se da prekoračenje zakonskog roka ne predviđa nikakve štetne posljedice, a tužitelju je stajala mogućnost podnošenja tužbe radi šutnje uprave, što nije iskoristio. Također se napominje da tužitelj u svojem zahtjevu za rješavanjem spora predlaže da se njegove pritužbe, vezane za predmetne pošiljke, prihvate i da tuženik naloži ovdje zainteresiranoj osobi da tužitelju u cijelosti nadoknadi vrijednost koja je otuđena, što je neosnovano obzirom na sve naprijed iznijeto.

12. Prema ocjeni Suda, kako je tuženik sukladno utvrđenom činjeničnom stanju odbio zahtjev tužitelja za rješavanje spora korisnika poštanskih usluga podnesenog zbog necjelovito obavljene ugovorene usluge, pravilno je utvrdio da u konkretnom slučaju ne postoje zakonske pretpostavke za utvrđivanje odgovornosti HP-a.

13. S obzirom na izneseno Sud je ocijenio neosnovanim navode tužitelja iznesene u tužbi, te isti nisu od utjecaja na drugačije odlučivanje u ovom upravnom sporu, budući je osporena odluka tuženika donesena na temelju pravilno utvrđenog relevantnog činjeničnog stanja, uz pravilnu primjenu mjerodavnih odredbi Zakona, pri čemu nisu povrijeđena pravila postupka koja bi bila od utjecaja na drugačije odlučivanje u predmetnoj upravnoj stvari.

14. Stoga, a budući da je odluka tuženika zakonita, valjalo je, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan, odnosno presuditi kao u izreci presude.

U Rijeci 26. travnja 2021.

S u t k i n j a

Danica Vučinić, v. r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokome upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude.

Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (članak 66. stavak 5. ZUS-a)

DNA:

- opunomoćeniku tužitelja I

☉ tuženiku Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9

zainteresiranoj osobi HP – Hrvatska pošta d. d., Zagreb, Jurišićeva 13

- Vladi Republike Hrvatske radi objave presude u „Narodnim novinama“ (anonimizirano)

Za točnost otpavka – ovlaštena službenica:

Sanja Misirača

