



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6 i 8

Poslovni broj: UsI-1674/18-6

PRIJEMNI ŠTAMPILJ
REPUBLIKA HRVATSKA
376 HAKOM

Primljeno: 29.01.2021. 09:38 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-07/18-01/76	376-08	
Uredbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-21-08	0	



d2618535

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ivani Horvat, sucu pojedincu, uz sudjelovanje Ankice Zorić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika i operatora, 21. siječnja 2021.,

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/18-01/93, Urbroj: 376-05-18-6 od 25. travnja 2018.

Obrazloženje

Osporavanom odlukom tuženika pod točkom 1. odbijen je kao neosnovan zahtjev tužitelja protiv operatora javnih komunikacijskih usluga u dijelu koji se odnosi na račune za kolovoz i rujna 2017., te točkom 2. odbačen zahtjev tužitelja za povrat na korištenje usluga u sustavu plaćanja unaprijed, zbog nepostojanja zakonskih pretpostavki za pokretanje postupka.

U tužbi i tijekom spora tužitelj osporava zakonitost rješenja tuženika, te u bitnome navodi kako je 9. lipnja 2017. otišao na prodajno mjesto zainteresirane osobe sa namjerom da prepaid karticu registrira na mjesečnu pretplatu, pri čemu mu je djelatnica zainteresirane osobe ponudila paket „Najbolja priča“ sa opcijom Max Tv- Voice mail. Tvrdi kako je od prodajne predstavnice zainteresirane osobe dobio odgovor da ne može registrirati samo mobitel, već i opciju Max Tv – Voice mail, što mu nije bila namjera. Također da mu je prodajna predstavnica ponudila „zahlađenje“ na 6 mjeseci opciju Max Tv – Voice mail, a kada je potpisao ugovor predmetno „zahlađenje“ nije aktivirano. Navodi kako je zainteresiranoj osobi poslao 6 pritužbi koje su bile odbijene, te je upućen na tuženika, a nakon tuženika, upućen je na Upravni sud.

Iako to izrijeком ne navodi, iz sadržaja tužbe proizlazi kako predlaže poništenje priloženog osporavanog rješenja tuženika.

Tuženik u odgovoru na tužbu ponavlja navode iz obrazloženja osporavanog rješenja te u bitnome navodi kako je u provedenom upravnom postupku nesporno utvrđeno da je tužitelju, na njegov zahtjev od 16. rujna 2017., privremeno isključen priključak sukladno odredbi članka 16. stavka 7. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanju djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga budući da zahtjev tužitelja nije evidentiran u sustav zainteresirane osobe prije 16. rujna 2017., a niti je tužitelj u tijeku upravnog postupka dostavio

dokaz iz kojeg bi bilo razvidno da je takav zahtjev podnio 10. kolovoza 2017., kao što to navodi u pritužbi Povjerenstvu zainteresirane osobe i zahtjevu za rješavanjem spora upućenom tuženiku. Stoga je tuženik u provedenom postupku, zaključio kako je zainteresirana osoba imala pravo privremeno isključiti navedeni priključak, počevši od 16. rujna 2017. do 16. ožujka 2018. te tužitelju naplatiti za mjesec kolovoz i rujna 2017. iznos od 350,68 kuna. U odnosu na zahtjev tužitelja za raskidom ugovora i prelaskom na korištenje usluge, u sustavu plaćanja unaprijed, tuženik ističe kako u odnosu na navedeno, isti nije uložio prigovor zainteresiranoj osobi, pa nisu ispunjeni uvjeti za pokretanje postupka pred tuženikom u skladu člankom 50. Zakon o elektroničkim komunikacijama i članku 41. stavku 2. Zakona o općem upravnom postupku.

Stoga predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan.

Zainteresirana osoba iako uredno pozvan, poseban odgovor na tužbu nije dostavio.

Ocjenjajući zakonitost osporavanog rješenja Sud je izvršio uvid u spis, kao i spis tuženika koji sadrži podatke o činjeničnom stanju utvrđenom u upravnom postupku, te je, budući su za to ispunjeni uvjeti, temeljem članka 36. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14. i 29/17.: dalje - ZUS) predmetni spor riješio bez rasprave.

Člankom 41. stavkom 1., 3. i 4. Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine, broj: 73/08., 90/11., 133/12., 80/13. i 71/14. – dalje ZEK), propisano je da prava i obveze iz pretplatničkog ugovora između operatora i pretplatnika javnih komunikacijskih usluga uređuju se njihovim međusobnim ugovorom, a ti ugovori se temelje na općim uvjetima poslovanja operatora javnih komunikacijskih usluga i cjenovnim sustavima u skladu sa Zakonom. Sastavni dio pretplatničkog ugovora čine opći uvjeti poslovanja, uvjeti korištenja usluga i cjenik usluga za koji se taj ugovor sklapa, na koje pretplatnici pristaju svojim potpisom na zahtjevu za zasnivanje pretplatničkog odnosa.

Člankom 16. stavkom 7. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga (Narodne novine, broj: 154/11., 149/13., 82/14., 24/15. i 42/16.) propisano je da operator javnih komunikacijskih usluga mora pretplatniku na njegov zahtjev bez naknade, privremeno isključiti pretplatničku komunikacijsku terminalnu opremu iz javne elektroničke komunikacijske mreže, najmanje u jednoj u kalendarskoj godini u trajanju od 3 mjeseca. U općim uvjetima poslovanja operatora može se utvrditi i dulji rok privremenog isključenja pretplatničke telekomunikacijske terminalne opreme prema zahtjevu pretplatnika.

Člankom 51. stavkom 1. ZEK-a propisano je da u slučaju spora između krajnjeg korisnika usluga i operatora javnih komunikacijskih usluga u svezi s pružanjem usluga, iznosom kojim je zadužen za pruženu uslugu, kakvoćom pružene usluge, prigovorom zbog povrede te odredaba pretplatničkog ugovora ili prigovorom zbog povrede prava u vezi sa zaštitom pristupa otvorenom Internetu, krajnji korisnik usluga može podnijeti zahtjev za rješavanja spora Agenciji u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora Povjerenstvu za pritužbe potrošača, iz članka 50. stavka 13. ovoga Zakona. Zastara osporene tražbine ne teče za vrijeme rješavanja spora pred Agencijom, a operator javnih komunikacijskih usluga za to vrijeme ne smije pokrenuti postupak prisilne naplate, niti ustupiti osporenu tražbinu.

Naime, tuženik je donio osporavano rješenje uz obrazloženje kako je detaljnim uvidom u dokumentaciju utvrđeno kako je tužitelj zahtjev za privremeno isključenje podnio 16. rujna 2017., te da tužitelj ničim nije dokazao da bi takav zahtjev podnio 10. kolovoza 2017. kao što to tvrdi, a provjerom ispunjenja obveze iz članka 16. stavka 7. Pravilnika, utvrđeno je kako je po zahtjevu tužitelja postupljeno 16. rujna 2017. Nadalje, u odnosu na raskid ugovora i prelazak na korištenje usluge u sustavu plaćanja unaprijed, u postupku je utvrđeno da tužitelj za isti zahtjev nije uložio prigovor operatoru sukladno propisanom postupku iz članka 50 ZEK-a, a koji predstavlja uvjet za pokretanje postupka iz članka 51. ZEK-a pred tuženikom.

Naime, budući da tužitelj niti tijekom upravnog postupka, a niti tijekom ovog spora nije ničim dokazao niti pokušao dokazati odnosno predložio izvođenje dokaza kojim bi potvrdio svoje navode, već samo paušalno prigovara kako mu je obećano „zahlađenje“ opcije Max Tv – Voice mail, što mu nije ispunjeno, to osporavanim rješenjem tuženika nije povrijeđen Zakon na štetu tužitelja.

Valjalo je stoga temeljem odredbe članka 57. stavak 1. ZUS-a odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 21. siječnja 2021.

Sudac:
Ivana Horvat, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (članak 66. stavak 5. Zakona o upravnim sporovima).

DNA:

- 1.
2. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, 10000 Zagreb, R. F. Mihanovića 9
- 3.
4. U spis

Za točnost otpravka ovlaštenu službenik
Snježana Miletić

