



REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U ZAGREBU  
Avenija Dubrovnik 6 i 8

Poslovni broj: Usl-3475/20-7

PRIJEMNI ŠTAMPILJ  
REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Primljeno: 24.08.2021. 09:17 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-07/21-01/03	376-08/JP	
Uredbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-21-04	0	



d2715920

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Meri Dominis Herman i Ines Mateša, zapisničarki, u upravnom sporu tužiteljice

protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe radi rješavanja spora između korisnika i operatera, 15. lipnja 2021.,

### presudije

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/20-01/909, URBROJ: 376-05-2-20-4 od 11. prosinca 2020.

### Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika KLASA: UP/I-344-08/20-01/909, URBROJ: 376-05-2-20-4 od 11. prosinca 2020., odbijen je kao neosnovan zahtjev tužiteljice za rješavanje spora protiv

2. Tužiteljica osporava zakonitost pobijanog akta i u bitnome navodi kako je 5. ožujka 2020., najavljeno putem SMS-a da će tarifa biti deaktivirana 1. lipnja 2020., te da zbog tako kratkog roka nije mogla potrošiti iznos od 79,59 kn.

3. Predlaže da Sud poništi rješenje tuženika.

4. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi kako je ista neosnovana iz razloga iznesenih u obrazloženju osporenoga rješenja. Poziva se na odredbu članka 42.a Zakona o električnim komunikacijama te odredbu članka 11. istog Zakona. Navodi kako je u konkretnom slučaju o ukidanju predmetne tarife obavijestio tuženika i korisnike, odnosno tužiteljicu. Ističe kako navedena obavijest sadrži sve potrebne elemente kao i rok (do 1. lipnja 2020.) u kojem se mogao iskoristiti prikupljeni bonus. Navodi kako je sukladno naprijed navedenim odredbama rok za ostvarivanje prava korisnika zbog ukidanja mogućnosti korištenja usluga 30 dana od dana objave izmjena. Napominje kako prema odredbi članka 36. stavak 6. Pravilnika o načinu i

uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga propisano kako korisnici nemaju pravo na povrat neiskorištenog novčanog iznosa računa ukoliko je taj iznos, kao u navedenoj tarifi posljedica uplate od strane operatora u sklopu posebnih uvjeta operatora. Ističe kako je svrha odredbe o povratu neiskorištenog novčanog iznosa iz ZEK-a upravo povrat iznosa koje su sami korisnici uplatili, dok je bonus račun mogućnost koju operatori mogu iskoristiti i nuditi korisnicima za korištenje njihovih usluga te da cilj navedenog bonusa koji se može iskoristiti za korištenje usluga nije da korisnici dobivaju novac koji daleko premašuje svaki razumni iznos koji bi se mogao povezati s neiskorištenosti usluge zbog ukidanja tarife. Napominje kako bonus račun ne predstavlja štedni račun te se ne može smatrati da bi tužitelji ili bilo tko drugi imao legitimno očekivanje da će ostvariti pravo na isplatu novčanog iznosa s bonus računa čija je svrha isključivo za korištenje javne komunikacijske usluge. Smatra kako ne nalazi da je u postupanju postojalo nepoštivanje propisanih obveza.

5. Predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev.

6. Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu

očitovala se na navode tužiteljice i tuženika podneskom od 29. ožujka 2021. U bitnome navodi kako je tužiteljica na broju koristila tarifu „Na tuđi račun“, a kojim uključanjem tarife je stekla pravo na pogodnost primanja bonus iznosa za dolazne pozive. Poziva se na odredbe članka 42.a Zakona o elektroničkim komunikacijama te navodi kako je 5. ožujka 2020., tužiteljica obavještена SMS porukom o ukidanju tarife, a koja SMS poruka je sadržavala i obavijest da tarifa „Na tuđi račun“ više neće biti dostupna za korištenje nakon 31. svibnja 2020. Smatra kako su potpuno neosnovani zahtjevi tužiteljice za ponovnom aktivacijom tarife odnosno zahtjev za isplatom na račun. Ističe kao je iznos koji se nalazi na bonus računu posljedica uplate od strane zainteresirane osobe te u skladu s odredbom članka 36. stavka 6. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga krajnji korisnik, a u ovom slučaju tužiteljica nema pravo na povrat neiskorištenog novčanog iznosa računa s obzirom da je taj iznos posljedica uplate od strane operatora u sklopu posebnih uvjeta operatora. Napominje, kako je točkom 13. Uvjeta korištenja tarife „Na tuđi račun“ jasno definirano da korisnik u trenutku prelaska sa tarife „Na tuđi račun“ nepovratno gubi sav iznos koji je do tog trenutka imao na Bonus računu, pa smatra kako je tužiteljica i na taj način bila upoznata s time da se iznos na Bonus računu neće moći koristiti u nekoj drugoj tarifi. Poziva se na presudu Upravnog suda u Rijeci Usl-1151/20-16 od 19. ožujka 2021.

7. Predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev.

8. Izvršen je uvid u sudski spis predmeta i uz odgovor na tužbu priloženi spis tuženika te su uzete u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke.

9. Primjenjujući materijalno pravo na izloženo činjenično stanje, ovaj sud nalazi tužbeni zahtjev neosnovanim.

10. Odredbom članka 41. st. 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine, broj: 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/14. i 72/17.) propisano je da prava i obveze iz pretplatničkog odnosa između operatora i pretplatnika uređuju se njihovim međusobnim ugovorom. Stavkom 4. istog članka Zakona između ostaloga je propisano da sastavni dio pretplatničkog ugovora čine opći uvjeti poslovanja, uvjeti korištenja usluga i cjenik usluga za koje se taj ugovor sklapa te mora sadržavati odredbe koje su utvrđene posebnim zakonom kojim je uređena zaštita potrošača te drugim propisima.

11. Člankom 42.a stavak. 11. Zakona, propisano je da u slučaju izmjene ili ukidanja paketa usluga ili drugih dodatnih usluga, operatori javnih komunikacijskih usluga moraju obavijestiti svoje krajnje korisnike usluga pisanim ili elektroničkim putem najmanje 30 dana prije takve namjeravane izmjene ili ukidanja, te im istodobno ponuditi drugi paket usluga ili drugu dodatnu uslugu. U tom slučaju na odgovarajući se način primjenjuju odredbe st. 9. i 10. ovoga članka. Prema stavku 9. i 10. toga članka Zakona, ukoliko su izmjene ili ukidanje paketa ili drugih dodatnih usluga nepovoljne, korisnici imaju pravo na raskid pretplatničkog ugovora bez plaćanja ikakvih naknada te pravo na povrat neiskorištenog novčanog iznosa

12. Člankom 36. stavkom 6. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga (Narodne novine, broj 154/11., 149/13., 82/14., 24/15., 42/16., 68/19.) propisano je da krajnji korisnik nema pravo na povrat neiskorištenog novčanog iznosa računa ukoliko je taj iznos posljedica uplate od strane operatora u sklopu posebnih uvjeta operatora.

13. Prema podacima spisa nesporno proizlazi da je operater u ovom predmetu zainteresirana osoba SMS porukom poslanom 5. ožujka 2020., (Ispis iz sustava operatora) obavijestio tužiteljicu da tarifa „Na tuđi račun“ od 31. svibnja 2020., više neće biti dostupna za korištenje, odnosno da se ista s tim danom ukida te da iznos prikupljen na bonus računu može iskoristiti da dana gašenja tarife, nakon čega se taj iznos nepovratno gubi.

14. Slijedom navedenog proizlazi da obavijest poslana tužiteljici ima sve bitne elemente i ista je poslana gotovo tri mjeseca prije planiranog ukidanja tarife, čime je imajući u vidu naprijed citiranu odredbu čl. 42.a st. 11. Zakona, tužiteljica pravovremena obavještena o gašenju tarife i u roku u kojem može iskoristiti iznos ostvaren na bonus računu. Osim toga radi se i o iznosu koji je posljedica uplate od strane operatora odnosno zainteresirane osobe u sklopu posebnih uvjeta operatora pa sukladno odredbi članka 36. stavka 6. Pravilnika, tužiteljica nema pravo na povrat neiskorištenog novčanog iznosa.

15. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovoga suda tužiteljica u konkretnom slučaju nije uspjela osporiti da tuženik u svemu ne bi postupao sukladno relevantnim zakonskim propisima, pa je Sud osporavano rješenje ocijenio zakonitim.

16. Sud je o tužbenom zahtjevu tužiteljice odlučio bez provođenja rasprave u ovom predmetnom upravnom sporu (članak 36. stavak 4. Zakona o upravnim sporovima, Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. dalje ZUS).

17. Trebalo je stoga na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a, odbiti tužbeni zahtjev.

U Zagrebu, 15. lipnja 2021.

Sutkinja  
Meri Dominis Herman, v.r.

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave ove presude.

DNA:

- 1.
2. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, 10000 Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9,
- 3.
4. U spis

Za točnost otpavka – ovlaštenu službenik  
Snježana Miletić

