



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

UPRAVNI SUD U SPLITU
PRIMLJENO
Dana: 10. 03. 2021

Poslovni broj: Usž- 5011/19-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Eveline Čolović Tomić, predsjednice vijeća, Senke Orlić-Zaninović i Marine Kosović Marković, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja

koje zastupa opunomoćenica odvjetnica
protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, R. Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe

po opunomoćenicima odvjetnicima
radi rješavanja spora

između korisnika poštanskih usluga, povodom žalbe tužitelja na presudu Upravnog suda u Splitu, poslovni broj:11 Usl-120/19-8 od 12. lipnja 2019., na sjednici vijeća održanoj dana 15. siječnja 2021.

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj:11 Usl-120/19-8 od 12. lipnja 2019.
- II. Odbija se zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka.

Obrazloženje

Pobijanom presudom je odbijen tužbeni zahtjev da se poništi rješenje tuženika KLASA:UP/I-344-08/18-02/46, URBROJ: 376-04-19-8 od 4. veljače 2019., kojim je tuženik odbio zahtjev tužitelja za rješavanje spora njih kao korisnika poštanskih usluga i davatelja poštanskih usluga zauzevši stav da je tužiteljima isplaćena naknada zbog gubitka dvaju paketa. Takvo stanovište je zauzeo i prvostupanjski sud.

Ujedno je presudom odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Tužitelji pravovremenom žalbom pobijaju presudu prvostupanjskog suda iz svih žalbenih razloga. Pozivaju se na odredbe Zakona o obveznim odnosima i Zakona o zaštiti potrošača tvrdnjom da im je, zbog gubitka paketa, nastala šteta koja znatno premašuje isplaćeni iznos naknade, da se radi o odgovornosti iz ugovornog odnosa tužitelja i pružatelja poštanske usluge pa su stava da specijalne norme Zakona o poštanskim uslugama i općih uvjeta ne derogiraju opće norme, kao i da potrošači imaju pravo ostvariti zaštitu prema odredbama Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO) i Zakona o zaštiti potrošača. Pozivaju se na brojne odredbe ZOO-a, kao što je opće načelo naknade štete iz članka 1085. ZOO-a, na odredbe o ništetnosti odredbi općih uvjeta koje su suprotne načelu savjesnosti i poštenja i na druge, a u odnosu na postupak pred tuženikom ukazuje na obvezu utvrđivanja relevantnog činjeničnog stanja u upravnom postupku, koje po

njihovom mišljenju nije utvrđeno te je odluka tuženika i zbog toga nezakonita. Jednako tako smatraju da prvostupanjski sud nije utvrdio bitne činjenice, nije proveo potpuni postupak i nepravilno je primijenio materijalno pravo, a tvrde i da je iznos troška koji je dosuđen zainteresiranoj osobi u pobijanoj presudi pogrešan.

Predlažu usvojiti žalbu, preinačiti presudu i usvojiti tužbeni zahtjev, podredno, vratiti predmet na ponovno suđenje, uz naknadu iskazanog troška za sastav žalbe.

Tuženik i zainteresirana osoba nisu odgovorila na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Pravno pitanje odlučno za rješavanje ovog upravnog spora jest pitanje nadležnosti tuženika za odlučivanje o zahtjevu tužitelja da im se naknadi nastala stvarna šteta.

Tuženik je, sukladno članku 55. Zakona o poštanskim uslugama („Narodne novine“, broj 144/12, 153/13, 78/15, 110/19), nadležan za rješavanje spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga u vezi s rješavanjem prigovora iz članka 54. ovoga Zakona pa je tuženik, u konkretnom slučaju, i proveo taj postupak tijekom kojeg je utvrdio da je postupio po prigovoru tužitelja i sukladno svojim općim uvjetima te međusobnom ugovoru s tužiteljima, kojim nije bila ugovorena posebna naknada za slučaj gubitka pošiljke, isplatio općim uvjetima propisanu odštetu tužiteljima. Iz tog je razloga odbio zahtjev tužitelja kao neosnovan.

Tuženik je po službenoj dužnosti dužan paziti na svoju stvarnu nadležnost tijekom cijelog postupka rješavanja spora iz članka 55. stavka 1. pa je u slučaju pokretanja parnice pred redovnim sudom dužan obustaviti postupak.

Na odgovornost za nesporni gubitak paketa, primjenjive su odredbe članka 57. stavka 2. Zakona o poštanskim uslugama, prema kojima je davatelj poštanskih usluga obavezan pošiljatelju ili drugoj ovlaštenoj osobi isplatiti za pošiljke u unutarnjem prometu naknadu štete za gubitak, potpuno oštećenje ili umanjenje sadržaja:

- a) preporučene pošiljke – u visini peterostrukog iznosa naplaćene cijene poštanske usluge,
- b) pošiljke s označenom vrijednosti – u visini iznosa označene vrijednosti, a kada poštanska usluga nije obavljena, davatelj poštanskih usluga obavezan je vratiti naplaćenu cijenu poštanske usluge.

Prema članku 56. stavku 4. ovoga Zakona, davatelj poštanskih usluga ne odgovara za izmaklu korist, niti za stvarnu štetu koja može nastati zbog gubitka, oštećenja ili umanjenja sadržaja poštanske pošiljke, prekoračenja roka za prijenos i uručenje poštanske pošiljke te u slučaju kada davatelj poštanskih usluga nije obavio uslugu ili je nije obavio u cijelosti.

Kako je u postupku pred tuženikom utvrđeno, a to tužitelji ne osporavaju, da je tužiteljima isplatio štetu u visini određenoj općim uvjetima tog davatelja poštanskih usluga, a stvarna se šteta propisom, koji je u nadležnosti tuženika, ne naknađuje, osnovana je i pravno utemeljena odluka tuženika da je zahtjev za rješavanje spora između korisnika i davatelja usluge neosnovan.

Stoga je zakonita i pravilna presuda prvostupanjskog suda kojom je odluka tuženika ocijenjena zakonitom, a tužitelji upućeni na postupak pred redovnim sudom.

Nije osnovan niti prigovor glede visine dosuđenog troška zainteresiranoj osobi, jer je taj iznos pravilno izračunat za dvije radnje zastupanja po odvjetniku, a zainteresirana osoba jest stranka ovog spora pa ima pravo na naknadu troškova zastupanja u slučaju uspjeha u sporu.

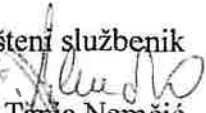
Zahtjev tužitelja za naknadu troška sastava žalbe je odbijen jer u ovom postupku nije uspio pa, prema odredbi članka 79. stavku 4. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16 i 29/17. – u daljnjem tekstu: ZUS), nema pravo na naknadu troška.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 74. stavak 1. i članka 79. stavka 6. ZUS-a, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 15. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća
Evelina Čolović Tomić, v.r.

Za točnost otpravka ovlašten službenik


Tanja Nemčić

