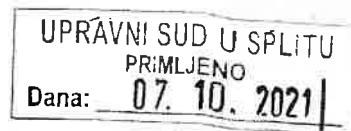




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsŽ-1572/21-2



U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga Suda Lidije Rostaš, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i Ane Berlengi Fellner, članica vijeća te višeg sudskog savjetnika specijaliste Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja

protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: UsI-509/19-5 od 28. prosinca 2020., na sjednici vijeća održanoj 4. kolovoza 2021.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: UsI-509/19-5 od 28. prosinca 2020.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje odluke tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti od 30. rujna 2019. Navedenom odlukom odbačen je kao nedopušten zahtjev za rješavanje spora s davateljem poštanskih usluga HP Hrvatska pošta d.d., Jurišićeva 13 u vezi s rješavanjem prigovora zbog neobavljanja ugovorene usluge uručenja preporučene pošiljke broj: kao nedopušten.
2. U žalbi protiv presude tužitelj u bitnome ponavlja sve navedeno u tužbi. Ističe da se Upravni sud u Splitu nigdje nije očitovao postoji li ili ne postoji spor između tužitelja i Hrvatske pošte jer je jasno da ukoliko spor postoji zahtjev za rješavanje spora ni teoretski ne može biti odbačen kao nedopušten. Smatra da je upravni sud prekršio članak 111. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku. Navodi da je Upravni sud u Splitu godinu dana skrivao odgovor na tužbu tuženika jer je isti zaprimio 23. prosinca 2019., a tužitelju ga dostavio tek 18. siječnja 2021. zajedno s pobijanom presudom. Smatra da ne postoji distinkcija između predaje i slanja pošiljke tako da ne postoji jasna distinkcija između predaje i isporučivanja pošiljke jer se dan predaje pošiljke već nalazi inkorporiran u tim pojmovima slanja i isporučivanja pošiljke. Predlaže da se poništi

presuda Upravnog suda te da se Visoki upravni sud očituje o tome je li postojao u ovoj pravnoj stvari spor između tužitelja i Hrvatske pošte ili nije te o tome je li u ovoj pravnoj stvari tužitelj u svojstvu primatelja pošiljke diskriminiran u odnosu na pošiljatelja iz razloga navedenih u žalbi.

3. Tuženik, iako pozvan, nije dostavio odgovor na žalbu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Iz spisa predmeta proizlazi da je tuženik zaprimio tužiteljev zahtjev za rješavanje spora dana 2. kolovoza 2019., da je odlukom Službe za korisnike prigovor tužitelja odbačen kao nepravovremen uz obrazloženje kako je člankom 54. stavkom 1. Zakona o poštanskim uslugama („Narodne novine“ 144/12., 153/13., 78/15.) propisano da korisnik poštanske usluge može podnijeti prigovor u roku od 3 mjeseca od dana predaje poštanske pošiljke HP-u za pošiljke u unutarnjem prometu. U provedenom postupku je utvrđeno kako je predmetna pošiljka bila zaprimljena u sustav davatelja usluga dana 21. siječnja 2019. dok je korisnik podnio prigovor tek dana 30. travnja 2019., dakle, nakon proteka roka od 3 mjeseca od dana predaje poštanske pošiljke Hrvatskoj pošti. Kako je zadnji dan roka za podnošenje prigovora bio 22. travnja 2019. prema ocjeni ovoga Suda pravilno je prvostupanjski sud odbio tužbeni zahtjev za poništenje odluke tuženika. Sud je istakao kako iz odredaba članaka 2. stavka 1. točke 16., 20., 28., 33. i članka 37. Zakona o poštanskim uslugama jasno proizlazi distinkcija između pojma predaje i uručenja, a navedeno je posebno jasno definirano u Općim uvjetima o obavljanju univerzalne usluge HP-a koje opće uvjete također prvostupanjski sud citira u obrazloženju osporene presude.

6. Stoga i ovaj Sud ne prihvaća osnovanim prigovor tužitelja da se rok za podnošenje prigovora Hrvatskoj pošti računa različito za primatelja i za pošiljatelja na način kako to pogrešno tumači tužitelj da se za pošiljatelja rok računa od dana kada je isti predao pošiljku Hrvatskoj pošti, a za primatelja taj rok počinje teći tek od dana kada mu je Hrvatska pošta predala pošiljku ili ostavila obavijest o prispijeću. Dakle, rok za primatelja i za pošiljatelja ne može se računati drugačije budući da navedeno ne proizlazi niti iz zakona niti iz Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge Hrvatske pošte.

7. Što se tiče žalbenih prigovora valja istaći da nije osnovan žalbeni navod da Upravni sud u Splitu nije pravilno primijenio, odnosno da je prekršio članak 111. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku budući da se u sudskom postupku primjenjuje Zakon o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje u tekstu: ZUS), a ne Zakon o općem upravnom postupku. Što se tiče navoda da je sud tek uz presudu tužitelju dostavio odgovor na tužbu tuženika valja istaći da se radi o povredi pravila postupka propisanih ZUS-om. Međutim, ne radi se o bitnoj povredi pravila sudskog postupka budući da navedeno nije utjecalo na donošenje zakonite i pravilne presude. Dakle, nesporno je osnovan prigovor tužitelja da su povrijeđena pravila sudskog postupka, međutim, ne radi se o takvoj povredi koja bi utjecala na donošenje zakonite i pravilne presude, dakle, ne radi se o bitnoj povredi pravila sudskog postupka.

8. Prema ocjeni ovoga Suda prvostupanjski sud je raspravio sve činjenice na kojima stranka temelji svoje zahtjeve i prigovore te na osnovi svih izvedenih dokaza i

njihovom ocjenom utvrdio činjenice odlučne za prosudbu osnovanosti tužbenog zahtjeva.

9. Na tako utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo te odbio tužbeni zahtjev.

10. Kako je utvrđeno da ne postoje razlozi zbog kojih tužitelj pobija prvostupanjsku presudu kao ni razlozi na koje Visoki upravni sud pazi po službenoj dužnosti (članak 73. stavak 1. ZUS-a) na temelju odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda.

U Zagrebu 4. kolovoza 2021.

Predsjednica vijeća
Lidija Rostaš, v.r.

Za točnost otpavka - ovlašten službenik

