



UPRAVNI SUD U SPLITU
PRIMLJENO
Dana: 30. 06. 2021

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-1573/21-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Borisa Markovića, predsjednika vijeća, mr. sc. Mirjane Juričić i Blanše Turić, članica vijeća, te više sudske savjetnice - specijalistice Biserke Špoljar, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe HP-Hrvatske pošte d.d., Zagreb, Jurišićeva 13, radi rješavanja spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 18 Usl-505/19-7 od 25. siječnja 2021., na sjednici vijeća održanoj 5. svibnja 2021.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 18 Usl-505/19-7 od 25. siječnja 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 18 Usl-505/19-7 od 25. siječnja 2021. odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje odluke tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/19-02/183, urbroj: 376-04-19-4 od 30. rujna 2019.
2. Navedenom odlukom tuženika odbačen je kao nedopušten zahtjev za rješavanje spora korisnika s davateljem poštanskih usluga HP-Hrvatska pošta d.d., Zagreb, Jurišićeva 13 u vezi s rješavanjem prigovora zbog neobavljanja ugovorene usluge uručenja preporučene pošiljke broj: HR.
3. Protiv navedene presude žalbu je podnio tužitelj sukladno odredbi članka 66., članka 69. i članka 70. Zakona o upravnim sporovima. Smatra da je pobijana presuda nezakonita i diskriminatorna jer u situaciji u kojoj je nedvojbeno postojao spor između njega i Hrvatske pošte d.d. oko toga da li je prigovor Hrvatskoj pošti d.d. od 15. travnja 2019. podnesen pravovremeno tuženik nije imao nikakvo pravo odbaciti zahtjev za rješavanje spora kao nedopušten i tako ga spriječiti u ostvarivanju njegovog prava iz članka 54. i članka 55. Zakona o poštanskim uslugama. Navodi da je sud zanemario činjenicu da je prilikom podnošenja zahtjeva za rješavanje spora samo postupio prema uputi iz odluke Povjerenstva za pritužbe potrošača pri Hrvatskoj pošti d.d. od 3. srpnja 2019., što znači da je prekršio članak 111. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku. Nadalje ističe da je sud da bi opravdao stav tuženika prema kojem je njegov prigovor od 15. travnja 2019.

podnesen nepravovremeno u obrazloženju pobijane presude u potpunosti usvojio navode tuženika iz njegovog podneska od 12. prosinca 2019. odnosno odgovora na tužbu u kojima je tuženik naveo kako postoji distinkcija između pojma predaje i uručenja te da je slijedom navedenog razvidno da se pošiljka primatelju u ovoj pravnoj stvari ne predaje već se ista primatelju uručuje pa budući da članak 54. stavak 1. Zakona o poštanskim uslugama propisuje postojanje roka za podnošenje prigovora od tri mjeseca od dana predaje poštanske pošiljke onda je jasno kako se rok za podnošenje prigovora Hrvatskoj pošti d.d. i za pošiljatelja i za primatelja računa od istog dana odnosno od dana predaje pošiljke Hrvatskoj pošti d.d. Pritom se sud uopće nije očitovao o navodima iz podneska od 27. svibnja 2020. u kojem je iznio svoje argumente o nepostojanju distinkcije između pojmova „predaje“ i „uručenja“ pošiljke jer se pojam „predaja pošiljke“ nalazi inkorporiran u pojmovima „slanja“ i „isporučivanja“ pošiljke. Ističe da navedeno proizlazi iz odredbe članka 2. stavka 1. točke 16. Zakona o poštanskim uslugama. U pogledu zajedničkog zaključka tuženika i suda da se rok za podnošenje prigovora Hrvatskoj pošti d.d. i za pošiljatelja i za primatelja računa od istog dana odnosno od dana predaje pošiljke Hrvatskoj pošti d.d. smatra to diskriminacijom prema njemu kao primatelju pošiljke. Naime, u ovoj pravnoj stvari je nesporno utvrđeno da je predmetnu pošiljku pošiljatelj predao Hrvatskoj pošti d.d. 9. siječnja 2019. što bi slijedom navedenog značilo da je zadnji dan roka za predaju prigovora Hrvatskoj pošti d.d. bio 10. travnja 2019. sukladno odredbi članka 54. stavka 1. Zakona o poštanskim uslugama pa bi to onda značilo da za pošiljatelja rok od tri mjeseca za podnošenje prigovora iznosi 91 dan jer je pošiljatelj 9. siječnja 2019. dobio prva saznanja o predmetnoj pošiljci. Međutim, za primatelja je rok od tri mjeseca za predaju prigovora samo 77 dana jer je prva saznanja o predmetnoj pošiljci dobio tek nakon preuzimanja pošiljke odnosno 23. siječnja 2019. Obavijest o prispjeću predmetne pošiljke koju je Hrvatska pošta d.d. ostavila 15. siječnja 2019. u poštanskom sandučiću primatelja ne daje nikakve podatke o pošiljatelju pa primatelj ne može osmisliti prigovor dok osobno ne zaprimi pošiljku što se u ovoj pravnoj stvari dogodilo vjerojatno 23. siječnja 2019. jer zbog pandemije COVID-19 nije mogao obaviti uvid u spis tog predmeta, a tuženik nije objavio podatke o datumu uručivanja pošiljke. Dakle, ističe da ukoliko bi se isti dan uzimao za početak roka za podnošenje prigovora Hrvatskoj pošti d.d. primatelj bi u odnosu na pošiljatelja imao značajno manje vremena za podnošenje prigovora iako oboje imaju ista zakonska prava na podnošenje prigovora u roku od 3 mjeseca, pa je tako u ovoj pravnoj stvari pošiljatelj imao 91 dan, a primatelj 77 dana za podnošenje prigovora što je nezakonito i diskriminatorno postupanje. Predlaže da se poništi pobijana presuda, te traži očitovanje o tome je li postojao u ovoj pravnoj stvari spor između njega i Hrvatske pošte d.d. ili nije i očitovanje o tome je li u ovoj pravnoj stvari u svojstvu primatelja pošiljke diskriminiran u odnosu na pošiljatelja iz razloga navedenih u ovoj žalbi ili nije.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitujući pobijanu presudu u granicama razloga navedenih u žalbi u skladu s odredbom članka 73. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 29/17.; dalje: ZUS), ovaj sud je utvrdio da ne postoje razlozi zbog kojih se presuda pobija, a niti razlozi na koje pazi po službenoj dužnosti.

7. Iz stanja spisa predmeta proizlazi da je tužitelj 15. travnja 2019. uputio prigovor zainteresiranoj osobi zbog neobavljanja cjelovite poštanske usluge prilikom drugog dostavljanja preporučene pošiljke prijamnog broj: I a koji prigovor je odlukom Službe za korisnike zainteresirane osobe broj: HP-05/12/2/1-15484/19 od 15. travnja 2019. odbačen kao nepravovremen uz obrazloženje kako je člankom 54. stavka 1. Zakona o poštanskim uslugama („Narodne novine“ broj 44/12., 153/13. i 78/15.) propisano da korisnik poštanske usluge može podnijeti prigovor u roku od tri (3) mjeseca od dana predaje poštanske pošiljke Hrvatskoj pošti d.d. za pošiljke u unutarnjem prometu, a u provedenom postupku je utvrđeno kako je predmetna pošiljka bila zaprimljena u sustav davatelja usluge 9. siječnja 2019., dok je korisnik, odnosno tužitelj podnio prigovor tek 15. travnja 2019. Tužitelj je uputio pritužbu Povjerenstvu za pritužbe potrošača pri Hrvatskoj pošti d.d., kojom je zatražio utvrđivanje da se u predmetnom slučaju radilo o pravovremenom prigovoru, s obzirom da je prvi pokušaj dostave bio izvršen 15. siječnja 2019. Navedenu pritužbu je Povjerenstvo svojom odlukom broj: DP-07-022399/19 odbilo i potvrdilo prvostupanjski odgovor. Nezadovoljan načinom na koji je zainteresirana osoba riješila prigovor i pritužbu tužitelj je pokrenuo zahtjev za rješavanje spora pred tuženikom, koji je sukladno odredbi članka 41. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09., dalje: ZUP) i članka 8. stavka 1. točke 8. i članka 10. stavka 3. u vezi s člankom 55. Zakona o poštanskim uslugama odbačen kao nedopušten jer ne postoje zakonske pretpostavke za vođenje postupka.

8. Prema ocjeni ovoga suda pravilan je zaključak prvostupanjskog upravnog suda da nije osnovan prigovor tužitelja da se rok za podnošenje prigovora zainteresiranoj osobi računa različito za primatelja i za pošiljatelja na način da se za pošiljatelja rok računa od dana kada je isti predao pošiljku zainteresiranoj osobi, a za primatelja taj rok počinje teći od dana kada mu je zainteresirana osoba predala pošiljku ili ostavila obavijest o prispjeću. Naime, unatoč postojanju distinkcije između pojma predaje i uručenja pošiljke u smislu odredbe članka 2. stavka 1. točke 16., članka 20., članka 28., članka 33. i članka 37. Zakona o poštanskim uslugama te članka 26. i članka 42. Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge Hrvatske pošte d.d., slijedom kojih proizlazi da se pošiljka primatelju ne predaje već uručuje, rok za predaju prigovora zainteresiranoj osobi i za pošiljatelja i za primatelja se računa od istoga dana, a to je od dana predaje pošiljke davatelju, kako je to propisano i odredbom članka 54. Zakona o poštanskim uslugama, odnosno zakonom nije posebno propisano da bi se početak roka za podnošenje prigovora za pošiljatelja računao od dana predaje pošiljke u sustav zainteresirane osobe, a za primatelja od dana njenog uručenja.

9. Dakle, unatoč korištenja različitih pojmova vezano uz predaju ili uručenja pošiljke odredbom članka 54. stavka 1. Zakona o poštanskim uslugama je jasno propisano da korisnik poštanskih usluga može podnijeti pisani prigovor davatelju poštanskih usluga u slučaju gubitka poštanske pošiljke, prekoračenja roka za prijenos i uručenje pošiljke, u slučaju kada davatelj poštanskih usluga nije obavio uslugu ili je nije obavio u cijelosti te u slučaju oštećenja, odnosno umanjenja sadržaja pošiljke, u roku tri mjeseca od dana predaje poštanske pošiljke u unutarnjem prometu, odnosno u roku od šest mjeseci u međunarodnom prometu. Kako je nedvojbeno da je predmetna pošiljka zaprimljena u sustav davatelja usluge 9. siječnja 2019., a da je prema odredbi članka 80. ZUP-a zadnji dan roka za podnošenje prigovora u konkretnom slučaju bio 10. travnja 2019., budući da je

početak roka 10. siječnja 2019., proizlazi da je tužitelj prigovor od 15. travnja 2019. podnio nepravovremeno te da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za podnošenje prigovora propisane odredbom članka 54. Zakona o poštanskim uslugama.

10. Međutim, prema ocjeni ovoga suda, tuženik u konkretnom slučaju nije imao osnove odbaciti zahtjev tužitelja s obrazloženjem da ne može odlučivati o osnovanosti predmetnog zahtjeva korisnika, jer ne postoje zakonske pretpostavke za vođenje postupka temeljem odredbe članka 41. stavka 2. ZUP-a. Naime, u okviru rješavanja nastalog spora između korisnika i davatelja usluge u vezi s rješavanjem prigovora iz članka 54. Zakona o poštanskim uslugama, a nakon što je pravilno ocijenio da je zainteresirana osoba prigovor i pritužbu riješila u skladu s odredbama Zakona o poštanskim uslugama budući da korisnik nije pravovremeno, odnosno u tim Zakonom predviđenom roku podnio prigovor, tužiteljev zahtjev za rješavanje spora tuženik nije mogao odbaciti kao nedopušten iz razloga zbog kojih se pozvao u pobijanom rješenju, već ga je pravilno trebao odbiti kao neosnovan. No, u situaciji kada je nedvojbeno da je tužitelj podnio prigovor izvan zakonom propisanog roka određenog odredbom članka 54. stavka 1. Zakona o poštanskim uslugama time što je zahtjev odbačen, a ne odbijen, nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja, odnosno time tužitelj ne snosi nikakve negativne posljedice da bi iz tog razloga žalbu trebalo uvažiti odnosno poništiti pobijanu odluku tuženika.

11. Stoga, kako tužitelj u žalbi ne iznosi pravno relevantne prigovore koji bi utjecali na drugačije rješenje ove upravne stvari ovaj sud nije našao osnove za usvajanje žalbe.

12. Zato je temeljem odredbe članka 74. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima žalba odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda.

U Zagrebu 5. svibnja 2021.

Predsjednik vijeća
Boris Marković, v.r.

Za točnost otprevka - ovlaštteni službenik



PRIJEMNI ŠTAMPILJ
REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Primljeno: 01.09.2021., 09:00:55 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-07/19-01/200	376-08	
Urudžbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-21-07	0	



d2755025