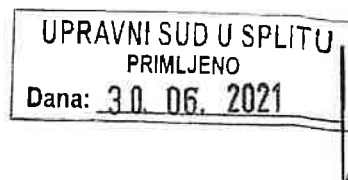




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16



Poslovni broj: Usž-1574/21-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Borisa Markovića, predsjednika vijeća, mr.sc. Mirjane Juričić i Blanše Turić, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice – specijaliste Biserke Špoljar, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja

protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga, odlučujući o žalbi protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Usl-436/19-8 od 30. prosinca 2020. godine, na sjednici vijeća održanoj 19. svibnja 2021.

p r e s u d i o j e

I. Žalba se odbija.

II. Potvrđuje se presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Usl-436/19-8 od 30. prosinca 2020. godine.

Obrazloženje

1. Osporenom prvostupanjskom presudom odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje rješenja tuženika KLASA: UP/I-344-08/19-02/173, URBROJ: 376-04-19-4 od 30. kolovoza 2019. godine.

2. Osporenim rješenjem tuženika odbačen je kao nedopušten zahtjev za rješavanje spora korisnika s davateljem poštanskih usluga Hrvatskom poštom d.d. Zagreb u vezi s rješavanjem prigovora zbog neobavljene poštanske usluge u cijelosti.

3. U žalbi tužitelj navodi da je presuda nejasna, kontradiktorna i proturječna sama sebi. Ovo stoga što upravni sud nije naveo prema kojem članku i stavku ZUS-a je odbio zahtjev tužitelja nego je samo u zadnjoj rečenici naveo da je riješio kao u izreci. Nadalje navodi da je sud propustio utvrditi da je odgovorom Povjerenstva tužitelj upućen na podnošenje zahtjeva tuženiku što je i u činio 11. lipnja 2019. pa zbog toga nije smio trpiti negativne posljedice iz čega da je razvidno da je upravni sud prekršio članak 111. stavak 1. ZUP-a. Također prigovora da upravni sud nije u presudi spomenuo njegove podneske/očitovanja na odgovor tuženika na tužbu i podnesak HP, što smatra čistom diskriminacijom.

Zaključno u žalbi ponavlja navode iz tužbe o njegovom viđenju računanja rokova pa predlaže Sudu da poništi osporenu presudu.

4. Tuženik nije dostavio odgovor na žalbu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitujući osporenu presudu u dijelu u kojem je osporavana žalbom i u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći na ništavost po službenoj dužnosti sukladno odredbi članka 73. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.; dalje: ZUS) ovaj je Sud utvrdio da ne postoje žalbeni razlozi radi kojih se presuda pobija.

To stoga što je u postupku koji je prethodio donošenju osporenog rješenja i u sudskom sporu nesporno utvrđeno da je sporna pošiljka predana pružatelju poštanskih usluga 3. siječnja 2019., rok za izjavljivanje prigovora od tri mjeseca istekao je 3. travnja 2019., a tužitelj je prigovor podnio 5. travnja 2019. godine.

7. Odredbom članka 54. stavka 1. Zakona o poštanskim uslugama („Narodne novine“ 144/12. – 78/15.) propisano je da korisnik poštanskih usluga može podnijeti pisani prigovor davatelju poštanskih usluga u slučaju gubitka poštanske pošiljke, prekoračenja roka za prijenos i uručenje poštanske pošiljke ili u slučaju kada davatelj poštanskih usluga nije obavio uslugu ili je nije obavio u cijelosti, u roku od 3 mjeseca od dana predaje poštanske pošiljke u unutarnjem prometu, odnosno u roku od 6 mjeseci u međunarodnom prometu.

8. Odlučne činjenice za rješenje ovog upravnog spora, dan predaje pošiljke davatelju usluge i dan podnošenja prigovora, sud je utvrdio uvidom u dokumentaciju u spisu tuženika, a te činjenice tužitelj ničim nije doveo u sumnju već zapravo osporava način računanja rokova propisanih Zakonom o poštanskim uslugama.

9. Prema ocjeni ovog Suda pravilno je postupio prvostupanjski sud kada je na tako utvrđeno činjenično stanje primijenio mjerodavno materijalno pravo, nije počinio niti povrede sudskog postupka, a svoju je odluku obrazložio na valjan i razložan način pa stoga ne postoje žalbeni razlozi radi kojih se presuda pobija.

10. Trebalo je stoga temeljem članka 74. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 19. svibnja 2021.

Predsjednik vijeća:

Boris Marković, v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštení službenik



Tanja Nemčić