



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16



REPUBLIKA HRVATSKA		
376 HAKOM		
Prilježeno: 15.07.2021., 09:21 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-07/18-01/76	376-08/IP	
Uredbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-21-07	1	



d2730146

Poslovni broj: Usž-1580/21-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Sanje Štefan i Ante Galića, članova vijeća te više sudske savjetnice Lane Štok, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, R. F. Mihanovića 9, Zagreb, radi rješavanja spora između korisnika i operatora, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-1674/18-6 od 21. siječnja 2021., na sjednici vijeća održanoj 13. svibnja 2021.

presudio je

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-1674/18-6 od 21. siječnja 2021.

Obrazloženje

1. Presudom Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-1674/18-6 od 21. siječnja 2021. odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, klasa: UP/I-344-08/18-01/93, urbroj: 376-05-18-6 od 25. travnja 2018.
2. Protiv navedene presude tužitelj je podnio žalbu iz svih zakonom predviđenih razloga. Navodi da je da je zahtjev za privremeno isključenje priključka B6924538 podnio u poslovnici na Iblerovom trgu 10. kolovoza 2017., a da je tijekom postupka pogrešno utvrđeno da je zahtjev podnio 16. rujna 2017. Smatra da je navedeno moguće utvrditi uvidom u snimke kamera iz poslovnice. Nadalje, tužitelj je mišljenja da se radi o nesporazumu u komunikaciji između njega, kao neuke stranke koja nije shvatila svoja prava i operatora. Dodaje da iz Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga proizlazi da pretplatnici imaju pravo na detaljno pojašnjenje svih odredbi ugovora. Smatra da je tuženik donio pogrešnu odluku te da je kao nositelj javnih usluga bio dužan štiti prava korisnika. Predlaže da Visoki upravni sud usvoji žalbu, poništi pobijanu presudu i rješenje tuženika i predmet vrati prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.
3. Tuženik, iako uredno pozvan, odgovor na žalbu nije podnio.
4. Žalba nije osnovana.
5. Ispitivanjem pobijane prvostupanjske presude sukladno odredbi članka 73. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14.,

94/16. i 29/17.; dalje: ZUS) utvrđeno je da ne postoje žalbeni razlozi zbog kojih se presuda pobija.

6. Rješenjem tuženika od 25. travnja 2018. odbijen je zahtjev za rješavanje spora tužitelja kao korisnika protiv operatora u dijelu koji se odnosi na račune kolovoz i rujna 2017. (točka I. izreke rješenja) te je odbačen zahtjev tužitelja za povrat na korištenje usluga u sustavu plaćanja unaprijed, zbog nepostojanja zakonskih pretpostavki za pokretanje postupka (točka II. izreke rješenja).

7. Postupak koji je prethodio ovom upravnom sporu pokrenut je po zahtjevu tužitelja za rješavanje spora po njegovu prigovoru vezanom za račune za kolovoz i rujna 2017. Tužitelj je tvrdio da je početkom kolovoza 2017. podnio zahtjev za privremeno isključenje fiksnog broja po kojem operator nije postupio.

8. U postupku pred prvostupanjim sudom utvrđeno je da je tužitelj zahtjev za privremeno isključenje podnio 16. rujna 2017. po kojem je operator postupio. Prvostupajski sud je, nadalje, utvrdio da tužitelj ničim nije dokazao da je zahtjev podnio 10. kolovoza 2017.

9. Visoki upravni sud prihvaća utvrđeno činjenično stanje od strane prvostupajskog suda, jer po ocjeni Suda, tužiteljevim žalbenim navodima nisu dovedene u sumnju odlučne činjenice kako ih je utvrdio prvostupajski sud, a imajući na umu i utvrđeno činjenično stanje u provedenom upravnom postupku.

10. Na tako utvrđeno činjenično stanje prvostupajski sud je pravilno primijenio materijalno pravo, članak 41. stavke 1., 3. i 4. i članak 51. stavke 1. i 13. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“, 73/08., 90/11., 133/12., 80/13. i 71/14.) te članak 16. stavak 7. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga („Narodne novine“ 154/11., 149/13., 82/14., 24/15. i 42/16.)

11. Člankom 41. stavcima 1., 3. i 4. Zakona o elektroničkim komunikacijama između ostalog je propisano da se prava i obveze iz pretplatničkog odnosa između operatora javnih komunikacijskih usluga i pretplatnika tih usluga uređuju njihovim međusobnim ugovorom. Pretplatnički ugovori temelje se na općim uvjetima poslovanja operatora i cjeniku usluga. Sastavni dio pretplatničkog ugovora čine opći uvjeti poslovanja, uvjeti korištenja usluga i cjenik usluga za koje se taj ugovor sklapa.

12. Polazeći od prava i obveza koje ugovorne strane prihvaćaju pri sklapanju ugovora za uslugu u javnoj komunikacijskoj mreži, prvostupajski je sud ocijenio zakonitim rješenje tuženika. Prvostupajski sud je utvrdio da je tužitelj zahtjev za privremeno isključenje podnio 16. rujna 2017. te da je istoga dana postupljeno po zahtjevu tužitelja. Navod tužitelja da je zahtjev podnio 10. kolovoza 2017. nije osnovan s obzirom da navedeno ničim nije dokazao. Pravilno je ocijenjena zakonitom i odluka tuženika pod točkom II. izreke kojom je odbačen zahtjev tužitelja za povrat na korištenje usluga u sustavu plaćanja unaprijed s obzirom da je utvrđeno da tužitelj nije ispunio zakonske uvjete za pokretanje postupka sukladno odredbi članka 51. Zakona o elektroničkim komunikacijama.

13. Prvostupajski sud je u obrazloženju presude odgovorio na sve navode tužitelja istaknute u tužbi, obrazlažući razloge zbog kojih smatra iste neosnovanim, a tužiteljevim žalbenim navodima nisu dovedene u sumnju odlučne činjenice kako ih je utvrdio prvostupajski sud.

14. Prigovori istaknuti u žalbi su neosnovani i bez utjecaja na drugačije rješavanje predmetne upravne stvari, pogotovo budući da se radi o istim prigovorima koje je

tužitelj isticao i u postupku pred prvostupanjskim sudom, o kojima se prvostupanjski sud očitovao, a s čijim zaključcima se slaže i ovaj Sud.

15. Budući da ne postoje razlozi zbog kojih tužitelj pobija prvostupanjsku presudu, kao ni razlozi na koje Sud pazi po službenoj dužnosti, na temelju članka 73. stavka 1. ZUS-a, to je na temelju članka 74. stavka 1. ZUS-a žalba odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda.

U Zagrebu 13. svibnja 2021.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Sanja Otočan, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašten službenik:

