



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-2078/21-2

5Usl-1151/2020

UPRAVNI SUD U RIJEKI

PRIMLJENO

30 -06- 2021

dne 20

P

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca tog Suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Sanje Štefan i Ljiljane Karlović-Đurović, članova vijeća te više sudske savjetnice Lane Štok, zapisnicarke, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe radi rješavanja spora između korisnika i operatora, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: Usl-1151/2020-16 od 19. ožujka 2021., na sjednici vijeća održanoj 10. lipnja 2021.,

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: Usl-1151/2020-16 od 19. ožujka 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanom prvostupanjskom presudom odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/20-01/775, URBROJ: 376-05-2-20-4 od 31. kolovoza 2020.
2. Navedenim rješenjem tuženika odbijen je zahtjev za rješavanje spora između tužitelja i operatora javnih komunikacijskih usluga (u sporu zainteresirana osoba), vezano uz prigovor tužitelja na gašenje tarife "Na tuđi račun".
3. Tužitelj je izjavio žalbu protiv navedene presude zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava, odnosno zbog svih razloga propisanih u članku 66. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje: ZUS). U žalbi, u bitnome, ponavlja tužbene navode te ističe da jednostrano ukidanje predmetne tarife predstavlja prijevaru operatora. Smatra da se radi nepoštenoj poslovnoj praksi i nepoštenim ugovornim odredbama te da je kao korisnik obmanut i da su povrijeđena njegova potrošačka prava. Napominje da ovo nije prvi puta da isti operator pokušava oštetiti svoje korisnike, što je suprotno Zakonu o zaštiti potrošača i Zakonu o obveznim odnosima. Naglašava da je tuženik ranije stao u zaštitu krajnjih korisnika utvrdivši da se radi o nepoštenim ugovornim odredbama, no od toga stava je odstupio u pobijanoj odluci ne nudeći pritom nikakvo obrazloženje. Nadalje, navodi da presuda ne sadrži valjano i pravilno obrazloženje koje opravdava odbijanje tužbenog zahtjeva. Dodaje da ne bi aktivirao tarifu „Na tuđi račun“ da u uvjetima korištenja nije postojala odredba o neograničenom korištenju. Tužitelj retroaktivnu primjenu novih uvjeta smatra nedopustivom i protivnom pravnom poretku, jer u suprotnome stari korisnici bivaju oštećeni zbog nepoštene poslovne

prakse. Stoga tužitelj predlaže da ovaj Sud usvoji žalbu, ukine pobijanu prvostupanjsku presudu i predmet vrati na ponovo suđenje.

4. U odgovoru na žalbu tuženik navodi da je u cijelosti suglasan s prvostupanjskom presudom i stoga predlaže odbiti žalbu.

5. Zainteresirana osoba je također dostavila odgovor na žalbu. U odgovoru na žalbu zainteresirana osoba ističe da je pobijana presuda pravilna i zakonita te stoga predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

6. Ispitivanjem pobijane prvostupanske presude sukladno odredbi članka 73. stavka 1. ZUS-a utvrđeno je da ne postoje žalbeni razlozi zbog kojih se presuda pobija.

7. Postupak koji je prethodio ovom upravnom sporu pokrenut je po zahtjevu tužitelja za rješavanje spora po njegovu prigovoru zbog ukidanja tarife „Na tuđi račun“ na broju . U predmetnom prigovoru tužitelj je naveo kako je zainteresirana osoba jednostrano ukinula navedenu tarifu "Na tuđi račun", čime je pokušala pokrasti korisnike za ostvarene bonus kune, a kojih je na navedenom broju bilo preko 70.000,00 kn u trenutku ukidanja tarife. Stoga je tužitelj zatražio da mu se i dalje omogući korištenje ostvarenih bonus kuna.

8. Iz spisa proizlazi da je u postupku pred prvostupanjskim sudom utvrđeno da je tužitelj o ukidanju usluge "Na tuđi račun" obaviješten SMS porukom od 5. ožujka 2020. te da navedena obavijest sadrži sve potrebne elemente, kao i rok od tri mjeseca od dana objave izmjena u kojem se može iskoristiti prikupljeni bonus.

9. Visoki upravni sud prihvata utvrđeno činjenično stanje od strane prvostupanjskog suda, jer po ocjeni Suda, tužiteljevim žalbenim navodima nisu dovedene u sumnju odlučne činjenice kako ih je utvrdio prvostupanjski sud, a imajući na umu i utvrđeno činjenično stanje u provedenom upravnom postupku.

10. Na tako utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo, i to članak 41. stavke 1., 3. i 4., članak 42.a stavak 11. i članak 51. stavak 1. Zakona o električnim komunikacijama ("Narodne novine", 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/14. i 72/17.).

11. Naime, člankom 41. stavcima 1., 3. i 4. Zakona o električnim komunikacijama između ostalog je propisano da se prava i obveze iz pretplatničkog odnosa između operatora javnih komunikacijskih usluga i pretplatnika tih usluga uređuju njihovim međusobnim ugovorom (pretplatnički ugovor). Pretplatnički ugovori temelje se na općim uvjetima poslovanja operatora i cjeniku usluga. Sastavni dio pretplatničkog ugovora čine opći uvjeti poslovanja, uvjeti korištenja usluga i cjenik usluga za koje se taj ugovor sklapa.

12. Sukladno odredbi članka 42.a stavku 11. Zakona o električnim komunikacijama u slučaju izmjene ili ukidanja paketa usluga ili drugih dodatnih usluga, operatori javnih komunikacijskih usluga moraju obavijestiti svoje krajnje korisnike usluga pisanim ili električkim putem najmanje 30 dana prije takve namjeravane izmjene ili ukidanja te im istodobno ponuditi drugi paket usluga ili drugu dodatnu uslugu.

13. Polazeći od prava i obveza koje ugovorne strane prihvataju pri sklapanju ugovora za uslugu u javnoj komunikacijskoj mreži, prvostupanjski je sud ocijenio pravilnim zaključak tuženika da u konkretnom slučaju ne postoji zakonska osnova za usvajanje zahtjeva tužitelja. Takvu ocjenu prvostupanjskog suda prihvata i ovaj Sud. Nakon uvida u priležeću dokumentaciju, prvostupanjski sud je utvrdio da je operator o ukidanju predmetne tarife obavijestio tužitelja, obaviješću koja sadrži sve potrebne

elemente te da je rok za ostvarivanje prava zbog ukidanja mogućnosti korištenja usluga u skladu s općim uvjetima korištenja tarife. Stoga zaključuje da nisu povrijeđena prava tužitelja.

14. Prigovori istaknuti u žalbi su neosnovani i bez utjecaja na drugačije rješavanje predmetne upravne stvari, pogotovo jer se radi o istim prigovorima koje je tužitelj isticao i u postupku pred tuženikom, a zatim pred prvostupanjskim sudom, o kojima su se tuženik i prvostupanjski sud očitovali, a s čijim zaključcima se slaže i ovaj Sud.

15. Budući da ne postoje razlozi zbog kojih tužitelj pobija prvostupanjsku presudu, kao ni razlozi na koje Sud pazi po službenoj dužnosti na temelju članka 73. stavka 1. ZUS-a, to je na temelju članka 74. stavka 1. ZUS-a žalba odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostupanska presuda.

U Zagrebu 10. lipnja 2021.

Predsjednica vijeća:
dr. sc. Sanja Otočan, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:

