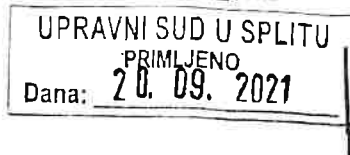




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-2416/21-2



U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Sanje Štefan i Ante Galića, članova vijeća te više sudske savjetnice Lane Štok, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika i operatora, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 7 Usl-523/19-9 od 5. ožujka 2021., na sjednici vijeća održanoj 8. srpnja 2021.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 7 Usl-523/19-9 od 5. ožujka 2021.

Obrazloženje

1. Presudom Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 7 Usl-523/19-9 od 5. ožujka 2021. odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, klasa: UP/I-344-08/19-02/179, urbroj: 376-04-19-6 od 20. listopada 2019.
2. Protiv navedene presude tužitelj je podnio žalbu zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da se spor vodio zbog obavljanja necjelovite poštanske usluge, čija se necjelovitost ogleda u činjenici da je Hrvatska pošta za svih 13 pošiljaka tužitelju ostavila u poštanskom sandučiću pogrešno ispisane obavijesti o prispjecima pošiljaka, da se radi o vrsti pošiljaka za koje nije trebala biti osigurana druga dostava. Ističe da je tijekom postupka tvrdio da se jedino iz elektronske prijамne knjige može utvrditi status svake pojedine pošiljke, radi li se o pošiljci za koju je trebala biti osigurana obvezna druga dostava ili se radi o pošiljci za koju nije trebala biti osigurana druga dostava te da je od tuženika tražio da dokaže na temelju čega je došao do zaključka da se za svih 13 pošiljaka radilo o pošiljkama za koje nije trebala niti osigurana druga dostava, što tuženik nije učinio. Smatra da je teret dokazivanja na tuženiku, a ne na tužitelju kako to navodi prvostupanjski sud. Predlaže da Visoki upravni sud poništi presudu.
3. Tuženik, iako uredno pozvan, odgovor na žalbu nije dostavio.
4. Žalba nije osnovana.
5. Ispitivanjem pobijane prvostupanjske presude sukladno odredbi članka 73. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14.,

94/16. i 29/17.; dalje: ZUS) utvrđeno je da ne postoje žalbeni razlozi zbog kojih se presuda pobija.

6. Rješenjem tuženika od 20. listopada 2019. odbijen je zahtjev tužitelja za rješavanje spora s davateljem poštanskih usluga HP-Hrvatska pošta d.d., u vezi s rješavanjem prigovora zbog neobavljene ugovorene usluge uručenja preporučenih pošiljaka pobliže navedenih u izreci rješenja.

7. Uvidom u spis prvostupanjskog suda, kao i obrazloženje presude razvidno je da je prvostupanjski sud utvrdio da je pošiljatelj preporučenih pošiljaka broj: RF

Hrvatska pošta, Branimirova 4, Zagreb. Prvostupanjski sud je prihvatio utvrđenje tuženika da su predmetne pošiljke tužitelju uručene krajem siječnja 2019. Naime, prvostupanjski sud je iz priloženih obavijesti o prispjeću predmetnih poštanskih pošiljaka, utvrdio da su tužitelju uredno dostavljene obavijesti o prispjeću pošiljaka, u kojima je sadržano i upozorenje tužitelju da ako u roku od pet radnih dana od dana ostavljenih obavijesti ne preuzme pošiljke u poštanskom uredu Split, da će se iste vratiti pošiljatelju. S obzirom da tužitelj nije postupio na opisani način, prvostupanjski sud je zaključio da je tuženik pravilno utvrdio da se uručenje istih smatra obavljenim danom ostavljanja obavijesti.

8. Visoki upravni sud prihvaća utvrđeno činjenično stanje od strane prvostupanjskog suda, jer po ocjeni Suda, tužiteljevim žalbenim navodima nisu dovedene u sumnju odlučne činjenice kako ih je utvrdio prvostupanjski sud, a imajući na umu i utvrđeno činjenično stanje u provedenom upravnom postupku.

9. Na tako utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo, članak 37., članak 54. stavak 1. i članak 55. stavak 1. Zakona o poštanskim uslugama („Narodne novine“ 144/12., 153/13. i 78/15.) te pravilno kao neosnovan odbio tužbeni zahtjev tužitelja.

10. Prema ocjeni ovog Suda, pravilno je prvostupanjski sud zaključio da se, s obzirom da tužitelj nije postupio na gore opisani način (u roku od pet radnih dana od dana ostavljenih obavijesti preuzeo pošiljke u poštanskom uredu), uručenje navedenih pošiljaka smatra obavljenim danom ostavljanja obavijesti sukladno odredbi članka 37. stavka 6. Zakona o poštanskim uslugama.

11. Prvostupanjski sud je u obrazloženju presude odgovorio na sve navode tužitelja istaknute u tužbi, obrazlažući razloge zbog kojih smatra iste neosnovanim, a tužiteljevim žalbenim navodima nisu dovedene u sumnju odlučne činjenice kako ih je utvrdio prvostupanjski sud.

12. Prvostupanjski sud je otklonio i prigovor tužitelja koji se odnosi na uručenje preporučene pošiljke broj: _____ za koju je utvrdio da je tužitelju uručena osobno, na način propisan člankom 37. stavkom 1., u svezi sa stavkom 5. istog članka Zakona o poštanskim uslugama.

13. Prigovori istaknuti u žalbi su neosnovani i bez utjecaja na drugačije rješavanje predmetne upravne stvari, pogotovo stoga što je riječ o istim prigovorima koje je tužitelj isticao i u postupku pred prvostupanjskim sudom, o kojima se prvostupanjski sud očitovao, a s čijim zaključcima se slaže i ovaj Sud.

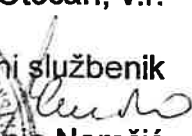
14. Budući da ne postoje razlozi zbog kojih tužitelj pobija prvostupanjsku presudu, kao ni razlozi na koje Sud pazi po službenoj dužnosti, na temelju članka 73. stavka 1.

ZUS-a, to je na temelju članka 74. stavka 1. ZUS-a žalba odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda.

U Zagrebu 8. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Sanja Otočan, v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštení službenik


Tanja Nemčić

