



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-2418/21-2

UPRAVNI SUD U SPLITU
PRIMLJENO
Dana: 28. 10. 2021.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca tog Suda Ante Galića, predsjednika vijeća, Sanje Štefan i Blanše Turić članova vijeća te više sudske savjetnice Lane Štok, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi ne postupanja po zahtjevu tužitelja i ne dostave odluke tuženika u zakonskom roku, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 7 Usl-701/20-7 od 22. veljače 2021. (točka 2. izreke), na sjednici održanoj 26. kolovoza 2021.

riješio je

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje točka 2. izreke rješenja Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 7 Usl-701/20-7 od 22. veljače 2021.

Obrazloženje

1. Uvodno naznačenim rješenjem prvostupanjskog suda se u točki 1. izreke obustavlja upravni spor u odnosu na tužbeni zahtjev tužitelja za postupanjem tuženika po zahtjevu tužitelja od 14. rujna 2020. i dostavljanje odluke tuženika. U točki 2. izreke tog rješenja se odbacuje tužbeni zahtjev u dijelu u kojem tužitelj predlaže da sud obveže tuženika da dostavi donesene odluke odmah po njihovom donošenju u zakonskom roku.
2. Protiv navedenog rješenja (točke 2. izreke) tužitelj je podnio žalbu ovom Sudu, u kojoj u bitnom iznosi sve razloge propisane u članku 66. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. - dalje: ZUS), zbog kojih smatra da je to rješenje u pobijanom dijelu nezakonito.
3. Nastavno u žalbi pobliže navodi kronologiju događaja i obrazlaže razloge zbog kojih je u tužbenom zahtjevu tražio dostavu tuženikovog rješenja od 14. srpnja 2020., donesenog u izvršenju presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Usl-416/19-10 od 31. prosinca 2019. Pojašnjava da je dana 4. prosinca 2020. primio tuženikovo rješenje od 14. srpnja 2020., ali tek nakon niza radnji koje je poduzeo tužitelj u tom cilju, što znači da bi tuženik u protivnom uskratio dostavu rješenja tužitelju, na koji način je tuženik i u odnosu na druge donesene odluke postupao, tj. nezakonito je postupao na štetu tužitelja u odnosu na dostavu brojnih odluka. Tužitelj dodaje da je na takvo postupanje tuženika ukazao u tužbenom zahtjevu, što je prvostupanjski sud u cijelosti ignorirao, pogrešno zaključujući da u konkretnoj stvari ne postoji mogućnost da tužitelj traži dostavu tuženikovih odluka, bez posebnog zahtjeva da

tuženik odluke donese u zakonom propisanom roku, tj. bez tužiteljevog zahtjeva da se tuženiku naloži takvo postupanje.

4. Tužitelj dalje u žalbi dodaje da tuženik namjerno odugovlači dostavu već donesenih odluka, zbog čega tužitelj nema drugu zakonsku mogućnost, već podnijeti tužbu sudu od kojeg traži da sud obveže tuženika da već donesene odluke dostavi tužitelju odmah po donošenju i u zakonskom roku, na koji način je tužitelj i postavio tužbeni zahtjev, smatrajući da za to ima zakonsko uporište.

5. Tužitelj predlaže da ovaj Sud poništi rješenje Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 7 Usl-701/2021 od 22. veljače 2021., u pobijanoj točki 2. izreke, očituje se je li tuženik u konkretnom postupku odugovlačio s dostavom rješenja od 14. srpnja 2020. ili nije, a ukoliko se takvo postupanje tuženika utvrdi, da razmotri je li tužitelj osnovano tražio da se tuženika obveže na dostavu već donesenih odluka.

6. Tuženik, iako uredno pozvan, nije dostavio odgovor na žalbu.

7. Žalbe nisu osnovane.

8. Ispitujući osporavano rješenje u pobijanom dijelu i u granicama razloga navedenih u žalbi, u skladu s člankom 73. stavkom 1. ZUS-a, Sud je utvrdio da ne postoje razlozi zbog kojih se prvostupanjsko rješenje pobija, a niti razlozi na koje pazi po službenoj dužnosti.

9. Iz podataka spisa, kao i obrazloženja prvostupanjskog suda proizlazi da je tužitelj u podnesku koji je prvostupanjski sud zaprimio 27. siječnja 2021. povukao tužbu u dijelu tužbenog zahtjeva u kojem traži da sud naloži tuženiku da postupi po zahtjevu od 14. rujna 2020. i dostavi odluku tužitelja, potvrđujući da je tuženikovu odluku primio 4. prosinca 2020., a u istom podnesku navodi da ne proširuje tužbeni zahtjev protiv tuženikovog rješenja od 14. srpnja 2020., jer je protiv tog rješenja podnio tužbu u predmetu, poslovni broj: Usl-905/20.

10. Slijedom navedenog je prvostupanjski sud na temelju članka 41. stavka 3. u svezi članka 46. stavka 1. točke 2. ZUS-a, upravni spor obustavio u dijelu u kojem je tužitelj povukao tužbu (točka 1. izreke rješenja).

11. U odnosu na dio tužbenog zahtjeva na kojem tužitelj ustraje tražeći da sud obveže tuženika na dostavljanje odluka u zakonskom roku i odmah po njihovom donošenju, sud je osnovano pozivom na članak 30. stavak 1. točku 2. ZUS-a, tužbu odbacio. Tom zakonskom odredbom je propisano da će sud rješenjem odbaciti tužbu, jer ne postoje pretpostavke za vođenje spora, ako utvrdi da se pojedinačnom odlukom, postupanjem ili upravnim ugovorom ne dira u pravo ili pravni interes tužitelja.

12. Kako tužitelj jasno i u žalbi navodi da rješenje prvostupanjskog suda pobija samo u točki 2. izreke, pri čemu i dalje ustraje na tvrdnji da je tuženik ne dostavljanjem odluka u zakonskom roku povrijedio zakon na štetu tužitelja, to i prema ocjeni ovoga Suda, nisu ostvarene propisane pretpostavke za vođenje spora u odnosu na rečeni dio tužbenog zahtjeva, jer je tužitelj odustao u odnosu na preostali dio tužbenog zahtjeva, u kojem je tražio da se naloži tuženiku da postupi po njegovim zahtjevima i donesu odgovarajuće odluke.

13. Stoga, tužitelj u žalbi nije s uspjehom osporio zakonitost pobijane točke 2. izreke rješenja prvostupanjskog suda, kojim je osnovano odbačena tužba uz pravilnu primjenu mjerodavnog prava.

14. Žalbeni razlozi kojima tužitelj ustraje na tvrdnji da tuženik namjernim odugovlačenjem dostave svojih odluka nezakonito postupi i onemogućava tužitelja da protiv tih odluka podnese na zakonu propisane pravne lijekove i pokrene

odgovarajuće postupke, nisu odlučni za ocjenu zakonitosti prvostupanjskog rješenja i donošenje drukčije odluke u ovoj stvari.

15. Kako je ovaj Sud utvrdio da žalbeni razlozi zbog kojih tužitelj pobija prvostupanjsko rješenje nisu osnovani, to je na temelju odredbe članka 74. stavka 1. u svezi članka 67. stavka 3. ZUS-a žalba odbijena i potvrđeno prvostupanjsko rješenje.

U Zagrebu 26. kolovoza 2021.

Predsjednik vijeća
Ante Galić, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik:

Tanja Nemčić

