

Poslovni broj: Usž-3541/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga Suda, mr.sc. Inge Vezmar Barlek, predsjednice vijeća, Senke Orlić Zaninović i Ane Berlengi Fellner, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika i operatora, uz sudjelovanje zainteresirane osobe odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-1366/20-10 od 30. travnja 2021., na sjednici vijeća održanoj 12. studenoga 2021.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-1366/20-10 od 30. travnja 2021.

Obrazloženje

1. Osporenom presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja tuženika, KLASA: UP/I-344-08/20-01/60, URBROJ: 376-05-2-20-5 od 31. ožujka 2020. Navedenim rješenjem usvojen je zahtjev za rješavanje spora između, ovdje zainteresirane osobe, i tužitelja (točka I izreke) te je naloženo, tužitelju, kao operatoru javnih komunikacijskih usluga, da zainteresiranoj osobi otpiše u cijelosti dugovanje po računu za srpanj 2019. u iznosu od 2.130,44 kn za TV INT TEL Klasik Bit uslugu (točka II izreke).

2. Tužitelj u žalbi u bitnom navodi da je zahtjev za rješavanje upravne stvari podnesen nakon proteka zakonom propisanog prekluzivnog roka te ga je trebalo odbaciti. Prvostupanjski sud je prihvatio obrazloženje tuženika u pogledu roka podnošenja zahtjeva, premda tuženik nudi samo zaključke ne i obrazloženja. Ističe da presuda nije obrazložena pa je počinjena bitna povreda odredbe članka 60. stavka 1. i stavka 4. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10., 143/12., 152/14., 29/17.). Ističe da je od dostave odluke povjerenstva do podnošenja zahtjeva zainteresirane osobe prošlo više od godinu dana. Naime, 21. studenoga 2018. zainteresirana je obaviještena je o prispjeću pošiljke od strane ovlaštenog pružatelja poštanskih usluga, no propustila je preuzeti pošiljku u roku od pet radnih dana. Dakle, propisan rok od 30 dana u kojem je mogla podnijeti zahtjev tuženiku istekao je 21. prosinca 2018. pa je zahtjev od 23. prosinca 2019. nedopušten s obzirom na odredbu članka 51. stavka 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“, broj 73/08., 90/11., 133/12., 80/13. i 71/14.-dalje: ZEK). Tuženik

navodi u osporenom rješenju, a što prihvaća i prvostupanjski sud, da je uvidom u presliku povratnice utvrđeno da je dostava odluke na adresu pokušana 21. studenoga 2018., no ista je zbog nepreuzimanja vraćena na adresu tužitelja 28. studenoga 2018. s naznakom „obaviješteni nije podigao pošiljku“. Odredbom članka 50. stavka 13. ZEK-a propisana je obveza povjerenstva za pritužbe potrošača operatora dostaviti pisani odgovor krajnjem korisniku u roku od 30 dana od zaprimanja pritužbe, a odredbom članka 51. stavka 1. ZEK-a propisano je pravo korisnika podnijeti zahtjev za rješavanje spora tuženiku u roku od 30 dana od dostavljanja odgovora povjerenstva. Stoga tuženik navodi da nije dokazano je li odluka uručena korisnici, a posljedično tome rok za podnošenje zahtjeva za rješavanje spora pred tuženikom nije počeo teći spor. Upućuje na odredbu članka 37. stavka 6. Zakona o poštanskoj usluzi („Narodne novine“, broj 144/12., 153/13. i 78/15.), prema kojoj ako je primatelju ili osobi ovlaštenoj za primitak pošiljke ostavljena obavijest u skladu sa stavcima 3. i 5. toga članka, nadnevak ostavljanja obavijesti u tom slučaju se smatra nadnevkom uručivanja pošiljke. Upućuje na rješenje tuženika od 15. veljače 2017. kojim je u identičnom slučaju odbacio zahtjev za rješavanje spora, jer nije dostavljen dokaz da u vrijeme kada je adresat bio obaviješten o dospijeću pošiljke nije bio u mogućnosti istu podići. Predlaže poništiti prvostupanjsku presudu i odbaciti zahtjev za rješavanje spora krajnjeg korisnika i operatora.

3. Tuženik i zainteresirana osoba, iako uredno pozvani da se očituje o žalbenim navodima, nisu dostavili odgovor na žalbu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući prvostupanjsku presudu u granicama žalbenih razloga pri tom vodeći računa o razlozima ništavosti po službenoj dužnosti (članak 73. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima, Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 29/17. i 110/21. dalje: ZUS), Sud ne nalazi postojanje ni jednog žalbenog razloga propisanog odredbom članka 66. stavka 1. ZUS-a, koji bi doveo do nezakonitosti pobijane presude. Pri tome je prvostupanjski sud za svoju odluku naveo pravno relevantne razloge, utemeljene na podacima sveza spisa i pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

6. Odredbom članka 50. stavka 1. ZEK-a propisano je da krajnji korisnik usluga ima pravo podnijeti operatoru javnih komunikacijskih usluga prigovor u vezi s pružanjem usluga, prigovor na iznos kojim je zadužen za pruženu uslugu, prigovor na kakvoću pružene usluge, prigovor zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora i prigovor zbog povrede prava u vezi sa zaštitom pristupa otvorenom internetu. Prema stavku 12. istog članka ZEK-a operator javnih komunikacijskih usluga obavezan je dostaviti pisani odgovor krajnjem korisniku usluga o utemeljenosti podnesenog prigovora iz stavka 1. ovoga članka u roku od najviše petnaest dana od dana zaprimanja prigovora, odnosno u roku od 30 dana od dana zaprimanja prigovora u slučaju iz članka 49. stavka 6. ovoga Zakona. Nadalje, prema stavku 13. istog članka ZEK-a na pisani odgovor operatora iz stavka 12. ovoga članka krajnji korisnik usluga ima pravo podnijeti pritužbu (reklamaciju) povjerenstvu za pritužbe potrošača pri operatoru javnih komunikacijskih usluga u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora. Povjerenstvo za pritužbe potrošača operatora javnih komunikacijskih usluga obvezno je dostaviti pisani odgovor krajnjem korisniku usluga u roku od 30 dana od dana zaprimanja njegove pritužbe.

7. Prema odredbi članka 51. stavka 1. ZEK-a u slučaju spora između krajnjeg korisnika i operatora javnih komunikacijskih usluga u vezi s pružanjem usluga, iznosom kojim je zadužen za pruženu uslugu, kakvoćom pružene usluge, prigovorom zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora ili prigovorom zbog povrede prava u vezi sa zaštitom pristupa otvorenom internetu krajnji korisnik usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Agenciji u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora Povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 50. stavka 13. tog Zakona. Zastara osporene tražbine ne teče za vrijeme rješavanja spora pred Agencijom, a operator javnih komunikacijskih usluga za to vrijeme ne smije pokrenuti postupak prisilne naplate niti ustupiti osporenu tražbinu.

8. Prema članku 85. stavku 1. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj 47/09.) dostava se obavlja osobno naslovljenoj osobi kad od obavljanja dostave počinje teći rok koji se ne može produžiti ili kad je takva dostava propisana (osobna dostava). Prema stavku 2. istog članka kad se naslovljena osoba ne zatekne na mjestu dostave, dostavljač će u poštanskom sandučiću ili pretincu ili kod osobe zatečene na mjestu dostave ostaviti pisanu obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena i gdje do toga dana sama može podići pismo. Prema stavku 3. tog članka Zakona ako dostavljač u naznačeno vrijeme ne pronađe naslovljenu osobu ili ako ona odbije primiti pismo, dostavljač će ostaviti pismo u njezinom poštanskom sandučiću ili pretincu ili ako toga nema, na vratima ili drugom za primatelja vidljivom mjestu. Na dostavnici uz ostavljeno pismo dostavljač će naznačiti razlog takve dostave, dan i sat kad je ostavio pismo i potpisati se. Prema stavku 5. istog članka Zakona, dostava se smatra obavljenom danom uručjenja, odnosno danom kad je pismo ostavljeno u poštanskom sandučiću ili pretincu ili ako toga nema, na drugom za primatelja vidljivom mjestu, osim ako stranka dokaže da iz opravdanih razloga nije mogla primiti pismo.

9. Iz podataka spisa predmeta dostavljenih Sudu proizlazi, a što tužitelj svojim žalbenim navodima niti ne osporava, da je zainteresiranoj osobi obračunao i naknadu za prijevremeni raskid pretplatničkog odnosa na računu za srpanj 2018. koji iznosi 2.130,44 kn za TV INT TEL Klasik Bit uslugu, iako je ista imala pravo na jednostrani raskid ugovora bez navođenja razloga za raskid i bez naplate naknade za prijevremeni raskid prema članku 57. stavku 1. odnosno članku 72. stavku 1. Zakonu o zaštiti potrošača (Narodne novine, broj 41/14., 110/15. i 14/19.). S obzirom na navedeno, pravilno je i po ocjeni ovog Suda, prvostupanjski sud ocjenio zakonitom osporenu odluku tuženika kojim je tužitelju naložio da otpiše u cijelosti dugovanje zainteresirane osobe po računu za srpanj 2018. godine (u izreci odluke tuženika pogrešno navedeno za srpanj 2019. godine).

10. Pri tome neosnovano prigovara tužitelj da je zahtjev kojim je tužiteljica 23. prosinca 2019. pokrenula postupak pred tuženikom podnesen izvan roka. Ovo iz razloga jer prema naprijed citiranoj odredbi članka 51. stavka 1. ZEK-a krajnji korisnik usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora tuženiku u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora Povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 50. stavka 13. tog Zakona. Budući da je, u konkretnom slučaju, dostava predmetnog pisanog odgovora Povjerenstva za pritužbe tužitelja od 16. studenoga 2018. zainteresiranoj osobi pokušana 21. studenoga 2018. te je pošiljka nakon toga 28. studenoga 2018. vraćena tužitelju, kao pošiljatelju, s naznakom "obaviješteni nije podigao pošiljku", ista nije uredno dostavljena zainteresiranoj osobi. Naime, iz citirane odredbe članka 85. ZUP-a proizlazi da je će dostavljač u poštanskom

sandučiću u slučaju bezuspješnog pokušaja dostave ostaviti pisanu obavijest primatelju pismena da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena i gdje do toga dana sama može podići pismo te da će zatim, ako dostavljač u naznačeno vrijeme ne pronađe naslovljenu osobu ili ako ona odbije primiti pismo, dostavljač ostaviti pismo u njezinom poštanskom sandučiću ili pretincu ili ako toga nema, na vratima ili drugom za primatelja vidljivom mjestu. Budući da navedeno nije ispoštovano, u konkretnom slučaju, to se dostava navedenog odgovora Povjerenstva tužitelja niti ne smatra urednom pa ne može biti na štetu potrošača u smislu početka tijeka roka za podnošenje zahtjeva tuženiku, propisanog odredbom članka 51. stavka 1. ZEK-a.

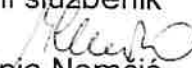
11. Neosnovano se tužitelj poziva na Zakon o poštanskim uslugama, budući se isti niti ne primjenjuje na predmetnu dostavu, već dolazi do primjene ZUP-a. Naime, i prema članku 38. navedenog Zakona o poštanskim uslugama, ako poseban zakon uređuje uručivanje određenih poštanskih pošiljaka na drugačiji način od načina i uvjeta utvrđenih tim zakonom, davatelj poštanskih usluga mora uručiti poštansku pošiljku na način i uz uvjete uređene posebnim zakonom.

12. Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu članka 74. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 12. studenoga 2021.

Predsjednica vijeća
mr.sc. Inga Vezmar Barlek, v.r.

Za točnost otpravka  ovlaštteni službenik


Tanja Nemčić

