



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

UPRAVNI SUD U OSIJEKU

10-06-2021

PRIMLJENO

Poslovni broj: Usž-988/21-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Sanje Štefan i Ante Galića, članova vijeća te više sudske savjetnice Lane Štok, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja kojeg zastupa opunomoćenik

protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Osijeku, poslovni broj: 6 Usl-850/2020-11 od 21. siječnja 2021., na sjednici vijeća održanoj 29. travnja 2021.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Osijeku, poslovni broj: 6 Usl-850/2020-11 od 21. siječnja 2021.

Obrazloženje

1. Presudom Upravnog suda u Osijeku, poslovni broj: 6 Usl-850/2020-11 od 21. siječnja 2021. odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, klasa: UP/I-344-08/20-01/485, urbroj: 376-05-2-20-4 od 30. lipnja 2020. te je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

2. Protiv navedene presude tužitelj je podnio žalbu zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Tužitelj u žalbi u bitnome ponavlja tužbene navode. Nadalje, navodi da presuda ne sadrži valjano i pravilno obrazloženje koje opravdava odbijanje tužbenog zahtjeva te ju stoga nije moguće niti ispitati. Presudu smatra arbitrarnom. Ističe da u uvjetima korištenja nije postojala odredba da se tarifa bez vremenskog ograničenja odnosi na situaciju kada je tarifa važeća, a ne kada se ukida iz ponude operatora. Ponavlja i da nije zatražio povrat novčanog iznosa nego korištenje neke druge usluge, na što je, sukladno odredbama Zakona o elektroničkim komunikacijama, imao pravo. Dodaje da ne bi aktivirao tarifu „Na tuđi račun“ da u uvjetima korištenja nije postojala odredba o neograničenom korištenju. Iz uvjeta korištenja tarife „Na tuđi račun“ proizlazi da zadržava pravo izmjene uvjeta korištenja, ali smatra da se to može primijeniti samo na nove korisnike jer u suprotnome stari korisnici bivaju oštećeni zbog nepoštene poslovne prakse. Predlaže da Visoki upravni sud usvoji žalbu, poništi prvostupanjsku presudu te usvoji tužbeni zahtjev tužitelja, podredno ukine presudu i predmet vrati na ponovo suđenje.

3. Tuženik, iako uredno pozvan, nije dostavio odgovor na žalbu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitivanjem pobijane prvostupanjske presude sukladno odredbi članka 73. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.; dalje: ZUS) utvrđeno je da ne postoje žalbeni razlozi zbog kojih se presuda pobija.

6. Postupak koji je prethodio ovom upravnom sporu pokrenut je po zahtjevu tužitelja za rješavanje spora po njegovu prigovoru zbog ukidanja tarife „Na tuđi račun“ na brojevima

U prigovoru je naveo da je početkom mjeseca ožujka 2020. obaviješten o gašenju tarife „Na tuđi račun“ i da ima mogućnost do 31. svibnja 2020. potrošiti iznos prikupljen na bonus računu te da se nakon navedenog datuma sav iznos s bonus računa gubi. Naveo je da je u uvjetima korištenja tarife „Na tuđi račun“ propisano da se nakon aktivacije tarife, ista može koristiti bez vremenskog ograničenja, što znači doživotno te da je navedenu tarifu izabrao isključivo radi ulaganja u svoju budućnost, kako bi u starosti mogao neometano razgovarati s prijateljima i rodbinom. Zatražio je da mu se omogući daljnje korištenje tarife „Na tuđi račun“ i sakupljenog iznosa na bonus računu ili povrat novca. Smatra da je ukidanjem tarife nakon 10 godina korištenja i skupljanja bonusa prevaren od strane

d.o.o. Odlukom Povjerenstva za rješavanje pritužbi potrošača od 17. travnja 2020. prigovor je odbijen kao neosnovan. Rješenjem tuženika od 30. lipnja 2020. odbijen je zahtjev tužitelja za rješavanje spora između tužitelja, kao korisnika i operatora.

7. Iz spisa proizlazi da je u postupku pred prvostupanjskim sudom utvrđeno da je tužitelj o ukidanju usluge „Na tuđi račun“ obaviješten SMS porukom od 5. ožujka 2020. na brojeve te da navedena obavijest sadrži sve potrebne elemente, kao i rok od tri mjeseca od dana objave izmjena u kojem se može iskoristiti prikupljeni bonus.

8. Visoki upravni sud prihvaća utvrđeno činjenično stanje od strane prvostupanjskog suda, jer po ocjeni Suda, tužiteljevim žalbenim navodima nisu dovedene u sumnju odlučne činjenice kako ih je utvrdio prvostupanjski sud, a imajući na umu i utvrđeno činjenično stanje u provedenom upravnom postupku.

9. Na tako utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo, članak 41. stavke 1., 3. i 4., članak 42.a stavak 11. i članak 51. stavak 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“, 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/14. i 72/17.).

10. Člankom 41. stavcima 1., 3. i 4. Zakona o elektroničkim komunikacijama između ostalog je propisano da se prava i obveze iz pretplatničkog odnosa između operatora javnih komunikacijskih usluga i pretplatnika tih usluga uređuju njihovim međusobnim ugovorom (pretplatnički ugovor). Pretplatnički ugovori temelje se na općim uvjetima poslovanja operatora i cjeniku usluga. Sastavni dio pretplatničkog ugovora čine opći uvjeti poslovanja, uvjeti korištenja usluga i cjenik usluga za koje se taj ugovor sklapa.

11. Sukladno odredbi članka 42.a stavku 11. Zakona o elektroničkim komunikacijama u slučaju izmjene ili ukidanja paketa usluga ili drugih dodatnih usluga, operatori javnih komunikacijskih usluga moraju obavijestiti svoje krajnje korisnike usluga pisanim ili elektroničkim putem najmanje 30 dana prije takve namjeravane izmjene ili ukidanja te im istodobno ponuditi drugi paket usluga ili drugu dodatnu uslugu.

12. Polazeći od prava i obveza koje ugovorne strane prihvaćaju pri sklapanju ugovora za uslugu u javnoj komunikacijskoj mreži, prvostupanjski je sud ocijenio

pravilnim zaključak tuženika da u konkretnom slučaju ne postoji zakonska osnova za usvajanje zahtjeva tužitelja. Takvu ocjenu prvostupanjskog suda prihvaća i ovaj Sud. Nakon uvida u priležuću dokumentaciju, prvostupanjski sud je utvrdio da je operator o ukidanju predmetne tarife obavijestio tužitelja, obaviješću koja sadrži sve potrebne elemente te da je rok za ostvarivanje prava zbog ukidanja mogućnosti korištenja usluga u skladu s općim uvjetima korištenja tarife. Stoga zaključuje da nisu povrijeđena prava tužitelja.

13. Neosnovan je prigovor tužitelja da se prvostupanjska presuda ne može ispitati, jer je iz obrazloženja presude vidljivo da je prvostupanjski sud postupio na temelju članka 60. stavka 4. ZUS-a, i u vrlo iscrpnom obrazloženju odgovorio na sve navode tužitelja istaknute u tužbi, obrazlažući razloge zbog kojih smatra iste neosnovanim, a tužiteljevim žalbenim navodima nisu dovedene u sumnju odlučne činjenice kako ih je utvrdio prvostupanjski sud i zauzeta stajališta. Prigovori istaknuti u žalbi su neosnovani i bez utjecaja na drugačije rješavanje predmetne upravne stvari, pogotovo budući da se radi o istim prigovorima koje je tužitelj isticao i u postupku pred prvostupanjskim sudom, o kojima se prvostupanjski sud očitovao, a s čijim zaključcima se slaže i ovaj Sud.

14. Budući da ne postoje razlozi zbog kojih tužitelj pobija prvostupanjsku presudu, kao ni razlozi na koje Sud pazi po službenoj dužnosti, na temelju članka 73. stavka 1. ZUS-a, to je na temelju članka 74. stavka 1. ZUS-a žalba odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda.

U Zagrebu 29. travnja 2021.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Sanja Otočan, v.r.

Za točnost otpisat će ovlaštteni službenik

Tanja Nemčić

