



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

UPRAVNI SUD U SPLITU  
PRIMLJENO  
Dana: 06. 12. 2021

Poslovni broj: Usž-3823/21-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Lidije Rostaš, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i Borisa Markovića, članova vijeća te višeg sudskog savjetnika specijaliste Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 18 Usl-600/20-8 od 29. lipnja 2021., na sjednici vijeća održanoj 4. studenog 2021.

### p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 18 Usl-600/20-8 od 29. lipnja 2021.

### Obrazloženje

1. Presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja tuženika od 1. lipnja 2020.
2. Navedenim rješenjem tuženika obustavljen je postupak rješavanja spora između korisnika te davatelja poštanskih usluga HP Hrvatska pošta d.d. pozivom na odredbu članka 46. stavak 5. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09. – dalje u tekstu: ZUP).
3. Protiv navedene presude tužitelj je podnio žalbu u kojoj u bitnom iznosi tijekom cijelog postupka te ističe da, bez obzira na utvrđenje ili ne utvrđenje statusa sporne pošiljke, tuženik je bio u obvezi dostaviti dokumentaciju temeljem kojeg je zainteresirana osoba provela interni postupak utvrđenja statusa predmetne pošiljke, pa tuženik nije trebao dostaviti bilo kakvu ili bilo koju dokumentaciju nego isključivo dokumentaciju koja se odnosi na utvrđenje statusa sporne pošiljke. Predlaže da se poništi presuda Upravnog suda u Splitu, traži očitovanje o tome kako dostavljena dokumentacija može datirati od 11. travnja 2019. ako je iz obavijesti zainteresirane osobe razvidno da je predmetni interni postupak obavljen već 10. travnja 2019. naznačavanje podataka iz dokumenta liste "PR-51 traženja pošiljke" temeljem kojeg se može odrediti status predmetne pošiljke.
4. Tuženik, iako pozvan, nije dostavio odgovor na žalbu.
5. Žalba nije osnovana.
6. Iz spisa predmeta proizlazi da je postupak proveden sukladno uputi iz presude Upravnog suda u Splitu poslovni broj: Usl-394/19-4 kojom je poništena točka 2. izreke

odluke tuženika od 23. srpnja 2019. te je u navedenom dijelu predmet vraćen na ponovni postupak.

7. Naime, osporenom odlukom tuženika od 23. srpnja 2019. točkom 1. odbijen je kao neosnovan zahtjev za rješavanje spora tužitelja s davateljem poštanskih usluga u vezi s rješavanjem prigovora zbog neobavljene ugovorene usluge uručenja preporučene pošiljke broj: dok je pod točkom 2. izreke zahtjev za rješavanje spora korisnika poštanskih usluga odbačen kao nedopušten. Navedenom presudom je u odnosu na točku 2. izreke navedeno da je odlukom odbačen prijedlog tužitelja za dostavom dokumentacije te da je odbačen prijedlog tužitelja za dostavom tražene dokumentacije isključivo pozivom na članak 55. ZUP-a, ali da se tuženik nije očitovao na dio zahtjeva kojim je tužitelj tražio dostavu dokumentacije temeljem kojeg je HP provela interni postupak radi čega zakonitost navedene odluke nije moguće ispitati. Stoga je u nastavku postupka povodom navedene presude tuženik zaključkom od 13. svibnja 2020. u prilogu dostavio tužitelju traženu dokumentaciju. Tužitelj se očitovao na navedeno, a rješenjem tuženika je obustavljen postupak temeljem odredbe članka 46. stavak 5. ZUP-a.

8. Odredbom članka 46. stavka 5. ZUP-a propisano je kada se tijekom postupka utvrdi da više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka, rješenjem će se postupak obustaviti.

9. Kako je navedenim zaključkom ponovno pokrenut postupak rješavanja spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga te je tužitelju dostavljena tražena dokumentacija, a dio predmetnog rješenja kojim je zahtjev korisnika odbijen kao neosnovan postao je pravomoćan, pravilno je tuženik utvrdio da više ne postoje razlozi za daljnje vođenje postupka.

10. Stoga je prvostupanjski sud ocijenio da je tuženik u cijelosti postupio po shvaćanju i primjedbama suda sadržanim u ranijoj prvostupanjskoj presudi te je stoga i pravilno postupio kada je obustavio predmetni postupak rješavanja spora između tužitelja i davatelja poštanskih usluga tuženika. Naime, kako je utvrđeno da je u ponovljenom postupku izvršenjem presude tuženiku dostavljena tražena dokumentacija, a imajući u vidu činjenicu da je dio odluke od 18. srpnja 2019. i to točke 1. izreke kojom je odbijen kao neosnovan zahtjev za rješavanje spora tužitelja i tuženika u vezi s rješavanjem prigovora zbog neobavljanja ugovorene usluge uručenja preporučene pošiljke broj: postao pravomoćan, a koja činjenica među strankama nije sporna, to je pravilno i zakonito prvostupanjski sud ocijenio da je pravilan zaključak tuženika kako više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka.

11. Kako je utvrđeno da ne postoje razlozi zbog kojih tužitelj pobija prvostupanjsku presudu kao ni razlozi na koje Visoki upravni sud pazi po službenoj dužnosti (članak 73. stavak 1. ZUS-a) na temelju odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda.

U Zagrebu 4. studenog 2021.

Predsjednica vijeća  
Lidija Rostaš, v.r.

Za točnost otpredavanja - ovlaštena službenik

Tanja Nemčić

