



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6 i 8

Poslovni broj: Usl-3024/21-5

PRIJEMNI ŠTAMPILJ
REPUBLIKA HRVATSKA
376 HAKOM

Primljeno: 15.11.2021., 08:58:40 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-07/21-01/77	376-08/1P	
Uredžbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-21-03	0	



d2804821

REPUBLIKA HRVAT

RJEŠENJE

Upravni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Manueli Ostoić Čačinović, te zapisničarki Mariji Brcko, u upravnom sporu tužitelja

kojega zastupa opunomoćenica u Zagrebu, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe

radi rješavanja spora između korisnika i operatora, dana 12. studenog 2021.,

riješio je

Odbija se zahtjev tužitelja za odgodu izvršenja rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/21-01/713, URBROJ: 376-05-2-21-4 od 31. kolovoza 2021.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika usvaja se zahtjev za rješavanje spora korisnika sa operatorom javnih komunikacijskih usluga te je naloženo tužitelju da korisniku u roku od 15 dana od zaprimanja ove odluke otpiše dugovanje po računima od veljače do travnja 2021. te da korisniku omogući nastavak korištenja Homebox Duo usluge, sukladno sklopljenom pretplatničkom odnosu.

2. Tužitelj je 11. listopada 2021. podnio tužbu radi poništenja rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/21-01/713, URBROJ: 376-05-2-21-4 od 31. kolovoza 2021. u kojoj je ujedno predložio da sud na temelju članka 26. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima odgodi izvršenje osporenog rješenja. Ukazuje na nesagledivost razmjera štete koja bi mu nastala izvršenjem osporenog rješenja. Naime, u slučaju da odmah provede otpis računa tužitelj neće biti ponovno u mogućnost kreirati te iste račune. Pozvao se na čl.13.st.2. Zakona o računovodstvu kojim je propisano kako se poslovne knjige moraju voditi po načelu nepromjenjivog zapisa o nastalom poslovnem događaju. Sporni računi izdani su u veljači, ožujku i travnju 2021. i tada su uvedeni u poslovne knjige tužitelja. Istaknuo je kako tužitelju nije dopušteno da isti taj poslovni događaj (i potraživanje koje proizlazi iz njega) ponovno kreira sada. Smatra kako bi navedeno postupanje dovelo tužitelja do postupanja protivnog Zakonu o računovodstvu. Pojasnio je kako će u slučaju da tužitelj odmah provede otpis računa prema Pobjinanoj odluci, tužitelj u

svakom slučaju završiti sa umanjnjem svoje financijske imovine, bez obzira na uspjeh u ovom sporu. Stoga bi postupanje po pobijanoj odluci prije pravomoćnosti okončanja postupka spora za njega proizvelo nenadoknadivu štetu.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan, a nije se očitovao na zahtjev za određivanje odgovodnog učinka tužbe u ovom sporu.

4. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

5. Prijedlog nije osnovan.

6. Odredbom članka 26. stavkom 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine broj: 20/10, 143/12, 152/14 i 29/17 u daljnjem tekstu ZUS), propisano je da sud može odlučiti da tužba ima odgovodni učinak ako bi se izvršenjem pojedinačne odluke ili upravnog ugovora tužitelju nanijela šteta koja bi se teško mogla popraviti, ako zakonom nije propisano da žalba ne odgađa izvršenje pojedinačne odluke, a odgoda nije protivna javnom interesu.

7. Imajući na umu naprijed citiranu zakonsku odredbu valja reći da za davanje odgovodnog učinka tužbi, tužitelj mora dokazati da će upravo njemu nastati teško popravljiva šteta. Stoga je sud uzeo u obzir navode tužitelja da bi izvršenjem osporenog rješenja došlo do nemogućnosti kreiranja istih računa.

8. Također valja reći da je eventualni nastanak štete tužitelju u slučaju da sud ocjeni osporeno rješenje nezakonitim, materijalne prirode. Imovinsku štetu nije teško popraviti, jer u slučaju uspjeha u sporu tužitelju na raspolaganju stoji mogućnost naknade štete sukladno odredbi članka 14. Zakona o sustavu državne uprave (Narodne novine, broj 66/19), kao i po općim pravilima o odgovornosti za štetu sadržanima u Zakonu o obveznim odnosima (Narodne novine, broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18), pa se stoga u ovom predmetu ne može govoriti o teško popravljivoj šteti u smislu odredbe članka 26. stavka 2. ZUS-a.

9. Uzimajući u obzir da je za odgovodni učinak, sukladno članku 26. ZUS-a, potrebno postojanje okolnosti da izvršenjem rješenja tužitelju nastaje nepopravljiva šteta, a koje okolnosti u ovom predmetu nisu utvrđene, sud zaključuje kako u konkretnom slučaju ne postoje svi kumulativno pobrojani zakonski uvjeti, iz kojeg razloga je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 12. studenog 2021.

Sutkinja

Manuela Ostoić Čačinović, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena (članak 67. stavak 1. i članak 26. ZUS-a)..

DNA:

1. Odvj.

2. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, 10000 Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9

3.

- uz tužbu s prilogima

4. U spis

Za točnost otpisane - ovlaštteni službenik:

Marija Brcko

