



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U SPLITU
Put Supavla 1.

Poslovni broj: 18 Usl-495/20-6

PRIJEMNI ŠTAMPILJ
REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Primljeno: 01.09.2021., 08:56:51 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-07/18-01/160	376-08	
Uredbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-21-12	0	



d2755019

U IME REPUBLIKE HRVATSKA

RJEŠENJE

Upravni sud u Splitu, po sutkinji Marici Goreta, uz sudjelovanje zapisničarke Nataše Brajević, u upravnom sporu tužitelja
protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti,
Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, dana 31. kolovoza 2021. godine

riješio je

I.Odbija se zahtjev tužitelja za izvršenje presude ovoga suda, poslovni broj: 19 Usl-547/18-10 od 04. travnja 2019.

II.Odbacuje se tužba u dijelu kojim tužitelj traži utvrđenje kako je tuženik prekršio odredbu članka 81. stavak 2. ZUS-a za više od 10 mjeseci.

III.Odbacuje se tužba u dijelu kojim tužitelj traži naknadu štete u iznosu od 1.000,00 kn.

Obrazloženje

1.Tužitelj je dana 08. svibnja 2020. putem e maila ovome Sudu podno tužbu protiv uvodno označenog tuženika u kojoj tužbi navodi da je presudom ovog Suda, poslovni broj: 19 Usl-547/18-10 od 04. travnja 2019. poništeno rješenje tuženika, Klasa: UP/I-344-08-02/42, Urbroj: 376-04-18-4 od 12. studenog 2018. i predmet vraćen tuženiku na ponovni postupak. Međutim, tuženik da nije postupio prema navedenoj presudi već da više od godinu dana nije donio novu odluku. Nadalje se u tužbi navodi da stoga tužitelj sukladno odredbi članka 81. stavak 3. i 11. Zakona o upravnim sporovima, podnosi tužbu odnosno zahtjev za izvršenje navedene presude te zahtjev za utvrđivanje nastale štete zbog dosadašnjeg neizvršenja predmetne presude u iznosu od 1.000,00 kn navodeći da je nesporno postojanje štetne radnje, štete, visine štete i uzročne veze te da je nesporno da je pretrpio neimovinsku štetu u ovom postupku jer da nakon uspjeha u sporu u kojem da je dokazao svu nezakonitost predmetnog rješenja tuženika, više od godinu dana bio uskraćen u zaštiti svog pravnog

interesa. To da predstavlja primjer povrede prava osobnosti odnosno povrede ugleda i dostojanstva tužitelja sukladno članku 19. i članku 1049. Zakona o obveznim odnosima pa da stoga tužitelj za visinu štete predlaže ukupan iznos od 1.000,00 kn. Slijedom navedenog traži izvršenje presude ovoga Suda, poslovni broj: 19 Usl-547/18-10 od 04. travnja 2019. te naknadu štete zbog navedenog neizvršenja u iznosu od 1.000,00 kn.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnome ističe kako je u ponovljenom postupku po presudi ovoga Suda, poslovni broj: Usl-547/18-10 od 04. travnja 2019. donesena Odluka Klasa: UP/I-344-08/18-02/42, Urbroj: 376-08-20-7 od 20. svibnja 2020. kojom je zahtjev tužitelja za rješavanje spora odbijen kao neosnovan u skladu s odredbama Zakona o poštanskim uslugama, da je Odluka uručena tužitelju dana 01. lipnja 2020. a što da je utvrđeno uvidom u dostavnicu kao dokaz o uručanju predmetnog pismena. Slijedom navedenog predlaže tužbu odbiti kao neosnovanu.

3. Tužitelj u podnesku zaprimljenom kod Suda dana 22. listopada 2020., putem e maila, u bitnome ustraje u navodima tužbe ističući da je tuženik novu Odluku donio 20. svibnja 2020. izvan zakonskog roka od dva mjeseca i nakon podnošenja predmetne tužbe od 08. svibnja 2020. Stoga da temeljem navedenog i temeljem članka 40. Zakona o upravnim sporovima proširuje prvu točku svog tužbenog zahtjeva tražeći da Sud utvrdi kako je tuženik prekršio članak 81. stavak 2. ZUS-a za više od 10 mjeseci jer da je svoju odluku donio tek 20. svibnja 2020., dakle 10 mjeseci izvan zakonskog roka od 60 dana. Nadalje tužitelj navodi da ostaje pri drugoj točki svog tužbenog zahtjeva u kojoj je tražio utvrđivanje štete u iznosu od 1.000,00 kn zbog dotadašnjeg neizvršenja i sukladno članku 34. stavak 3. ZUS-a od Suda traži pribavljanje dokaznih sredstava za utvrđivanje visine štete prema pravilima kojima je utvrđeno pribavljanje dokaza u parničnom postupku.

4. Zahtjev za izvršenje presude nije osnovan.

5. Odredbom članka 81. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj: 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 - dalje: ZUS-a) propisano je da je u izvršenju presude tuženik odnosno tijelo nadležno za izvršenje obvezno postupiti sukladno izreci presude, najkasnije u roku od 60 dana od dostave pravomoćne presude, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama suda.

6. Stavkom 3. istog članka propisano je da ako tuženik odnosno tijelo nadležno za izvršenje ne izvrši presudu u određenom roku ili ako u izvršenju presude postupi protivno njezinoj izreci, pravnom shvaćanju ili primjedbama suda, tužitelj može zahtjevom za izvršenje od prvostupanjskog suda zahtijevati izvršenje presude, odnosno zatražiti utvrđenje nedopustivosti izvršenja.

7. Nadalje, stavkom 6. istog članka propisano je da će sud rješenjem odbiti zahtjev za izvršenje ako je presuda izvršena prije donošenja odluke o zahtjevu, ako je zahtjev upravljen prema tijelu koje nije obveznik izvršenja presude te ako je zahtjev neosnovan iz drugih razloga.

8. Iz sadržaja spisa proizlazi da je presudom ovog Suda, poslovni broj: 19 Usl-547/18-10 od 04. travnja 2019. poništeno rješenje tuženika, Klasa: UP/I-344-08-02/42, Urbroj: 376-04-18-4 od 12. studenog 2018. i predmet vraćen tuženiku na ponovni postupak; da tuženik u izvršenju navedene presude nije postupio sukladno izreci presude u roku od 60 dana od dostave iste već je nakon proteka navedenog roka i nakon podnošenja predmetne tužbe (tužba podnesena dana 08. svibnja 2020.) u ponovljenom postupku donio Odluku Klasa: UP/I-344-08/18-02/42, Urbroj: 376-08-20-7 od 20. svibnja 2020. kojom je odbijen kao neosnovan zahtjev za rješavanjem spora korisnika poštanskih usluga (ovdje tužitelja) s davateljem poštanskih usluga HP-Hrvatskom poštom d.d., Zagreb, Jurišićeva 13. zbog neobavljene

ugovorene usluge uručenja preporučene pošiljke u cijelosti; da navedena odluka sadrži uputu o pravnom lijeku prema kojoj se protiv iste može u roku od 30 dana od dana njezinog primitka, pokrenuti upravni spor pred upravnim sudom na području kojeg tužitelj ima prebivalište odnosno sjedište te da je navedena Odluka tužitelju dostavljena dana 01. lipnja 2020.

9. Polazeći od prednjih utvrđenja, a posebno od činjenice da je tuženik u izvršenju presude ovoga suda, poslovni broj: 19 Usl-547/18-10 od 04. travnja 2019., u ponovljenom postupku donio novu Odluku (gore navedene Klase, Ur.broja i datuma) te da je navedena presuda izvršena prije donošenja odluke o zahtjevu za izvršenje to je temeljem citirane odredbe članka 81. stavak 6. ZUS-a zahtjev tužitelja za izvršenje navedene presude valjalo odbiti odnosno odlučiti kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

10. Tužitelj traži i utvrđenje kako je tuženik prekršio članak 81. stavak 2. ZUS-a za više od 10 mjeseci navodeći da je tuženik svoju gore navedenu Odluku donio tek 20. svibnja 2020. odnosno 10 mjeseci izvan zakonskog roka od 60 dana.

11. Odredbom članka 3. stavak 1. ZUS-a propisano je da je predmet upravnog spora ocjena zakonitosti pojedinačne odluke kojom je javnopravno tijelo odlučilo o pravu, obvezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari (upravni akt) protiv koje nije dopušteno izjaviti redoviti pravni lijek (točka 1.), ocjena zakonitosti postupanja javnopravnog tijela iz područja upravnog prava kojim je povrijeđeno pravo, obveza ili pravni interes stranke protiv kojeg nije dopušteno izjaviti redoviti pravni lijek (točka 2.), ocjena zakonitosti propuštanja javnopravnog tijela iz područja upravnog prava da u zakonom propisanom roku odluči o pravu, obvezi ili pravnom interesu ili redovitom pravnom lijeku stranke odnosno da postupi prema propisu (točka 3.).

12. Prema odredbi članka 22. stavku 1. ZUS-a, spor se pokreće tužbom. Stavkom 2. istog članka ZUS-a propisano je da se tužbom može zahtijevati: 1. poništavanje ili oglašivanje ništavom pojedinačne odluke, 2. donošenje pojedinačne odluke koja nije donesena u propisanom roku, 3. postupanje koje je tuženik sukladno propisima ili pojedinačnoj odluci obvezan izvršiti, 4. oglašivanje ništavnim upravnog ugovora ili izvršavanje obveze iz upravnog ugovora.

13. Prema odredbi članka 30. stavka 1. točke 7. ZUS-a sud će rješenjem odbaciti tužbu, jer ne postoje pretpostavke za vođenje spora, ako utvrdi da je tužba podnesena u stvari koja ne može biti predmet upravnog spora.

14. Obzirom na citirane odredbe ZUS-a zahtjev tužitelja na utvrđenje kako je tuženik prekršio članak 81. stavak 2. ZUS-a za više od 10 mjeseci ne predstavlja odlučivanje o podnesenoj tužbi kako je to propisano citiranom odredbom članka 22. stavak 2. ZUS-a. Stoga je tužbu tužitelja u navedenom dijelu valjalo odbaciti primjenom odredbe članka 30. stavak 7. ZUS-a.

15. Tužitelj traži i da mu se utvrdi neimovinska šteta u iznosu od 1.000,00 kn navodeći da istu trpi zbog neizvršenja gore navedene presude ovoga Suda. Svoj zahtjev temelji na odredbi članka 81. stavak 11. ZUS-a te se poziva i na odredbe članka 19. i 1049. Zakona o obveznim odnosima.

16. Odredbom članka 81. stavak 11. ZUS-a propisano je da zbog štete nastale neizvršenjem odnosno nepravodobnim izvršenjem presude donesene upravnom sporu tužitelj ima pravo na naknadu koja se ostvaruje u sporu pred nadležnim sudom.

17. Kako je dakle u smislu citirane odredbe članka 81. stavak 11. ZUS-a sudska zaštita u svezi štete koju potražuje tužitelj osigurana izvan upravnog spora i to pred nadležnim općinskim sudom to je tužbu tužitelja u navedenom dijelu valjalo odbaciti primjenom odredbe članka 30. stavak 4. ZUS-a.

U Splitu, 31. kolovoza 2021.

SUTKINJA

Marica Goreta, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave rješenja.

Za točnost otpis + ovlašten službenik

Nataša Brajević

