



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6 i 8

Poslovni broj: Usl-969/21-8

PRIJEMNI ŠTAMPILJ
REPUBLIKA HRVATSKA
376 HAKOM

Primljeno: 19. 1. 2021., 08:56:15 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-07/21-01/34	376-08/JP	
Urudžbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-21-03	0	

REPUBLIKA HRVATSKA



d2807786

RJEŠENJE

Upravni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Jasni Peroš Nikolić, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Zvezdane Radošević, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika i operatora, 17. studenoga 2021.,

riješio je

Odbija se prijedlog tužitelja da tužba ima odgodni učinak.

Obrazloženje

1. Tužitelj je ovom Sudu podnio tužbu radi ocjene zakonitosti odluke tuženika, UP/I-344-08/21-01/120, URBROJ: 376-05-2-21-04 od 2. ožujka 2021., kojom se djelomično usvaja zahtjev za rješavanje spora korisnika vezano uz prigovor na iznos naknade za prijevremeni raskid ugovora za pretplatničke brojeve od strane operatora javnih komunikacijskih usluga te se nalaže operatoru javnih komunikacijskih usluga da u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke, korisniku na iznosu naknade za prijevremeni raskid ugovora od 2.186,97 kn obračunatom na računu za listopad 2020., za pretplatničke brojeve izvrši umanjeње u iznosu od 437,39 kn, koje se odnosi na obračunati porez na dodanu vrijednost, a ako je račun već plaćen, korisniku je potrebno vratiti zaračunati iznos. U preostalom dijelu, zahtjev korisnika se odbija kao neosnovan.

2. Tužitelj je u tužbi zatražio da tužba ima odgodni učinak temeljem članka 26. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17), budući da će za njega nastati nenadoknadviva šteta. Naime, ističe da u slučaju da odmah provede umanjeње računa, čini prekršaj propisan Zakonom o porezu na dodanu vrijednost, a ujedno dolazi u situaciju da u poslovnim knjigama za račun za listopad 2020. na kojem je obračunata naknada zbog privremenog raskida, za koji račun je već plaćen PDV, umanjuje nešto za što ne

postoji osnova bilo koje vrste. Ističe da je člankom 13. Zakona o računovodstvu (Narodne novine, broj: 78/15, 134/15, 120/16, 116/18, 42/20 i 47/20) propisano kako se poslovne knjige moraju voditi po načelu nepromjenjivog zapisa o nastalom poslovnom događaju. Sporni račun izdan je u listopadu 2020. (račun na kojem je obračunata naknada zbog privremenog raskida ugovora) i tada su uvedene u poslovne knjige tužitelja s obračunatim PDV-om. Ističe kako mu nije dopušteno isti taj poslovni događaj (i potraživanje koje proizlazi iz njega) ponovno kreirati sada, ali ovaj puta bez iskazanog PDV-a, jer bi tako postupanje dovelo, ne samo do postupanja protivno Zakonu o računovodstvu, već bi omogućilo niz poreznih malverzacija sprječavanje kojih je i svrha citirane zakonske odredbe. Drugim riječima, u slučaju da sada provede umanjene računa prema pobijanoj odluci, u svakom slučaju završit će s umanjnjem svoje financijske imovine i ujedno počiniti prekršaj propisan Zakonom o porezu na dodanu vrijednost, bez obzira na uspjeh u ovom sporu. Stoga bi postupanje po pobijanoj odluci prije pravomoćnog okončanja upravnog spora za njega proizvelo nenadoknadivu štetu.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu protivi se odgodi izvršenja osporavanog rješenja, budući da tužitelj nije dokazao ispunjenje uvjeta za odgodni učinak tužbe propisanog člankom 26. stavkom 2. Zakona o upravnim sporovima, a to je da bi izvršenjem odluke tužitelju bila nanesena šteta koja bi se teško mogla popraviti. Razlozi kojima opravdava odgodni učinak nisu razlozi iz članka 26. stavka 2. ZUS-a te predlaže Sudu odbiti zahtjev za odgodom izvršenja osporavanog rješenja.

4. Prijedlog nije osnovan.

5. Člankom 26. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. - u daljnjem tekstu: ZUS) propisano je da tužba nema odgodni učinak, osim kada je to zakonom propisano.

6. Prema stavku 2. toga članka ZUS-a Sud može odlučiti da tužba ima odgodni učinak ako bi se izvršenjem pojedinačne odluke ili upravnog ugovora tužitelju nanijela šteta koja bi se teško mogla popraviti, ako zakonom nije propisano da žalba ne odgađa izvršenje pojedinačne odluke, a odgoda nije protivna javnom interesu.

7. Dakle, Sud može odlučiti da tužba ima odgodni učinak samo ako utvrdi da su kumulativno ispunjeni uvjeti navedeni u citiranoj odredbi Zakona, čemu u konkretnom slučaju nije udovoljeno jer, po ocijeni ovog Suda, izvršenjem osporavanog rješenja tužitelju neće nastati šteta koja bi se teško mogla popraviti.

8. Slijedom navedenog, na temelju članka 65. stavka 1. u vezi s člankom 26. stavkom 2.

U Zagrebu, 17. studenoga 2021.

Sudac:
Jasna Peroš Nikolić, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba sukladno članku 67. ZUS-a.

DNA:

- 1.
2. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, 10000 Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9
- 3.
4. U spis

Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik:
Zvezdana Radošević

