



REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U SPLITU  
Split, Put Supavla 1.

PRIJEMNI ŠTAMPILJ  
REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Primljeno: 04.04.2022. 08:42:37 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-07/21-01/24	376-04/JD	
Uredžbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-22-05	0	



d2905886

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE PRESUDA

Upravni sud u Splitu, po sutkinji toga suda Mireli Valjan-Harambašić, te Maji Colić, zapisničarki, u upravnom sporu tužitelja

protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika poštanskih usluga i davatelja poštanskih usluga, bez održavanja glavne rasprave, 30. ožujka 2022.,

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja kojim predlaže poništenja odluke tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Klasa: UP/I-344-08/20-02/443, Urbroj: 376-04-21-4 od 18. siječnja 2020.

### Obrazloženje

1. Osporenom odlukom tuženika Klasa: UP/I-344-08/20-02/443, Urbroj: 376-04-21-4 od 18. siječnja 2020. odbijen je kao neosnovan zahtjev za rješavanja spora između korisnika ovdje tužitelja, s davateljem poštanskih usluga HP- Hrvatskom poštom d.d., Zagreb. u vezi provođenja internog postupka i arhiviranja podataka od strane davatelja poštanske usluge.

2. Tužitelj u tužbi podnesenoj protiv osporene odluke tuženika navodi da je predmetni zahtjev za rješavanje spora sa Hrvatskom poštom (dalje: HP) podnio zbog odbijanja Povjerenstva za pritužbe potrošača pri HP-u (dalje: Povjerenstva) da dostavi svu dokumentaciju temeljem koje je HP provela interni postupak u ovom predmetu i koijim je utvrdila nezakonita postupanja s predmetnom preporučenom pošiljkom a tužitelj je zatražio dostavu ostalih podataka vezanih za provođenje navedenog internog postupka HP-a i propisa temeljem kojih je HP obvezna čuvati i arhivirati podatke o ispisivanju elektronskih obavijesti o prispijeću pošiljki. Nadalje, navodi da je HP predmetnu preporučenu pošiljku uručila tužitelju u njegov poštanski kovčević bez ikakve obavijesti o prispijeću pošiljke, što je očigledno nezakonito postupanje koje je HP pokušala ublažiti priznavanjem vlastite krivnje zbog obavljanja necjelovite poštanske usluge i neobavljanja poštanske usluge na način kako je to propisano posebnim zakonom (Zakonom o općem upravnom postupku - Narodne novine: broj: 47/09 - daje: ZUP-a), a što je razvidno iz navoda tuženika iz zadnjeg ulomka druge stranice obrazloženja pobijane odluke.

3. Ustvrdio je da je tuženik u izreci pobijane odluke pogrešno naveo kako se tužiteljev zahtjev, kojeg je odbio zbog neosnovanosti, odnosio na provođenje internog postupka i arhiviranja podataka od strane HP-a, jer se zahtjev tužitelja odnosio prije svega na dostavu dokumentacije temeljem koje je proveden taj interni postupak i temeljem koje su arhivirani takvi podaci od strane HP-a. Tuženik je u biti zataškao tužiteljev zahtjev za dostavom dokumentacije, jer se u obrazloženju pobijane odluke o tome uopće nije očitovao, a osobito tužitelju nije dostavio zatraženu dokumentaciju, čime da je prekršio čl. 55. st. 3. Zakona o poštanskim uslugama jer spor nije riješio na transparentan, objektivan i ne diskriminirajući način. Nadalje, vezano za rokove pohranjivanja i arhiviranja zatraženih podataka pri HP-u, tuženik je utvrdio da je to isključivo stvar poslovne politike HP i njenih internih akata, što mu je poslužilo kao opravdanje da ih ne dostavi tužitelju, te tužitelj traži od suda da obveže tuženika na dostavljanje tih podataka tužitelju, jer bez uvida u datum izdavanja obavijesti o prispjeću predmetne pošiljke nemoguće je utvrditi da li je HP uopće izdala (tiskala) navedenu obavijest u predmetnom postupku. Predlaže da sud poništi osporenu odluku tuženika.

4. Tuženik smatra da je tužba neosnovana, iz razloga koje je detaljno izložio u odgovoru na tužbu. Tuženik prvenstveno ističe kako je u provedenom upravnom postupku utvrdio sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog upravnog akta, poštujući pri tome načelo zakonitosti iz članka 5. ZUP-a i načelo utvrđivanja materijalne istine iz članka 8. ZUP-a te je osporavana odluka u svemu obrazložena i u skladu s odredbom članka 98. stavka 5. ZUP-a. Iz dokumentacije koja prileži spisu nesporno proizlazi kako je tužitelj izrazio sumnju u zakonitost provedenog internog postupka HP te je u tu svrhu zatražio dostavu cjelokupne dokumentacije kojom je HP utvrdio nezakonita postupanja s predmetnom pošiljkom, kao i navođenje podataka tko je i kada naložio i obavio taj interni postupak, te tko je i kada analizirao nalaze tog internog postupka. Imajući u vidu gornje navode tužitelja, a koji se odnose na razlog podnošenja prigovora tuženik ističe kako su odredbom članka 54. stavak 1. ZPU-a, jasno i nedvojbeno propisani razlozi za podnošenje prigovora davatelju poštanskih usluga, pa tako korisnici poštanskih usluga mogu uložiti prigovor samo zbog gubitka ili oštećenja pošiljke, prekoračenja roka te u slučaju kada davatelj poštanskih usluga uslugu nije obavio ili je nije obavio u cijelosti, dok je člankom 55. stavak 1. ZPU-a propisano da korisnik može podnijeti zahtjev za rješavanje spora tuženiku u svezi s rješavanjem prigovora iz članka 54. ZPU-a. Slijedom navedenog, sasvim izvjesno proizlazi kako zahtjev tužitelja, kojim je izrazio sumnju u zakonitost provođenja internog postupka HP vezano za pošiljku i radi čijeg dokazivanja je zatražio dostavu cjelokupne dokumentacije na temelju koje je HP utvrdila svoja nezakonita postupanja s navedenom pošiljkom te kojim je zahtijevao navođenje podataka tko je i kada naložio te obavio interni postupak, te tko je analizirao nalaze tog internog postupka, ne predstavlja jedan od razloga za podnošenje prigovora koji su propisani člankom 54. stavak 1. ZPU-a i u svezi čega bi se mogao podnijeti zahtjev za rješavanje spora sukladno članku 55. stavak 1. ZPU-a. Ujedno, tuženik ukazuje i na očitu besmislenost predmetnog zahtjeva tužitelja. Iz dokumentacije koja prileži spisu proizlazi kako tužitelj osporava zakonitost i osnovanost provedenog internog postupka zainteresirane strane HP, kojim je zahtjev tužitelja usvojen kao osnovan, budući je HP u provedenom postupku nesporno priznala da nije ostavila obavijest o prispjeću pošiljke već je ista predmetnu pošiljku samo ubacila u kućni kovčević tužitelja. Dakle, tužitelj kroz osporavanje internog postupka HP na temelju kojeg je donesena odluka kojom je usvojen njegov prigovor kao osnovan, na posredan način osporava ujedno i samu osnovanost svoga zahtjeva.

5. U odnosu na dio tužbe kojom traži od suda da obveže tuženika na dostavljanje dokumentacije kako bi se utvrdio datum izdavanja (tiskanja) obavijesti o prispjeću pošiljke ističe kako isto nije izvedivo, budući da iz dokumentacije koja prileži spisu (i na temelju samog priznanja HP i tužitelja) jasno proizlazi, kako HP u provedenom postupku nije tužitelju izdala obavijest o prispjeću pošiljke, pa slijedom čega nije niti moguće dostaviti dokumentaciju o datumu njenog izdavanja jer isti u konkretnom slučaju niti ne postoji. Slijedom svega navedenog, osporavana odluka je zakonita. Predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

6. Podneskom od 12. svibnja 2021. tužitelj se očitovao na dostavljeni odgovor na tužbu, te ističe da ukoliko nije imao pravo podnositi zahtjev, da je tuženik trebao odbaciti njegov zahtjev, a ne odbiti ga pobijanom odlukom. U meritumu tuženik nije imao pravo odvajati zahtjeve tužitelja od činjenice da su isti bili vezani za nesporno utvrđeno obavljanje necjelovite poštanske usluge, radi čega tužitelj ima pravo podnijeti prigovora HP, a time i zahtjev tuženiku za rješavanje spora sa HP. Tuženik poistovjećuje ostavljanje, odnosno ne ostavljanje obavijesti o prispjeću pošiljke sa izdavanjem odnosno neizdavanjem obavijesti o prispjeću pošiljke, te ističe kako u spisima nema nikakvih dokumenata o tome je li HP izdala ili nije izdala predmetnu obavijest. Tužitelj smatra da HP nije izdala, odnosno nije tiskala obavijest o prispjeću pošiljke, a što da tuženik zataškava ne dostavljanjem traženih informacija i podataka.

7. U smislu odredbe članka 36. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj: 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 i 110/21 - dalje: ZUS-a) sud je odlučio bez održavanja rasprave, na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja.

8. Sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u svu dokumentaciju koja prileži sudskom spisu i spisu upravnog postupka koji je tuženik dostavio uz odgovor na tužbu. Stranke nisu imale daljnjih dokaznih prijedloga.

9. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

10. Iz podataka spisa razvidno je da je tužitelj 6. listopada 2020. podnio prigovor Službi za korisnike HP-a zbog necjelovite poštanske usluge, u kojem je naveo da mu je preporučena pošiljka isporučena 24. srpnja 2019. u poštanski sandučić bez prethodno ostavljene obavijesti o prispjeću predmetne pošiljke, uz koji prigovor je dostavio i kuvertu predmetne preporučene pošiljke.

11. Postupajući po predmetnom prigovoru HP-a, Služba za korisnike, tužitelju je dostavila pisani odgovor od 22. listopada 2020., dopunjen dana 5. studnog 2020., u kojem je navela da je internom provjerom utvrđeno kako je nenamjernom pogreškom poštara došlo do nepravilnog rukovanja s pošiljkom broj: Prigovor je ocijenjen osnovanim, te je tužitelj obaviješten da ne ostvaruje pravo na naknadu štete, dok pošiljatelj može podnijeti zahtjev za naknadu štete.

12. Tužitelj je protiv pisane obavijesti podnio pritužbu Povjerenstvu za pritužbe potrošača, u kojoj je izrazio sumnju u zakonitost provođenja internog postupka, te je zatražio dostavu cjelokupne dokumentacije i spisa predmeta, postavljajući pitanje tko je i kada naložio i obavio interni postupak, te tko je analizirao nalaze internog postupka.

13. Povjerenstvo za pritužbe potrošača, je odlučujući o izjavljenom prigovoru tužitelja odlukom od 19. studenog 2020. potvrdilo odgovor Službe za korisnike, kojim je usvojen prigovor tužitelja izjavljen protiv necjelovito obavljene poštanske usluge. U odnosu na dio pritužbe kojim je zatražio dostavu cjelokupne dokumentacije i spisa predmeta, kao i obavijest tko je i kada naložio i obavio interni postupak, te tko je analizirao nalaze internog postupka, tužitelj je obaviješten da isto nije predmet pritužbe i kako Povjerenstvo nije ovlašteno o istom donositi odluke, pozivajući se na odredbu članka 54. stavak 5. ZPU-a.

14. Tužitelj je potom podnio tuženiku zahtjev za rješavanje spora protiv odluke povjerenstva, ujedno tražeći da tuženik navede propise temeljem kojih je Hrvatska pošta obvezna arhivirati podatke o ispisivanju elektronskih obavijesti o prispijeću pošiljke i koliko dugo je obvezna čuvati takve podatke.

15. Odredbom članka 54. stavkom 1. Zakona o poštanskim uslugama (Narodne novine, broj: 144/12, 153/13, 78/15 i 110/19, dalje: ZPU-a), propisano je da korisnik poštanskih usluga može podnijeti pisani prigovor davatelju poštanskih usluga u slučaju gubitka poštanske pošiljke, prekoračenja roka za prijenos i uručenje pošiljke, u slučaju kada davatelj poštanskih usluga nije obavio uslugu ili je nije obavio u cijelosti te u slučaju oštećenja, odnosno umanjenja sadržaja pošiljke, u roku od tri mjeseca od dana predaje poštanske pošiljke u unutarnjem prometu, odnosno u roku od šest mjeseci u međunarodnom prometu.

16. Prema odredbi članka 55. stavku 1. ZPU-a, u slučaju spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga u vezi s rješavanjem prigovora iz članka 54. ovoga Zakona, korisnik poštanskih usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Agenciji u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 54. stavka 5. ovoga Zakona. Zastara osporene tražbine ne teče za vrijeme rješavanja spora pred Agencijom.

17. Člankom 2. stavkom 1. točkom 21. ZPU-a propisano je kako je poštanska usluga ona usluga koja uključuje svako postupanje s poštanskim pošiljkama od strane davatelja poštanskih usluga, a osobito prijem, usmjeravanje, prijenos i uručenje poštanskih pošiljaka u unutarnjem ili međunarodnom poštanskom prometu.

18. Prema pak članku 38. ZPU-a, ako poseban zakon uređuje uručivanje određenih poštanskih pošiljaka na drukčiji način od načina i uvjeta utvrđenih ovim Zakonom, davatelj poštanskih usluga mora uručiti poštansku pošiljku na način i uz uvjete uređene posebnim zakonom.

19. Iz dokumentacije koja prileži spisu te iz navoda samog tužitelja, nesporno proizlazi kako se u konkretnom slučaju radi o pismenu upravnog postupka za koje se dostava obavlja na način kako je to propisano odredbom članka 85. ZUP-a.

20. Naime, predmetna preporučena pošiljka: nije uručena na način kako je to propisano Općim uvjetima i Zakonom o općem upravnom postupku. a HP u provedenom postupku nije osporavala činjenicu da ugovorenu poštansku uslugu nije obavila u cijelosti i na način kako je to propisano posebnim zakonom, obzirom da je predmetna pošiljka uručena ubacivanjem u poštanski sandučić tužitelja bez ostavljanja obavijesti o prispijeću pošiljke te je po prigovoru tužitelj obaviješten kako pošiljatelj ostvaruje pravo na povrat plaćene cijene poštanske usluge, a korisnik samo ako dostavi pisanu izjavu pošiljatelja kojom se isti odriče prava na naknadu štete u njegovu korist.

21. Tuženik je osporenom odlukom odbio zahtjev tužitelja kao neosnovan u vezi provođenja internog postupka i arhiviranja podataka od strane davatelja poštanske usluge, s obrazloženjem kako isto ne predstavlja jedan od razloga propisanih člankom 54. stavkom 1. ZPU-a, a o kojima HAKOM ima mogućnost rješavati u postupku koji se vodi sukladno odredbama članka 55. ZPU-a, s kojim obrazloženjem je suglasan i ovaj sud.

22. Pri tome, Sud napominje da tužitelj pogrešno smatra da je propušteno obrazložiti njegovo traženje vezano za dostavu dokumentacije u provedenom internom postupku, jer je tuženik naveo da traženje tužitelja ne podliježe odlučivanju koje ima u vidu odredba članka 55. stavak 1. ZPU-a.

23. Ujedno je tužitelj obaviješten kako mjerodavni propis iz članka 30. ZPU-a ne definira rokove pohranjivanja podataka pri HP, niti isti reguliraju HP interne postupke, već da je to isključivo stvar poslovne odluke HP kao trgovačkog društva i njegovih internih akata.

24. S tim u svezi Sud napominje da pravilno tužitelj navodi da je iz navedenog razloga tuženik trebao donijeti rješenje o odbačaju zahtjeva. Međutim, iako je odredbom članka 41. stavkom 2. ZUP-a propisano da će službena osoba kada utvrdi da ne postoje zakonske pretpostavke za pokretanje postupka rješenjem odbaciti zahtjev, prema ocjeni ovoga suda, to što je tuženik pozivom na odredbu članka 55. ZPU predmetnom odlukom odbio predmetni zahtjev tužitelja, isto ne predstavlja takvu povredu postupovnih pravila radi koje bi odluku u osporavanom trebalo poništiti jer nije od utjecaja na njenu zakonitost niti na mogućnost njezina ispitivanja. Naime, to što je predmetni upravni akt donesen kao odluka kojom je odbijen zahtjev, a ne kao rješenje kojim se zahtjev odbacuje, nije utjecalo na pravilnost i zakonitost same odluke.

25. Zaključno, vezano za navode tužitelja sadržane u tužbi kako bez uvida u datum izdavanja obavijesti o prispijeću predmetne pošiljke nije moguće utvrditi da li je HP izdala (tiskala) obavijest u predmetnom postupku, te s tim u svezi traženja tužitelja da sud obveže tuženika na dostavljanje tih podataka tužitelju, navesti je kako predmetni postupak nije pokrenut radi provođenja inspekcijskog nadzora u smislu članka 59. ZPU, već je pokrenut temeljem članka 54. ZPU-a, radi obavljanja necjelovite poštanske usluge.

26. Slijedom iznesenog, valjalo je temeljem odredbe članka 57. stavak 2. ZUS-a odbiti tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan.

U Splitu 30. ožujka 2022.

SUTKINJA

Mirela Valjan-Harambašić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba, u roku 15 dana od dana dostave, putem ovoga sud, u 3 primjerka, za Visoki upravni sud Republike Hrvatske.

DNA:

- tužitelju
- tuženiku Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9
- u spis

Rj/ Spis u kal 50 dana

Dokument je elektronički potpisan:  
MIRELA VALJAN-HARAMBAŠIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
30-03-2022  
12:14:59

DN  
C=HR  
O=UPRAVNI SUD U SPLITU  
2.5.4.97=#130D48523435373635383637383338  
L=SPLIT  
S=VALJAN-HARAMBAŠIĆ  
G=MIRELA  
CN=MIRELA VALJAN-HARAMBAŠIĆ