



Republika Hrvatska
Upravni sud u Splitu
Split, Put Supavla 1

Poslovni broj: 1 Usl-3310/21-5

PRIJEMNI ŠTAMPILJ
REPUBLIKA HRVATSKA
376 HAKOM

Primljeno: 01.12.2022., 11:00:02 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-07/21-01/85	376-08	
Uredžbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-22-03	0	



d3159125

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Splitu, po sutkinji tog suda Sandi Crljen Ivančić, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, R. Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja pora između korisnika poštanskih usluga i davatelja poštanskih usluga, bez održavanja rasprave, 26. rujna 2022.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/21-02/257, URBROJ: 376-04-21-4 od 28. kolovoza 2021.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika KLASA: UP/I-344-08/21-02/257, URBROJ: 376-04-21-4 od 28. kolovoza 2021. odbijen ie. kao neosnovan. zahtiev za rješavanjem spora korisnika poštanskih usluga

s davateljem poštanskih usluga HP-Hrvatska pošta d.d., Zagreb, Jurišićeva 13. u vezi nezakonitog postupanja i obavljanja necjelovito obavljene ugovorene usluge preporučene pošiljke broj:

2. Tužbom navodi kako je podnio prigovor Hrvatskoj pošti (dalje: HP-u) zbog obavljanja necjelovite poštanske usluge predmetne preporučene pošiljke prijamnog broja a HP da je 28. svibnja 2021. isti prigovor odbila kao neosnovan uz konstataciju kako je provela interni postupak kojim je utvrdila da nisu vidljive nepravilnosti vezane za predmetnu pošiljku. Zbog navedenog da je podnio zahtjev tuženiku za rješavanje spora sa HP-om kojim je zatražio ispravku navedenog odgovora HP-a i dostavu dokumentacije temeljem koje je HP utvrdila kako se u ovoj pravnoj stvari radilo o pismenu za kojeg nije predviđena obvezna druga dostava. Nadalje u tužbi ističe kako je na obavijesti o prispijeću predmetne pošiljke koju je 3. ožujka 2021. HP ostavila tužitelju u njegov poštanski sandučić pisalo da se pošiljka nakon isteka roka od pet radnih dana za njeno preuzimanje u poštanskom uredu HP-a vraća pošiljatelju, iako je predmetna pošiljka bila sudsko pismeno za koje je sukladno članku 85. stavku 2. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj: 47/09, 110/21. dalje – ZUP) i članka 38. Zakona o poštanskim uslugama (Narodne novine, broj: 144/12, 153/13. 78/15 i 110/19, dalje - ZPU) predviđena obvezna druga dostava, a ne vraćanje pošiljatelju. Međutim HP da je utvrdila kako se

radilo o običnoj preporučenoj pošiljci za koju nije predviđena obvezna druga dostava, zbog čega je tužitelj od tuženika zatražio ispravku navedenog odgovora HP-a i dostavu dokumentacije temeljem koje je HP utvrdila kako se u ovoj pravnoj stvari radilo o pismenu za koje nije predviđena obvezna druga dostava. Zbog navedenog, tuženik da je, a sve kako bi zataškao nezakonito postupanje HP-a i odbio zahtjeve tužitelja, u zadnjem ulomku druge stranice obrazloženja pobijane odluke izmislio podatak da je tužitelj tražio dostavu dokumentacije temeljem koje je HP utvrdila da se radilo o pismenu za koje je predviđena druga dostava. Nadalje u tužbi ističe, a u odnosu na tvrdnje tuženika kako postoji tzv. „priznanje“ HP-a da se u konkretnom slučaju radilo o pismenu upravnog postupka za koje se dostava obavlja na način kako je to propisano odredbom člankom 85. ZUP-a, kako osobno nije zaprimio nikakvo takvo priznanje HP-a, odnosno priznanje da se radilo o pismenu za koje je predviđena obvezna druga dostava, ali ističe kako to nema nikakve povezanosti sa zahtjevom tužitelja da mu se dostavi dokumentacija temeljem koje je HP 28. svibnja 2021. utvrdila da se radi o pismenu za koje nije predviđena obvezna druga dostava. U svezi s navodima obrazloženja osporenog rješenja koji se odnose na zahtjev za naknadu štete, tužitelj ističe kako takav zahtjev nije ni postavio, te posebno ističe da navedeno Povjerenstvo uopće nema pravnu osobnost i kao takvo nije zavedeno u sudskom registru trgovačkih društava Republike Hrvatske, što navodi i sama HP u svom podnesku broj:HP-07/6-048828/20 od 7. listopada 2020. u predmetu Upravnog suda u Splitu Posl.br.Usl-648/20, što znači da tuženik koristi Povjerenstvo kao „kukavičje jaje“ kad treba zaštititi HP od posljedica njenog nezakonitog postupanja. Slijedom navedenog, da je razvidno kako je osporena odluka tuženika nezakonita, budući da tuženik spor nije riješio na transparentan, objektivan i nediskriminirajući način, očigledno se zauzimajući za stranu HP-a, a na štetu tužitelja.

3. U odgovoru na tužbu tuženik u bitnom ističe kako je u provedenom upravnom postupku utvrdio sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog upravnog akta, poštujući pri tome načelo zakonitosti iz članka 5. i načelo utvrđivanja materijalne istine iz članka 8. ZUP-a, a osporena odluka kako je obrazložena i u skladu s odredbom članka 98. stavka 5. ZUP-a. Nadalje tuženik naglašava kako je iz tužiteljeva zahtjeva za rješavanje spora, jasno i nedvojbeno razvidno da je isti bio podnesen zbog nezakonitog postupanja zainteresirane strane i necjelovitog obavljanja poštanske usluge preporučene pošiljke prijemni broj: te je tuženik sukladno navedenom zahtjevu proveo postupak, sukladno odredbama članka 55. ZPU-a, na način da je slobodnom i savjesnom ocjenom utvrdio sve činjenice koje su bitne za pravilno rješavanje ove upravne stvari. Obzirom da je zainteresirana strana u provedenom postupku potvrdila navode tužitelja iz zahtjeva, kao osnovane (bez dostavljanja ikakve službene dokumentaciju, a isto je tužitelju već ranije bilo obrazloženo i potvrđeno, i u odluci Povjerenstva za pritužbe potrošača pri HP poslovni broj: DP-07-022959/21), tuženik je utvrdio da je zainteresirana strana prilikom obavljanja ugovorene poštanske usluge, sukladno navodima tužitelja, učinila propust koji se ogleda u tome da tužitelju ostavljena obavijest o prispijeću pošiljke na način kako to nije bilo predviđeno odredbama posebnog zakona, obzirom da ostavljena obavijest nije sadržavala podatke o pokušaju druge dostave koja je bila predviđena odredbama ZUP-a, unatoč tome, obzirom na odredbe članka 56. i 57. ZPU-a tužitelju nije bilo moguće dodijeliti naknadu štete, obzirom da ista, za navedeni propust nije predviđena odredbama ZPU-a. U odnosu na navode tužitelja prema kojima mu tuženik nije dostavio dokumentaciju temeljem koje je zainteresirana strana donijela svoju odluku, tuženik naglašava kako u provedenom postupku isto nije bilo moguće izvršiti, budući da zainteresirana strana, nije dostavila nikakvu

dokumentaciju (osim očitovanja koje je sadržavalo navode iz prvostupanjske i drugostupanjske odluke) već je ista u svome očitovanju samo potvrdila navode tužitelja kao osnovane, a posebno se ovom prilikom želi problematizirati svrsishodnosti i smislenost takvog zahtjeva, budući su pobijanom odlukom navodi tužitelja potvrđeni kao osnovani. Dodatno tuženik naglašava kako zahtjev za dostavom dokumentacije ne predstavlja jedan od razloga koji je člankom 54. stavak 1. ZPU-a propisan kao osnova za podnošenje prigovora, dok vezano za zaključke tužitelja, prema kojima tuženik zataškava nezakonito postupanje zainteresirane strane, izmišlja podatke i prema kojima isti koristi Povjerenstvo za pritužbe potrošača kao „kukavičje jaje“, ističe kako isti nisu logični, niti suvisli. Ovo iz razloga jer da nije životno moguće donositi zaključke o tuženikovom zataškavanju nezakonitog postupanja zainteresirane strane, ako se ima na umu da je tuženik u pobijanoj odluci jasno i nedvojbeno utvrdio učinjeni propust prilikom obavljanja ugovorene poštanske usluge i na taj način potvrdio tužiteljeve navode. U odnosu na tužiteljeve navode, kojima isti dovodi u pitanje legitimnost Povjerenstva za pritužbe potrošača pri HP, tuženik ističe kako je prema odredbama ZPU-a, Povjerenstvo za pritužbe potrošača, zakonom ovlašteno tijelo zainteresirane strane, koje donosi odluke u drugom stupnju, vezano za zaprimljene pritužbe potrošača. Slijedom navedenog predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja.

4. Podneskom zaprimljenim elektronskom poštom 20. siječnja 2022. tužitelj je osporio sve navode tuženika u bitnom ponavljajući istovjetne navode iz tužbe.

5. Prema ocjeni ovog suda činjenice odlučne za rješavanje ovog spora su nesporne, slijedom čega je sud bez održavanja rasprave, na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, te pregledom dokumentacije priložene u sudskom spisu, kao i dokumentacije priložene u spisu tuženika, koji spis je sudu dostavljen uz odgovor na tužbu, ocijenio kako tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan (članak 36. točka 4. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 i 110/21, dalje - ZUS).

6. Predmet ovog upravnog spora je ocjena zakonitosti rješenja tuženika KLASA: UP/I-344-08/21-02/257, URBROJ: 376-04-21-4 od 28. kolovoza 2021., pri čemu je među strankama sporno jesu li u konkretnom slučaju bile ispunjene pretpostavke za odbijanje zahtjeva tužitelja za rješavanjem spora između tužitelja i davateljem poštanskih HP-a, u vezi nezakonitog postupanja i obavljanja necjelovito obavljene ugovorene usluge preporučene pošiljke broj:

7. Člankom 2. stavka 1. točka 21. ZPU-a propisano je kako je poštanska usluga ona usluga koja uključuje svako postupanje s poštanskim pošiljkama od strane davatelja poštanskih usluga, a osobito prijem, usmjeravanje, prijenos i uručenje poštanskih pošiljaka u unutarnjem ili međunarodnom poštanskom prometu.

8. Odredbom članka 54. ZPU-a, propisano je da korisnici mogu uložiti prigovor zbog gubitka ili oštećenja pošiljke, prekoračenja roka te u slučaju kada davatelj poštanskih usluga, uslugu nije obavio ili je nije obavio u cijelosti.

9. U slučaju spora između korisnika i davatelja usluge u vezi s rješavanjem prigovora, temeljeni članka 55. ZPU-a, korisnik može podnijeti zahtjev za rješavanje spora HAKOM-u u roku od 30 dana od dana zaprimanja pisanog odgovora Povjerenstva za pritužbe potrošača pri davatelju poštanske usluge.

10. Pregledom spisa dostavljenog uz odgovor na tužbu ovaj sud utvrđuje kako se u konkretnom slučaju radilo o preporučenoj pošiljci po upravnom postupku, za koju nije ostavljena obavijest o prispijeću pošiljke na način kako je to propisano posebnim zakonom. Navedeno proizlazi kako iz tužbe tužitelja, tako i iz izričitog priznanja HP-a,

o kojem je tužitelj obaviješten odlukom Povjerenstva za pritužbe potrošača pri HP poslovni broj: DP-07-022959/21.

11. Obzirom da je tuženik u postupku kojeg je proveo na zahtjev tužitelja utvrdio da je HP prilikom obavljanja ugovorene poštanske usluge učinila propust koji se ogleda u tome da je tužitelju ostavljena obavijest o prispijeću pošiljke na način kako to nije bilo predviđeno odredbama posebnog zakona, budući da ostavljena obavijest nije sadržavala podatke o pokušaju druge dostave koja je bila predviđena odredbama ZUP-a, tužiteljev zahtjev koji se tiče dostave interne dokumentacije na temelju koje je HP utvrdio da se radi o pismenu za koje je predviđena druga dostava ukazuje se besmislenim.

12. Slijedom navedenog, stav je ovog suda da je tuženik pravilno postupio kada je odbio zahtjev tužitelja za provođenjem dokaza na okolnosti priznanja HP-a u svezi propusta u dostavi predmetne pošiljke, budući bi navedeno, obzirom na priznanje propusta od samog pružatelja poštanske usluge, dovelo samo do utvrđivanja onih činjenica koje su već poznate tužitelju i tuženiku.

13. Ostali navodi tužitelja nisu od utjecaja na drugačije odlučivanje u ovom upravnom sporu, budući je osporavano rješenje doneseno na temelju pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, uz pravilnu primjenu mjerodavnih odredbi Zakona, pri čemu nisu povrijeđena pravila postupka koja bi bila od utjecaja na drugačije odlučivanje u predmetnoj upravnoj stvari.

14. Stoga je sud pozivom na odredbu članka 57. stavak 1. ZUS-a odbio tužbeni zahtjev tužitelja, pa je presuđeno kao u izreci presude.

U Splitu 26. rujna 2022.

SUTKINJA

Sanda Crljen Ivančić

Dokument je elektronički potpisan:

SANDA CRLJEN
IVANČIĆ

Vrijeme potpisivanja:

23-11-2022
14:10:55



DN:

C=HR
O=UPRAVNI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#1300485234353736353837383338
L=SPLIT
S=CRLJEN IVANČIĆ
G=SANDA
CN=SANDA CRLJEN IVANČIĆ

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. (članak 66. ZUS-a). Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude (članak 70. ZUS-a). Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (članak 66. stavak 5. ZUS-a).

DNA:

- 1.
2. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, Zagreb, R. Frangeša Mihanovića 9
3. u spis