



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U SPLITU
Split, Put Supavla 1

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Splitu, po sucu Sandri Ćoraš Gega, te Milki Škaro Grozdanić, zapisničarki, u upravnom sporu tužitelja:
protiv tuženika: Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe: HP-Hrvatska pošta d.d., Jurišićeva 13, Zagreb, radi spora o pravima korisnika poštanskih usluga, bez održavanja rasprave, dana 23. kolovoza 2022.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja kojim traži da se poništi rješenje tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti KLASA: UP/I-344-08/21-02/176, URBROJ: 376-04-21-4 od dana 8. lipnja 2021.

Obrazloženje

1. U pravovremenoj tužbi podnesenoj protiv rješenja tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti KLASA: UP/I-344-08/21-02/176, URBROJ: 376-04-21-4 od dana 8. lipnja 2021. tužitelj je, u bitnom, naveo da tuženik već godinama zataškava nezakonito postupanje Hrvatske pošte (dalje: HP-a) vezano za ispisivanje obavijesti o prispjeću pošiljke, odnosno broj pošiljki koje HP ispisuje na jednu takvu obavijest. Tako da je dana 26. travnja 2018. HP izdala obavijest o prispjeću dviju pošiljki:

dok je dana 18. lipnja 2018. HP izdala obavijest o prispjeću dviju pošiljki: iako da je u kolovozu 2018.-e godine HP počela izdavati nove, elektroničke obavijesti o prispjeću pošiljke preko svoje aplikacije „Digitalni poštar“ kao npr. obavijest o prispjeću pošiljke od dana 3. kolovoza 2018. Zatim, da je u ovoj pravnoj stvari HP dana 15. prosinca 2020. izdala jednu obavijest o prispjeću tri pošiljke:

a za što da je tuženik na četvrtoj stranici obrazloženja pobijane odluke utvrdio da ne predstavlja necjelovito obavljanje poštanske usluge i kršenje odredbi Zakona o poštanskim uslugama (dalje: ZPU-a) koja da su nezakonita. Dakle, ukoliko istog dana primatelju stigne više pošiljki, da je HP obvezna izdati onoliko obavijesti (o prispjeću pošiljke) koliko ima pošiljki pa da je tako npr. dana 23. lipnja 2021. tužitelj zaprimio četiri obavijesti HP-a o prispjeću pošiljke jer da se tog dana radilo o četiri različite pošiljke: I

odnosno da nije zaprimio jednu obavijest na kojoj su bili podaci za sve četiri pošiljke. Osim toga, da je u ovoj pravnoj stvari

HP za sve tri predmetne pošiljke izdala obavijest o prispijeću na kojoj je bilo navedeno da je za sve tri pošiljke predviđena obvezna druga dostava, iako da je pošiljka bila pismeno za koje da nije bila predviđena obvezna druga dostava pa da je pošiljka vraćana pošiljatelju, što da je zavaralo tužitelja kao primatelja pošiljki, jer da je pošiljke ()

pronašao u svom poštanskom sandučiću, ali ne istovremeno kad i pošiljku () Međutim, da je tuženik utvrdio da se radilo samo o tzv. „tehnološkom propustu“. Nadalje, da je netočna tvrdnja tuženika da prema čl. 56. i čl. 57. ZPU-a nije predviđena odgovornost HP-a u ovakvim slučajevima te da dio zahtjeva tužitelja kojim je zatraženo poduzimanje konkretnih pravnih mjera u cilju sprječavanja daljnjeg ispisivanja podataka za više pošiljki na jednoj obavijesti HP-a o prispijeću pošiljke ne predstavlja jedan od razloga koji su odredbom čl. 54. st. 1. ZPU-a propisani za podnošenje prigovora, jer da ispisivanje jedne obavijesti o prispijeću više pošiljki predstavlja necjelovito obavljanje poštansku uslugu, budući da se ne može istovremeno obavljati cjelovita poštanska usluga i kršiti odredbe ZPU-a. Nadalje, da je tuženik utvrdio da je „HP ispunila svoju zakonsku obvezu“, iako je u svojoj odluci klasa: UP/I-344-08/18-02/79, urbroj: 376-08-19-5 od dana 22. svibnja 2019. u svezi iste pravne stvari - ispisivanja podataka za dvije pošiljke ()

() na samo jednoj obavijesti od dana 26. travnja 2018. o prispijeću pošiljke utvrdio kako je „utvrđeno nezakonito postupanje HP-a vezano za ostavljanje obavijesti o prispijeću pošiljke“. Slijedom navedenog da od Upravnog suda u Splitu zahtijeva da obveže tuženika i HP na postupanje sukladno zakonskim propisima, odnosno odredbama ZPU-a, prema principu: jedna pošiljka - jedna obavijest o prispijeću pošiljke.

2. U podnesku od dana 27. listopada 2021. tužitelj je naveo kako se odluka Visokog upravnog suda pod posl. br. Usž-1972/20 od dana 15. srpnja 2020. uopće ne odnosi na ovu pravnu stvar, nego da se u tom predmetu radilo o jednoj pošiljci () za koju da je HP izdala pogrešnu obavijest o prispijeću (pošiljke) vezano za nedovoljno precizno označavanje vremena dostave iste pošiljke. Osim toga, da Visoki upravni sud u tom predmetu nije ni mogao utvrđivati jesu li prijam, usmjeravanje, prijenos i uručenje (pošiljke) značili cjelovitost obavljanja poštanske usluge, jer da ne postoji odredba ZPU-a koja propisuje pojam „cjelovitosti“ poštanske usluge niti postoji odredba koja propisuje kako bi se i na koji način utvrđivala takva cjelovitost i razlikovala od isto tako nedefiniranog pojma „necjelovite“ poštanske usluge. Tuženik da zlorabi čl. 15. st. 2. ZPU-a koji da izrekom navodi prijam, usmjeravanje, prijenos i uručenje, ali vezano za univerzalnu uslugu (a ne i za poštansku uslugu) te čl. 2. st. 2. toč. 21. ZPU-a u dijelu izreke u kojoj se prijam, usmjeravanje, prijenos i uručenje određuju kao najvažniji elementi poštanske usluge, što znači da ta četiri elementa poštanske uslugu zasigurno nisu i jedini elementi koji određuju poštansku uslugu. Ispisivanje podataka za više pošiljki na (samo) jednoj obavijesti (HP-a) o prispijeću pošiljke da predstavlja necjelovito obavljanje poštanske usluge sukladno pravomoćnoj presudi Upravnog suda u Splitu pod posl. br. 18 Usl-259/19-14 od dana 17. veljače 2020. Budući da je prema čl. 59. st. 2. ZPU-a poštanski inspektor zapravo djelatnik tuženika, da je sasvim izvjesno da tužitelj unutar poštanskog sustava ne može ostvariti zakonito i pravično postupanje.

3. Tuženik je u odgovoru na tužbu naveo da je u provedenom upravnom postupku utvrdio sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog upravnog akta poštujući pri tome načelo zakonitosti iz čl. 5. ZUP-a i načelo utvrđivanja materijalne istine iz čl. 8. ZUP-a te da je osporavana odluka u svemu obrazložena i u skladu s odredbom čl. 98. St. 5. ZUP-a. U odnosu na navode tužitelja prema kojima ispisivanje jedne obavijesti o prispijeću pošiljaka automatski predstavlja necjelovito obavljanje uslugu, da se ističe kako su isti u potpunosti neosnovani. Naime, prema odredbama ZPU-a i postojećoj sudskoj praksi (odluka Visokog upravnog sud Republike Hrvatske pod poslovnim brojem Usž-1972/20-2 od dana 15. srpnja 2020.) da bi se u konkretnom slučaju utvrdilo je li neka poštanska usluga izvršena u cijelosti, da je potrebno prvenstveno utvrditi jesu li u

konkretnom slučaju izvršena zakonom propisana četiri elementa poštanske usluge, a to da su prijem, usmjeravanje, prijenos i uručenje. Vezano za element uručenja da se ističe kako je odredbom čl. 37. st. 5. ZPU-a propisana samo općenita obveza ostavljanja obavijesti u kućni kovčežić s naznakom roka i mjesta preuzimanja pošiljke bez da je istom odredbom uvjetovano ostavljanje zasebnih obavijesti za svaku pošiljku posebno. U odnosu na slučaj ostavljanja jedne obavijesti o prispjeću pošiljke sa naznakom više pošiljaka da se ističe kako bi jedina "negativna" posljedica za primatelja bilo onemogućavanje potencijalne zlouporabe sa njegove strane, a koje bi se ogledalo u tome da primatelj samovoljno odabire koje će naznačene pošiljke preuzeti, a koje ne, već da je isti primoran na temelju tako ostavljene obavijesti preuzeti sve naznačene pošiljke. Temeljnu svrhu obavijesti o prispjeću pošiljke, a to da je informiranje primatelja (o tome da je za njega prispjela poštanska pošiljka, da je za istu pokušana dostava, gdje se i u kojem roku ista može preuzeti i omogućavanje preuzimanja predmetne pošiljke u naznačenom poštanskom uredu) i omogućavanje preuzimanja predmetne pošiljke (predaja zaprimljene obavijesti da je uvjet za njeno preuzimanje) u naznačenom poštanskom uredu. Imajući u vidu navedeno i okolnosti konkretnog slučaja, da nesporno proizlazi kako je zainteresirana strana HP ispunila svoju zakonsku obvezu propisanu odredbom čl. 37. st. 5. ZPU-a budući je predmetnom obavijesti o prispjeću pošiljaka, korisnik bio jasno i nedvojbeno obaviješten o tome da su predmetne pošiljke prispjele, da je za iste izvršen pokušaj dostave, gdje se iste nalaze i u kojem roku se iste mogu preuzeti te da je isti imao mogućnost i obvezu (prema gore citiranoj odluci Visokog upravnog suda Republike Hrvatske) iste preuzeti, a isti da je to u konkretnom slučaju (kao i u svim ranijim slučajevima dostave) propustio učiniti. U odnosu na krivo ispisivanje podataka na obavijesti, prema odredbama čl. 56. i 57. ZPU-a, da nije predviđena odgovornost davatelja poštanske usluge niti je određena naknada štete. Za konkretnu pošiljku da tužitelj nije niti ovlaštena osoba za potencijalno ostvarivanje naknade štete budući predmetna pošiljka nije uručena tužitelju kao primatelju, već da je ista vraćena pošiljatelju, koji da je prema čl. 31. st. 5. i 32. st. 3. ZPU-a isključivi nositelj svih prava sve do njenog uručenja primatelju. Dakle, da neovisno o tome je li u osporavanoj odluci navedeni propust formuliran kao tehnološki ili nezakonito postupanje, konačni učinak odluke za tužitelja da bio bi isti budući da nema zakonske osnove za usvajanje navedenog zahtjeva niti za dodjelu naknade štete. Prema odredbi čl. 54. st. 1. ZPU-a da korisnik može podnijeti pisani prigovor davatelju poštanskih usluga samo u slučaju gubitka poštanske pošiljke, prekoračenja roka za prijenos i uručenje poštanske pošiljke ili u slučaju kada davatelj poštanskih usluga nije obavio uslugu ili je nije obavio u cijelosti. Slijedom svega navedenog, da tuženik smatra da je osporavana odluka zakonita pa da predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev.

4. Zainteresirana osoba, koju je ovaj Sud na temelju čl. 19. st. 3. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, br. 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 i 110/21; dalje: ZUS), pozvao da sudjeluje u ovom sporu, u odgovoru na tužbu je, u bitnom, navela da osporava tužbu u cijelosti te da se u svemu pridružuje navodima iz tuženikovog odgovora na tužbu. U odnosu na sve tri preporučene pošiljke da su ispunjena sva četiri zakonom predviđena elementa poštanske usluge: prijem, usmjerenje, prijenos i uručenje, a u smislu odredbe čl. 37. st. 5. Zakona o poštanskim uslugama, da je tužitelju i ostavljena obavijest o prispjeću predmetnih pošiljaka. Naime, sukladno odredbi čl. 37. st. 5. Zakona o poštanskim uslugama da je davatelj poštanske usluge dužan u slučaju nemogućnosti uručenje pošiljke, primatelja pošiljke obavijestiti o roku i mjestu na kojem se ista može podići, i to ubacivanjem obavijesti u kućni kovčežić. U konkretnom slučaju da je zainteresirana osoba, nakon neuspjelog pokušaja uručenja ovdje predmetnih pošiljaka, tužitelju izdala obavijest iz koje jasno proizlazi da je dana 15. prosinca 2020. na adresi tužitelja bila pokušana dostava preporučene pošiljke

kao i da se navedene pošiljke mogu preuzeti u roku od 5 dana u poštanskom uredu na adresi u , u vremenu od

ponedjeljka do petka od 08.00 do 20.00 sati, a subotom od 08.00 do 18.00 sati, iz čega da jasno proizlazi da je postupanje zainteresirane osobe bilo u skladu s navedenom odredbom čl. 37. st. 5. Zakona o poštanskim uslugama. Navedeno da ne mijenja niti okolnost da za preporučenu pošiljku prijamni broj [redacted] nije postojala zakonska obveza ponovne dostave, iako je na obavijesti o prispjeću pošiljke stajala takva uputa, a sve budući da je u odnosu na predmetnu pošiljku zainteresirana osoba ispunila sva četiri elementa poštanske usluge odnosno prijem, usmjerenje, prijenos i uručenje, a pošiljka da je nakon neuspjelog pokušaja dostave vraćena pošiljatelju koji da je sukladno odredbi čl. 31. st. 5. i odredbi čl. 32. st. 3. Zakona o poštanskim uslugama isključivi nositelj svih prava do uručjenja primatelju. Nejasno da je koja bi bila stvarna i pravna svrha ispisivanja tri obavijesti za tri preporučene pošiljke koje se nalaze u postupku uručjenja u isto vrijeme i za istoga primatelja, a s time u vezi da je nejasno i koju je to konkretno štetu tužitelj pretrpio zato što mu je izdana samo jedna obavijest na kojoj se nalaze ispisana tri broja preporučene pošiljke, i to osobito ako se u obzir uzme okolnost da tužitelj po ostavljenoj obavijesti uopće nije postupio, iako je isto bio dužan učiniti. Budući da je iz svih naprijed navedenih razloga zainteresirana osoba u cijelosti obavila poštansku uslugu u odnosu na sve tri predmetne preporučene pošiljke, a kako razlozi tužbe vezani uz sadržaj i broj izdanih obavijesti o prispjeću pošiljke, ne predstavljaju niti jedan od razloga za podnošenje prigovora iz odredbe čl. 54. Zakona o poštanskim uslugama niti je za takvo postupanje odredbama čl. 56. i 57. Zakona o poštanskim uslugama, predviđena odgovornost davatelja poštanske usluge, to da je očito kako je tužba u cijelosti neosnovana. Slijedom naprijed navedenog zainteresirana osoba predlaže odbiti tužitelja sa tužbenim zahtjevom.

5. Osporenim rješenjem tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti KLASA: UP/I-344-08/21-02/176, URBROJ: 376-04-21-4 od dana 8. lipnja 2021. odbijen je zahtjev za rješavanjem spora korisnika poštanskih usluga [redacted] ovdje tužitelja, s davateljem poštanskih usluga HP-Hrvatska pošta d.d., Zagreb, Jurišićeva 13, ovdje zainteresirane osobe, u vezi s rješavanjem prigovora zbog necjelovito obavljene poštanske usluge tri preporučene pošiljke prijamni broj:

[redacted] i kontinuirane nezakonite poslovne prakse ispisivanja obavijesti o prispjeću pošiljke od strane djelatnika HP.

6. Kako, sukladno odredbi čl. 36. toč. 4. ZUS-a, stranke nisu izričito zahtijevale održavanje rasprave, a činjenice odlučne za rješavanje ovog spora su nesporne, sud je bez održavanja rasprave, na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, te pregledom dokumentacije priložene u sudskom spisu, kao i dokumentacije priložene u spisu tuženika, koji spis je sudu dostavljen uz odgovor na tužbu tuženika, ocijenio kako tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

7. Predmet spora je, sukladno odredbi čl. 3. ZUS-a, ocjena zakonitosti osporavanog rješenja tuženika.

8. Člankom 2. st. 1. toč. 21. Zakona o poštanskim uslugama (NN br. 144/12, 153/13, 78/15 i 110/19, dalje: ZPU-a) propisano je kako je poštanska usluga koja uključuje svako postupanje s poštanskim pošiljkama od strane davatelja poštanskih usluga, a osobito prijam, usmjeravanje, prijenos i uručenje poštanskih pošiljaka u unutarnjem ili međunarodnom poštanskom prometu. Poštanske usluge ne uključuju prijenos pošiljke primatelju koji pošiljatelj obavlja sam (samodostava), prijevoz kao samostalnu uslugu te prijam, prijenos i uručenje poštanskih pošiljaka izravno od pošiljatelja do primatelja po individualnom zahtjevu, bez usmjeravanja, na način da isti radnik davatelja usluga obavlja sve navedene radnje (kurirska usluga).

9. Odredbom čl. 55. st. 1. ZPU-a propisano je da u slučaju spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga u vezi s rješavanjem prigovora iz članka 54. ovoga Zakona, korisnik poštanskih usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Agenciji u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz

članka 54. stavka 5. ovoga Zakona. Zastara osporene tražbine ne teče za vrijeme rješavanja spora pred Agencijom.

10. Sukladno odredbi čl. 54. st. 1. ZPU-a korisnik poštanskih usluga može podnijeti pisani prigovor davatelju poštanskih usluga u slučaju gubitka poštanske pošiljke, prekoračenja roka za prijenos i uručenje poštanske pošiljke ili u slučaju kada davatelj poštanskih usluga nije obavio uslugu ili je nije obavio u cijelosti, u roku od tri mjeseca od dana predaje poštanske pošiljke u unutarnjem prometu, odnosno u roku od šest mjeseci u međunarodnom prometu.

11. Prema odredbi čl. 38. ZPU-a ako poseban zakon uređuje uručivanje određenih poštanskih pošiljaka na drukčiji način od načina i uvjeta utvrđenih ovim Zakonom, davatelj poštanskih usluga mora uručiti poštansku pošiljku na način i uz uvjete uređene posebnim zakonom.

12. Shodno odredbi čl. 37. st. 5. ZPU-a ako uručenje nije moguće u skladu s odredbama stavaka 1. i 4. ovoga članka, primatelju se u kućnom kovčežiću ostavlja obavijest s naznakom roka i mjesta preuzimanja pošiljke. Ako primatelj u navedenom roku ne preuzme pošiljku, davatelj usluga pošiljku vraća pošiljatelju.

13. Člankom 85. st. 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ br. 47/09 i 110/21, dalje: ZUP-a) propisano je da se dostava obavlja osobno naslovljenoj osobi kad od obavljanja dostave počinje teći rok koji se ne može produžiti ili kad je takva dostava propisana (osobna dostava). Stavkom 2. istog članka propisano je kad se naslovljena osoba ne zatekne na mjestu dostave, dostavljač će u poštanskom sandučiću ili pretincu ili kod osobe zatečene na mjestu dostave ostaviti pisanu obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena i gdje do toga dana sama može podići pismeno. Stavkom 3. istog članka propisano je ako dostavljač u naznačeno vrijeme ne pronađe naslovljenu osobu ili ako ona odbije primiti pismeno, dostavljač će ostaviti pismeno u njezinom poštanskom sandučiću ili pretincu ili ako toga nema, na vratima ili drugom za primatelja vidljivom mjestu. Na dostavnici uz ostavljeno pismeno dostavljač će naznačiti razlog takve dostave, dan i sat kad je ostavio pismeno i potpisati se. Stavkom 4. istog članka propisano je kad dostavljač prilikom pokušaja dostave sazna da postoje razlozi zbog kojih pismeno uopće nije moguće uručiti naslovljenoj osobi, pismeno će vratiti pošiljatelju uz naznaku razloga zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti. Stavkom 5. Istog članka propisano je da se dostava smatra obavljenom danom uručjenja, odnosno danom kad je pismeno ostavljeno u poštanskom sandučiću ili pretincu ili ako toga nema, na vratima ili drugom za primatelja vidljivom mjestu, osim ako stranka dokaže da iz opravdanih razloga nije mogla primiti pismeno, dok je stavkom 6. istog članka propisano da se dostavom pismena osobi ovlaštenoj za zastupanje stranke ili opunomoćeniku za primanje pismena smatra da je dostava izvršena samoj stranci. Dostava odvjetniku koji zastupa stranku može se obaviti i tako da se pismeno uruči zaposleniku odvjetničkog ureda.

14. Uvidom u spis tuženog tijela KLASA: UP/I-344-08/21-02/176 proizlazi: da Hrvatska regulatoma agencija za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM), ovdje tuženik, dana 21. travnja 2021. zaprimila zahtjev za rješavanje spora korisnika poštanskih usluga iz ovdje tužitelja, s davateljem poštanskih usluga HP-Hrvatska pošta d.d., Zagreb, Jurišićeva 13, ovdje zainteresirane osobe, u vezi s rješavanjem prigovora zbog necjelovito obavljene poštanske usluge tri preporučene pošiljke prijemni broj:

i kontinuirane nezakonite poslovne prakse ispisivanja obavijesti o prispijeću pošiljke od strane djelatnika HP, u skladu s odredbama ZPU; da tužitelj u svojem zahtjevu ističe, kako HP, uz zaštitu i protekciju poštanskog inspektora HAKOM-a obavlja necjelovitu poštansku uslugu na način da isti u kontinuitetu ispisuje nezakonite obavijesti o prispijeću pošiljke, tako da na jednoj obavijesti o prispijeću pošiljke ostavlja podatke o više pošiljaka (na obavijesti o prispijeću pošiljke od dana 15. prosinca 2020. da je HP ispisala podatke za tri preporučene pošiljke:

); da je tužitelj prošao postupak rješavanja prigovora pri davatelju usluge u skladu s odredbom čl. 54. ZPU-a; da iz očitovanja HP, ovdje zainteresirane osobe, od dana 23. prosinca 2020. proizlazi kako je Povjerenstvo za pritužbe potrošača pri HP-u u svome odgovoru izvijestilo korisnika da je u provedenom postupku utvrđeno kako su predmetne pošiljke bile na dostavi dana 15. prosinca 2020. te kako je zbog nemogućnosti uručenja istih, za sve tri pošiljke, greškom poštara ostavljena samo jedna obavijest o prispjeću pošiljke te da je greškom djelatnika za sve tri pošiljke bilo navedeno kako je obvezna druga dostava, iako da za pošiljku broj:

nije bila propisana druga dostava pa da je Povjerenstvo uputilo ispriku korisniku, dok su informacije o sustavu praćenja pošiljaka samo informativnog karaktera, kao i da Povjerenstvo nije nadležno odlučivati o odgovornosti nadležnih osoba; da je tužitelj nezadovoljan načinom na koji je HP riješio prigovor i pritužbu pokrenuo zahtjev za rješavanje spora pred HAKOM-om; da je HAKOM u provedenom postupku utvrdio da su preporučene pošiljke prijemni broj: _____ predstavljale

pismena upravnog postupka za koje da se dostava obavlja na način kako je to propisano odredbom čl. 85. ZUP-a, dok je za pošiljku prijemni broj: _____ nesporno

utvrđeno kako se radilo o preporučenoj pošiljci za koju nije predviđen postupak druge dostave, sukladno odredbama posebnog zakona pa je slijedom niže navedenog obrazloženja doneseno osporeno rješenje tuženika.

15. Iz obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je u provedenom postupku nesporno utvrđeno kako su sastavni dijelovi poštanske usluge sudskog pismena konkretno preporučena pošiljka i dopunska usluga „Povratnica“ slijedom čega da proizlazi zaključak da je HP u konkretnim slučajevima, prilikom pružanja navedene usluge, morao uz zakonom propisana obvezna četiri elementa, a to su prijem, usmjeravanje, prijenos i uručenje, poduzeti i sljedeća postupanja, izdati pošiljatelju potvrdu o primitku, uručiti primatelju pošiljku uz potpis i uz pisanu potvrdu te ovjerenu povratnicu od strane primatelja vratiti pošiljatelju. Preneseno na okolnosti konkretnog slučaja, proizlazi kako korisnik nije osporavao izvršenje niti jednog od navedenih sastavnih dijelova ugovorene poštanske usluge koji su navedeni u članku 8. Općih uvjeta i određeni člankom 2. ZPU-a, već da isti smatra kako predmetna poštanska usluga nije izvršena u cijelosti jer je HP na ostavljenoj obavijesti o prispjeću pošiljke ostavio informacije za sve tri predmetne pošiljke te je za pošiljku prijemni broj: _____ pogrešno naznačio da će druga dostava uslijediti

po proteku naznačenog roka. Imajući u vidu navedeno, da je za predmetnu pošiljku

_____ izvršen prvi pokušaj dostave dana 15. prosinca 2020., za

_____ da je izvršen prvi pokušaj dostave dana 15. prosinca 2020. i za

_____ da je izvršen prvi pokušaj dostave dana 15. prosinca 2020. kojom

prilikom da je na adresi korisnika ostavljena jedna obavijest o prispjeću pošiljaka (budući da korisnik nije zatečen) koja je sadržavale podatke o tome da su korisniku prispjele tri pošiljke, sa točno naznačenim prijemnim brojevima, da je od strane HP izvršen prvi pokušaj dostave i podatke o roku u kojem se predmetne pošiljke mogu preuzeti i u kojem poštanskom uredu te podatak o drugom pokušaju dostave nakon isteka roka za preuzimanje koji će uslijediti. Obzirom da korisnik, unatoč zaprimljenoj obavijesti nije preuzeo predmetne poštanske pošiljke (iako je isti prema recentnoj sudskoj praksi imao obvezu iste preuzeti, a ne se na ostavljenu obavijest oglušiti) u naznačenom poštanskom uredu, pošiljke prijemni broj: _____ da su sukladno uputi na

ostavljenoj obavijesti o prispjeću pošiljke uručene korisniku dana 23. prosinca 2020. njihovim ubacivanjem u kućni kovčežić, dok je pošiljka prijemni broj:

sukladno odredbi čl. 37. st. 5. ZPU-a, vraćena pošiljatelju dana 23. prosinca 2020. Slijedom navedenog, da je u provedenom postupku utvrđeno da je ugovorena poštanska usluga sudskog pismena prijemni broj: _____ izvršena u

cijelosti, sukladno odredbama čl. 85. ZUP-a unatoč činjenici što su u obavijesti o prispjeću pošiljke bili navedeni podaci za sve tri pošiljke. Navedeni zaključak o tome, da ostavljanje

samo jedne obavijest o prispijeću pošiljke na kojoj su bili navedeni podaci za sve tri pristigle pošiljke (koje su pristigle istom korisniku) ne predstavlja automatski i necjelovito obavljanje usluge i kršenje odredbi ZPU-a, da proizlazi iz odredbe čl. 2. st. 1. toč. 21. ZPU-a, kojom je definiran pojam poštanske usluge, i iz odredbe čl. 37. st. 5. ZPU-a kojom je propisano kako, u slučaju da uručenje nije moguće u skladu s odredbama čl. 1. i 4. navedenog članka, da se primatelju u kućnom kovčežiću ostavlja obavijest s naznakom roka i mjesta preuzimanja pošiljke, u slučaju da primatelj u navedenom roku ne preuzme pošiljku, da davatelj poštanske usluge pošiljku vraća pošiljatelju. Obzirom da iz dokumentacije koja prileži spisu proizlazi kako je HP u konkretnom slučaju ostavio obavijest o prispijeću pošiljke sa naznakom roka i mjesta preuzimanja pošiljaka i da je jasno naznačio o kojim se pošiljkama u konkretnom slučaju radi da je u provedenom postupku utvrđeno kako je isti ispunio svoju zakonsku obvezu, budući da navedenom odredbom nije uvjetovano ostavljanje zasebnih obavijesti, istom korisniku, za različite pošiljke već da je ključno da je korisnik u predmetnom slučaju bio obaviješten o tome da su pošiljke prispjele, da je za iste izvršen pokušaj dostave, gdje se iste nalaze i u kojem roku se iste mogu preuzeti. U odnosu na pošiljku prijemni broj: da proizlazi kako je djelatnik HP u konkretnom slučaju (sukladno navodima korisnika i priznanju HP), u postupku izvršenja dostave učinio određeni tehnološki propust koji se ogleda u tome da je za pošiljku prijemni broj dao pogrešnu uputu o tome da će biti izvršen pokušaj druge dostave, iako se u konkretnom slučaju radilo o pošiljci za koju nije predviđen pokušaj druge dostave, unatoč tome, da se ističe kako navedeni propust također ne predstavlja necjelovito obavljanje poštanske usluge, budući da su svi sastavni dijelovi predmetne poštanske usluge preporučene pošiljke izvršeni u cijelosti (konkretnije prijem, prijenos, usmjeravanje, pokušaj uručjenja i povrat pošiljatelju-obzirom da korisnik nije preuzeo predmetnu pošiljku u naznačenom roku) i obzirom da za navedeni propust prema odredbama čl. 56. i 57. ZPU-a nije predviđena odgovornost davatelja poštanske usluge niti naknada štete. Predmetna pošiljka da je vraćena pošiljatelju, a isti da je prema odredbama čl. 31. st. 5. i 32. st. 3. ZPU-a isključivi nositelj svih prava sve do njenog uručjenja primatelju. U odnosu na dio zahtjev korisnika kojim isti zahtjeva poduzimanje konkretnih pravnih mjera u svrhu sprječavanja daljnjeg ispisivanja podataka o više pošiljki na jednoj obavijesti o prispijeću pošiljke, da se ističe kako navedeni zahtjev ne predstavlja jedan od razloga koji su odredbom čl. 54. st. 1. ZPU-a propisani za podnošenje prigovora pa da se isti odbija kao neosnovan. Obzirom da je temeljem dokumentacije koja prileži spisu, nesporno utvrđeno kako je HP postupio sukladno odredbama čl. 85. ZUP-a i članka 37. st. 5. ZPU-a te da su ugovorene usluge predmetnih pošiljaka izvršene u cijelosti, da je zahtjev korisnika koji se odnosi na necjelovito pruženu uslugu uručjenja preporučene pošiljke odbijen kao neosnovan, a s kojim obrazloženjem se u cijelosti slaže i ovaj Sud.

16. Dakle, time što je zainteresirana osoba ostavljajući obavijest o prispijeću pošiljaka sa naznakom roka i mjesta preuzimanja pošiljaka, gdje je jasno naznačeno o kojim se pošiljkama u konkretnom slučaju radi, ispunila je svoju zakonsku obvezu obavještavanja o tome da su pošiljke prispjele, da je za iste izvršen pokušaj dostave, gdje se iste nalaze i u kojem roku se iste mogu preuzeti pri čemu je bitan sadržaj onog što je na obavijesti naznačeno, a ne samo čista forma radi li se o zasebnoj obavijesti koja je trebala biti napisana za svaku od pošiljki prijemnog broja: i

17. Slijedom svega naprijed navedenog, po ocjeni ovog Suda, prigovori tužitelja nisu od utjecaja radi donošenja eventualno drugačije odluke u ovoj upravnoj stvari iz razloga što je u upravnom postupku koji je prethodio ovom upravnom sporu, činjenično stanje potpuno i pravilno utvrđeno, nisu povrijeđena pravila postupka koja bi bila od utjecaja na rješavanje ove upravne stvari, niti je pogrešno primijenjen pravni propis na štetu tužitelja.

18. U izloženim okolnostima, a uzimajući u obzir navedene zakonske odredbe, osporavana odluka tuženika je zakonita. Nisu ostvareni ni razlozi ništavosti pojedinačne odluke iz članka 128. stavka 1. ZUP-a, a na koje ovaj Sud, temeljem članka 31. stavka 2. ZUS-a, pazi po službenoj dužnosti.

19. Radi toga je, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, valjalo odbiti tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan te odlučiti kao u izreci.

U Splitu, 23. kolovoza 2022.

SUDAC

Sandra Ćoraš Gega

Dokument je elektronički potpisan:

SANDRA ĆORAŠ
GEGA

Vrijeme potpisivanja:
23-08-2022
13:39:58

DN:
C=HR
O=UPRAVNI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D48523415373635383817383338
L=SPLIT
S=ĆORAŠ GEGA
G=SANDRA
CN=SANDRA ĆORAŠ GEGA

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku 15 dana od dana primitka pisanog otppravka presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (članak 66. ZUS-a).

DN-a:

- tužitelju
- tuženiku Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9,
- zainteresiranoj osobi HP-Hrvatska pošta d.d., Jurišićeva 13, Zagreb
- u spis

RJ:

1. Vrijednost predmeta spora je neprocjenjiva.
2. Oslobođen plaćanja sudske pristojbe na temelju članka 11. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ br. 118/18).
3. Kalendar 60 dana.