

PRIJEMNI ŠTAMPILJ
REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Primljeno: 26.09.2022., 14:50:09 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-03/22-01/33	376-08/1B	
Urudžbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-22-07	0	

Poslovni broj: 8 Usl-1130/22-10



REPUBLIKA
UPRAVNI SUD
Split, Put Supravica 1



d3076738

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Splitu, po sucu toga suda Studenku Vuleti, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje sudske zapisničarke Pamele Jerković, u upravnom sporu tužitelja zastupanog po z.z.

a on po opunomoćeniku
protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, zastupane po generalnoj opunomoćenici dipl. iur. u zaposlenici, radi rješavanja spora između korisnika i operatera- nakon neposredne i javne rasprave zaključene 16. rujna 2022. godine, u prisutnosti zamjenice opunomoćenika tužitelja i opunomoćenice tuženika, 26. rujna 2022. godine,

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev kojim se traži poništenje rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA:UP/I-344-08/22-01/136, URBROJ:376-05-2-22-04 od 31. ožujka 2022. godine.

Obrazloženje

1. U pravovremeno podnijetoj tužbi protiv odluke tuženika, KLASA:UP/I-344-08/22-01/136, URBROJ:376-05-2-22-04 od 31. ožujka 2022. godine tužitelj je u bitnom naveo: da se u osporenom rješenju navodi da je Odluka povjerenstva za pritužbe potrošača od 14. listopada 2021. godine korisniku, odnosno tužitelju dostavio dana 14. listopada 2021. godine na mail adresu tužitelja, a da navedeno potvrđuje i sam tužitelj, međutim da navedeni navodi nisu utemeljeni u stanju spisa; da u svom pismenu nazvanom rješenje od 31. prosinca 2021. godine navodi da je dana 14. listopada 2021. godine Povjerenstvo za reklamacije potrošača jednoglasno donijelo odluku kojom je reklamaciju tužitelja koja se odnosi na račun broj 11093066-202468811-1 jednoglasno odbilo te dostavilo tužitelju na njegovu mail adresu; da navedeno nije točno jer tužitelj nikada navedenu odluku nije zaprimio na svoj mali poštu, niti je u predmetni spis dostavio dokaz na okolnost zaprimanja; da također navodi da je navedenu odluku tužitelju uputio i poštom a da tužitelj istu nije zaprimio već da je stavljena napomena obaviješten o prispijeću pošiljke koju ste propustili preuzeti u roku od 5 radnih, a da pri tom nije pružio dokaz na okolnost da je tužitelj ponovno uputio i/ili dostavio navedenu pošiljku; da navedeno odluku tužitelj zaprimio nakon opetovanog traženja opunomoćenika, tako

što je odluka dostavljena na mail opunomoćenika tužitelja tek 17. siječnja 2022. godine. Kako je odluku od 14. listopada 2021. godine tužitelj zaprimio tek 17. siječnja 2022. godine na mail opunomoćenika tužitelja pa da je postupak pred tuženikom tužitelj pokrenuo u zakonom propisanom roku; da iz obrazloženja osporenog rješenja nije razvidno zašto tuženik smatra da bi zadnji dan za podnošenje zahtjeva bio 11. ožujka 2021. godine a ne 11. lipnja 2022. godine; da je tužitelj do dana 26. travnja 2021. godine bio pod obvezujućim ugovorom sa [redacted] u sklopu kojeg ugovora je koristio usluge interneta i fiksnog telefona; da je u ožujku 2021. godine tužitelj zaključio ugovor o pružanju telekomunikacijskih i internetskih usluga sa [redacted] tele operaterom, pa je [redacted] od [redacted] u propisanom roku zatražio i izvršio prijenos svih usluga (internetskih usluga i usluga fiksnog telefona; da je u zakonskom roku, a prije isteka dvogodišnjeg ugovorenog roka sa [redacted] (dana 26. 4. 2021.) tužitelj navedenom operateru uputio jednostrani raskid ugovora, s tim da je prethodno istom operateru ispunio sve svoje zakonske obveze. Međutim da unatoč ispunjenju svih uvjeta [redacted] tužitelju ispostavlja račun za isporučene internetske i centrex usluge za razdoblje od 01. svibnja do 31. svibnja 2021. godine tj. za razdoblje nakon raskida ugovora sa [redacted] i nakon što je novi operater ([redacted]) od [redacted] zatražio prijenos svih usluga; da navedeno postupanje [redacted] d. predstavlja kršenje članka 6. Općih uvjeta poslovanja [redacted] u kojem jasno stoji da će se otkazom ugovora smatrati i/ili podnošenje zahtjeva za prijenos broja drugom operateru i podnošenje zahtjeva od drugog operatera; da je iz dokumentacije razvidno da je tužitelj preko novog operatera raskinuo ugovor sa [redacted] da unatoč raskinutom ugovoru sa [redacted] isti operater u mjesecu travnju 2021. godine (kada je tužitelj već koristio usluge [redacted] operatera), tužitelju izdao račun za svibanj u iznosu od 11.527,07 kuna iako su ugovoreni mjesečni računi do tog trenutka iznosili 1.800,00 kn, za sve ugovorene usluge; da je nevjerojatno da je do povećanja mjesečnih usluga došlo baš u mjesecu raskida ugovora. Tužbenim zahtjevom je zatražio da se poništi osporeno rješenje tuženika.

2.U odgovoru na tužbu tuženik ističe kako smatra da tužbeni navodi nisu osnovani te da je tuženik ispravno donio osporeno rješenje; da tužitelj ističe da 14. listopada 2021. godine nije zaprimio odluku Povjerenstva za pritužbe potrošača [redacted] ali da je iz dokumentacije spisa vidljivo da je navedena odluka poslana elektroničkom poštom korisniku 14. listopada 2021. godine na istu adresu s koje je korisnik upućivao prigovore [redacted] da je ista odluka poslana i poštom, o čemu je [redacted] u spis dostavio dokaz, slijedom čega ne stoji navod tužitelja da je predmetnu odluku zaprimio tek 17. siječnja 2022. godine. U odnosu na navod iz osporenog rješenja " korisnik podnio zahtjev za rješavanje spora 11. lipnja 2021. iz čega proizlazi da je izvan zakonom propisanog roka (zadnji dan roka je bio 11. ožujka 2021.), tuženik ističe da je u ovom dijelu napravljena greška u pisanju jer je trebalo pisati da je zadnji dan za podnošenje zahtjeva za rješavanje spora 13. studenog 2021.godine, ali da navedena greška ne mijenja odlučujuću činjenicu da je zahtjev za rješavanje spora podnesen 17. veljače 2022. godine, dakle izvan roka od 30 dana od dana zaprimanja odluke o reklamaciji, koji rok je propisan člankom 51. stavak 1. ZEK-a i na koji rok je tužitelj upozoren u uputi o pravnom lijeku navedenoj u odluci Povjerenstva, radi čega je tuženik ispravno odbacio zahtjev za rješavanje spora kao nepravovremen. Predlaže da sud tužbeni zahtjev odbije.

3. Osporenim odlukom tuženik od 31. ožujka 2022. godine odbačen je tužiteljov zahtjev za rješavanje spora između tužitelja kao korisnika usluge i operatera javnih komunikacijskih usluga _____, a, zbog nepostojanja zakonskih pretpostavki za pokretanje postupka.

4. Na raspravi od 16. rujna 2022. godine zamjenica opunomoćenika tužitelja iskazala je da ostaje u cijelosti kod sadržaja tužbe i tužbenog zahtjeva. Navela je da je tužitelj u ovoj upravnoj stvari angažirao kao odvjetnika _____, kako bi on stručno sastavio prigovor na postupanje _____, a da je kasnije angažiran odvjetnik _____ da stručno sastavi prigovor na postupanje; da tuženikov stav da je odluka od 14. listopada 2021. godine dostavljena tužitelju i to na e-mail adresu _____ ali da to nije uredu obzirom da je tužitelj za sastavljanje prigovora angažirao odvjetnika _____ radi čega da je navedenu odluku trebalo dostaviti njegovom odvjetničkom uredu. Vežano za dostavu navedene odluke putem pošte ističe da u vrijeme slanja istog pismena tužitelj zbog korone nije radio, radi čega se ta pošiljka nije ni mogla uručiti.

Opunomoćenica tuženika iskazala je da u cijelosti ostaje kod odgovora na tužbu i obrazloženja osporenog rješenja. U odnosu na navode tužitelja da nikada nije na svoju e-mail adresu zaprimio odluku od 14. listopada 2021. godine, te da istu nije zaprimio ni putem pošte, da se u spis dostavlja preslika navedene odluke dostavljene na tužiteljevu e-mail adresu. Isto tako da je navedena odluka dostavljena i putem pošte, te da se prilaže preslika povratnice na kojoj je navedeno da je tužitelj obaviješten, ali da nije preuzeo pošiljku. Istakla je da je tuženik sa tužiteljem komunicirao na e-mail adresu koju je tužitelj čitavo vrijeme koristio za ulaganje prigovora i reklamacije Povjerenstvu. Istakla je da je tužitelj imao više prigovora u odnosu na _____ i da je nekada komunicirao preko odvjetnika a nekada izravno sa svoje e-mail adrese hotela _____; da je u odnosu na posljednji prigovor temeljem kojeg je zahtjev podnesen tuženiku postupanje preuzeo odvjetnik _____. Istakla je da je prvi prigovor poslan _____ sa e-mail adrese hotela _____, a ne putem navedenog odvjetnika, radi čega da je _____ tužitelju odgovorila na adresu koju je tužitelj koristio. Istakla je da se je odvjetnik _____ obratio tek u prosincu 2021. godine, a da predmet ovog spora se odnosi na odgovor koji je upućen u listopadu 2021. godine.

5. U dokaznom postupku čitana je tužba, osporeno rješenje tuženika od 31. ožujka 2022. godine, odgovor na tužbu, te se pregledao sudski spis, kao i spis upravnog tijela dostavljen uz odgovor na tužbu. Stranke nisu imale drugih dokaznih prijedloga.

6. Ocjenom svih dokaza zajedno i svakog dokaza posebno, a uzimajući u obzir navode stranaka, tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Predmet spora je ocjena zakonitosti osporenog rješenja tuženika od 31. ožujka 2022. godine, odnosno da li je pravilno i zakonito odbačen kao nepravovremen zahtjev tužitelja za rješavanje spora sa _____, kao operaterom javnih komunikacijskih usluga.

8. Člankom 51. stavak 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama ("Narodne novine", broj: 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17, dalje: ZEK-a), propisano je da

u slučaju spora između krajnjeg korisnika usluga i operatora javnih komunikacijskih usluga u vezi s pružanjem usluga, iznosom kojim je zadužen za pruženu uslugu, kakvoćom pružene usluge, prigovorom zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora ili prigovorom zbog povrede prava u vezi sa zaštitom pristupa otvorenom internetu krajnji korisnik usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Agenciji u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 50. stavak 13. ovoga Zakona. Zastara osporene tražbine ne teče za vrijeme rješavanja spora pred Agencijom, a operator javnih komunikacijskih usluga za to vrijeme ne smije pokrenuti postupak prisilne naplate niti ustupiti osporenu tražbinu.

9. Prema stanju spisa proizlazi da je Povjerenstvo za pritužbe potrošača operatera _____ dana 14. listopada 2021. godine donijelo odluku o reklamaciji (odlučilo o prigovoru tužitelja).

10. Za rješavanje ovog upravnog spora sporno je kada je tužitelju dostavila odluku o reklamaciji Povjerenstva za pritužbe potrošača od 14. listopada 2021. godine i da li je navedena odluka Povjerenstva tužitelju pravilno i zakonito dostavljena.

11. Prema stanju spisa proizlazi da je tužitelj dana 01. rujna 2021. godine tužitelj se obratio _____ prigovorom od dana 01. rujna 2021. godine u _____ sa e- mail adrese _____ hotel _____ u kojem je izrazio nezadovoljstvo radi računa za mjesec svibanj 2021. godine, na koji prigovor je _____ odgovorila dopisom od 03. rujna 2021. godine. Nezadovoljan dobivenim odgovorom tužitelj je dana 21. rujna 2021. godine _____ dostavio prigovor-reklamaciju tako što je isti prigovor navedenom operateru dostavio putem e-maila sa e-mail adrese hotela _____

Dakle, prigovor-reklamacija po kojem je Povjerenstvo za pritužbe potrošača donijelo odluku o reklamaciji od 14. listopada 2021. godine tužitelj je dostavio sa svoje e-mail adrese (adrese hotela _____), što znači iste e-mail adrese sa koje je poslan prigovor.

12. Stoga, nije osnovan navod tužitelja da je navedeni prigovor sastavio odvjetnik _____ pa da je odluku Povjerenstva od 14. listopada 2021. godine trebala dostaviti navedenom odvjetniku, kao opunomoćeniku tužitelja. Slijedom navedenog, a kako u konkretnom slučaju dostava navedene odluke nije izvršena navedenom odvjetnik da tužitelju nije pravilno i zakonito izvršena, slijedom čega je tuženik osporenim rješenjem od 31. ožujka 2022. godine nezakonito odbacio tužiteljev zahtjev za rješavanje spora kojeg tužitelj ima s operatorom

13. Naprijed navedeno utvrđenje da prigovor _____ po kojem je donijeta odluka od 14. listopada 2021. godine nije dostavljena od opunomoćenika-odvjetnika _____ već da je dostavljen sa e-mail adrese hotela _____ je i sadržaj punomoći koja se nalazi u spisu predmeta a iz koje proizlazi da je tužitelj navedenom odvjetniku punomoć izdao tek dana 17. prosinca 2021. godine, dakle, punomoć navedenom odvjetniku izdana je naknadno tj. nakon što je tužitelju dostavljena odluka Povjerenstva od 14. listopada 2021. godine.

14. Kako je tužitelj odluku o reklamaciji od 14. listopada 2021. godine zaprimio istog dana na svojom e-mail adresi (adrese hotela), sukladno članku 51. ZEK-a, mogao je u roku od 30 dana od dana prijema iste odluke (14. listopada 2021), tuženiku podnijeti zahtjev za rješavanje spora sa

15. Kako je tužitelj putem opunomoćenika-odvjetnika zahtjev za rješavanje spora tuženiku podnio dana 17. veljače 2022. godine, nesporno je da je isti zahtjev podnijet nakon proteka roka za podnošenje zahtjeva, slijedom čega je tuženik navedeni zahtjev zakonito odbacio.

16. Slijedom navedenog, osporena odluka tuženika je zakonita. Stoga, temeljem članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj 20/10, 143/12, 152/14, 29/17. i 110/21, u daljnjem tekstu ZUS-a), odbiti tužbeni zahtjev odnosno odlučiti kao u izreci presude.

U Splitu 26. rujna 2022. godine

Dokument je elektronički potpisan:
STUDENKO VULETA

Vrijeme potpisivanja:
26-09-2022
14:42:09

DN:
C=HR
O=UPRAVNI SUD U SPLITU
Z.5.4.97#4130D48523435373635383837383338
L=SPLIT
S=VULETA
G=STUDENKO
CN=STUDENKO VULETA

S U D A C

Studenko Vuleta

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku 15 dana od dana primitka pisanog otpavka presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (članak 66. ZUS-a).

DNA:

- opunomoćeniku tužitelja, ;
- tuženiku, Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9,
- u spis.