



REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U RIJECI  
Erazma Barčića 5

PRIJEMNI ŠTAMPILJ  
REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Primljeno: 23.02.2022., 09:02:05 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica	
034-07/21-01/92	376-08/AŠP	
Uredžbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-22-06	0	



d2872881

Poslovni broj: 3 US I-1510/2021-15

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Mariji Renner Jakovljević, uz sudjelovanje zapisničarke Mile Valentić, u upravnom sporu tužitelja kojeg zastupaju opunomoćenici iz Odvjetničkog društva protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, zastupan po službenoj osobi radi rješavanja spora između korisnika i operatera, 21. veljače 2022.,

### presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja odluke tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/21-01/936, URBROJ: 376-05-2-21-06 od 29. listopada 2021. te vraćanja predmeta tuženiku na ponovan postupak.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za nadoknadu troškova ovog upravnog spora.

### Obrazloženje

1. Odlukom Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (u nastavku teksta: HAKOM), KLASA: UP/I-344-08/21-01/936, URBROJ: 376-05-2-21-06 od 29. listopada 2021. odbijen je kao neosnovan zahtjev za rješavanje spora korisnika, ovdje tužitelja s operaterom javnih komunikacijskih usluga vezano uz preseljenje pretplatničkog broja

2. Oспорavajući zakonitost citirane odluke tuženika od 29. listopada 2021. tužitelj je podnio tužbu, koja je kod ovog Suda zaprimljena 15. prosinca 2021., a u kojoj je tužitelj u bitnome naveo da je vlasnik telefonskog broja te je u kao vlasniku istog broja podnio zahtjev za preseljenje broja na adresu

Istaknuo je, da ga je dopisom od 16. travnja 2021. obavijestio kako je nakon provjere tehničke mogućnosti prihvatio zahtjev tužitelja za prijenos predmetnog telefonskog broja te je pokrenut proces aktivacije zatraženih usluga. Međutim, tužitelj da je naknadno od strane istog operatera bio obaviješten kako preseljenje predmetnog broja na navedenu adresu nije moguće, zbog čega je podnio prigovor u povodu kojeg mu je dostavljen dopis od 9. srpnja 2021. u kojem je navedeno kako predmetno preseljenje broja nije izvršeno na željenu adresu budući

da trenutno ne postoje tehničke mogućnosti za aktivacijom, odnosno preseljenjem tužiteljevog priključka te kako podnošenje samog zahtjeva za preseljenje broja ne znači njegovu realizaciju, već samo nalog za provjeru i utvrđivanje tehničke dostupnosti za uslugama na novoj lokaciji te kako je temeljem očitovanja tehničke službe utvrđeno, da preseljenje nije moguće realizirati zbog nedovoljnog kapaciteta mreže na novoj adresi. Tužitelj smatra da su navodi proturječni navodima istoga dopisa od 16. travnja 2021. kada je dopisom obavijestio tužitelja kako je tehnička mogućnost na novoj adresi provjerena i da je zahtjev tužitelja prihvaćen te da je pokrenut proces optimizacije zatraženih usluga, odnosno preseljenje broja. Tužitelju nije jasno zašto bi dostavio tužitelju navedeni dopis od 16. travnja 2021. ukoliko na predmetnoj novoj adresi nema tehničke mogućnosti za preseljenje predmetnog broja. Istaknuo je, da je na dopis od 9. srpnja 2021. tužitelj izjavio pritužbu, koja mu je odbijena odlukom Povjerenstva za pritužbe korisnika u drugostupanjskom postupku od 26. kolovoza 2021., a u kojoj odluci da je bilo navedeno kako je nakon podnošenja zahtjeva za preseljenje broja, tehnička služba ustanovila nemogućnost preseljenja usluga na zatraženu adresu uslijed nedostatka kapaciteta za aktivaciju priključka na željenoj adresi. Tužitelj smatra navedene navode Povjerenstva netočnim i kontradiktornim dopisu od 16. travnja 2021. kada je obavijestio tužitelja kako je pokrenut proces aktivacije zatraženih usluga. Tužitelj tvrdi da kojim slučajem zatraženu uslugu nije bilo moguće aktivirati, tada da bi njegov zahtjev bio odbijen i ne bi pokretao aktivacije zatraženih usluga. Nastavno, tužitelj je naveo da je nakon dobivanja odluke Povjerenstva za pritužbe korisnika u drugostupanjskom postupku od 26. kolovoza 2021. podnio zahtjev za rješavanje spora, međutim tuženik je osporavanom odlukom zahtjev odbio kao neosnovan. Istaknuo je, da tužitelj ni u kojem slučaju nije mogao prihvatiti niti je bio dužan prihvatiti zamjensku osobu, budući da bi time samo odugovlačio provođenje projekta stvaranja telekomunikacijske infrastrukture koja na kraju ne bi bila niti provedena te budući da mu takva usluga ne bi koristila. Naposljetku, napomenuo je, da su navodi tuženika da je izvršio tužitelju financijsko odobrenje po računima za travanj, svibanj i lipanj 2021. u ukupnom iznosu od 240,10 kn su u potpunosti bespredmetni, budući da iste činjenice se ne odnose na sporne činjenice u predmetnom upravnom postupku. Naposljetku, tužitelj je naveo da obrazloženje odluke tuženika nije sastavljeno u skladu s odredbom članka 98. stavak 5. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine broj 47/09 i 110/21, u nastavku teksta ZUP), jer ne sadrži razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni pojedinih dokaza, da je činjenično stanje u postupku koji je prethodio ovom upravnom sporu pogrešno i nepotpuno utvrđeno, a da je na takvo činjenično stanje pogrešno primijenjeno i materijalno pravo kada je osporavanom odlukom tuženika od 29. listopada 2021. odbijen kao neosnovan zahtjev tužitelja za rješavanje spora između tužitelja i kao operatera javnih komunikacijskih usluga pa je tužitelj u tužbenom zahtjevu predložio da se poništi osporavana odluka tuženika od 29. listopada 2021. i predmet vrati tuženiku na ponovan postupak.

3. Tuženik je u odgovoru na tužbu zaprimljenim kod ovog Suda 28. siječnja 2022. naveo da u cijelosti ostaje kod svih navoda iznesenih u obrazloženju osporavane odluke budući je utvrdio kako je postupio u skladu s odredbama Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“ broj 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17), Pravilnika i općih uvjeta poslovanja, uz navođenje važećih propisa na temelju kojih je riješena upravna stvar, a obrazloženje osporavane odluke

da je sastavljeno u skladu s odredbom članka 98. stavak 5. ZUP-a pa je tuženik predložio da se odbije tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan.

4. U ovom upravnom sporu 21. veljače 2022. održano je ročište za raspravu u prisutnosti zamjenice opunomoćenika tužitelja i službene osobe tuženika pa je strankama u skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 i 110/21, u nastavku teksta: ZUS), data mogućnost izjasniti se o svim zahtjevima i navodima te činjeničnim i pravnim pitanjima odlučnim za rješavanje ovog upravnog spora. Na istom ročištu za raspravu stranke su u cijelosti ostale kod svih svojih navoda iznesenih u tijeku upravnog spora, nakon čega je izveden dokaz uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu predmeta upravnog spora, kao i u onu koja prileži spisu predmeta upravnog postupka te je rasprava zaključena.

5. Uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu predmeta upravnog spora, kao i u onu koja prileži spisu predmeta upravnog postupka utvrđeno je, da je tužitelj pred tuženikom vodio spor s operaterom javnih komunikacijskih usluga zbog preseljenja telefonskog broja na drugu adresu. Tužitelju je sporna činjenica što je prvo prihvatio zahtjev za preseljenjem broja I dopisom od 16. travnja 2021. na adresu a naknadno je utvrdio da ne postoje tehničke mogućnosti za realizaciju preseljenja priključka na traženu adresu zbog nedovoljnog kapaciteta mreže te je tužitelj obaviješten o tome dopisom od 9. srpnja 2021. kako je za realizaciju predmetnog preseljenja otvoren tehnički projekt. Nije sporno da je tužitelj protiv dopisa od 9. srpnja 2021. podnio pritužbu Povjerenstvu za pritužbe korisnika u drugostupanjskom postupku, da je odlukom Povjerenstva za pritužbe korisnika u drugostupanjskom postupku od 26. kolovoza 2021. pritužba odbijena, a nakon dobivene odluke Povjerenstva, tužitelj se tuženiku obratio zahtjevom za rješavanje spora o čemu je donesena ovdje osporavana odluka tuženika od 29. listopada 2021. kojom je odbijen kao neosnovan zahtjev za rješavanje spora, ovdje tužitelja s operaterom javnih komunikacijskih usluga vezan za preseljenje pretplatničkog broja

6. Odredbom članka 18. Pravilnika o univerzalnim uslugama u elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“ broj 146/12, 82/14, 41/16, 62/19 i 68/19) propisano je, kako su operateri univerzalnih usluga obvezni osigurati pristup univerzalnim uslugama svim fizičkim i pravnim osobama na cijelom području Republike Hrvatske na temelju razumnog zahtjeva neovisno o njihovoj zemljopisnoj lokaciji. Prava i obveze iz pretplatničkog odnosa između operatera javnih komunikacijskih usluga i pretplatnika tih usluga uređuje se njihovim međusobnim ugovorom, pretplatničkim ugovorom koji se mora temeljiti na općim uvjetima poslovanja operatera i cjeniku usluga. Sastavni dio pretplatničkog ugovora čine opći uvjeti poslovanja, uvjeti korištenja usluga i cjenik usluga za koje se taj ugovor sklapa, a sklapanjem pretplatničkog ugovora obje strane i korisnik i operater potvrđuju kako su suglasni sa svim uvjetima istog sukladno odredbama članka 41. stavak 1., 3. i 4. ZEK-a.

7. Temeljem članka 7. stavka 5. točke 7. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga („Narodne novine“ broj 154/11, 149/13, 82/14, 24/15, 42/16 i 68/19, u nastavku teksta: Pravilnik) opći uvjeti poslovanja između ostalog moraju sadržavati odredbe o postupanju prema

krajnjim korisnicima ukoliko operater javne komunikacijske usluge nije u mogućnosti pružiti zatraženu uslugu zbog razloga koji se odnose na okolnosti s područja elektroničke komunikacijske infrastrukture.

8. Općim uvjetima poslovanja za pružanje usluga u javnoj nepokretnoj komunikacijskoj mreži u članku 3. točki 9. propisano je da ukoliko prihvati zahtjev te naknadno utvrdi da nije u mogućnosti realizirati traženu uslugu, ima pravo raskinuti pretplatnički ugovor unutar predviđenog roka za realizaciju usluge (45 dana).

9. Navedeno je u skladu s odredbom članka 8., stavcima 5., 6. i 7. Pravilnika kojima je propisano kako po primitku zahtjeva za zasnivanje pretplatničkog odnosa u nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži operater će u roku od 15 dana od dana sklapanja pretplatničkog ugovora dostaviti korisniku potvrdu tehničke nemogućnosti, odnosno obavijest o tehničkoj nemogućnosti pružanja usluge s obrazloženjem. Ukoliko operater ne dostavi korisniku potvrdu ili obavijest u roku od 15 dana korisnik ima pravo jednostrano raskinuti pretplatnički ugovor bez naplate naknade za prijevremeni raskid ugovora, a sve do realizacije ugovorene usluge.

10. Naime, nije sporno da tužitelj osporava odluku o nemogućnosti realizacije preseljenja priključka tužitelja zbog nedovoljnog kapaciteta mreže te ukazuje na obvezu da mu pruži traženu uslugu. S tim u svezi ukazuje se tužitelju da sukladno odredbama Zakona o elektroničkoj komunikaciji te gore navedenih odredaba Pravilnika, kao davatelj univerzalne usluge ima obvezu osigurati pristup univerzalnim uslugama, međutim ta obveza ne sadrži opis i naziv tehnologije putem koje se usluga realizira, već se univerzalna usluga mora osigurati putem dostupne tehnologije koju korisnici ne mogu sami birati, a ukoliko ne može pružiti zatraženu uslugu putem nepokretne mreže, može je pružiti putem zamjenske usluge na način da korisniku osigura zajamčenu univerzalnu uslugu.

11. Nije sporno da je tužitelju u predmetnom slučaju ponudio aktivaciju zamjenske FGSM usluge koja radi na principu mobilne mreže kao privremeno rješenje do realizacije tehničkih uvjeta za preseljenje priključka, a tužitelj da je odbio aktivaciju zamjenske usluge što tužitelj niti ne spori pa imajući u vidu da je postupio u skladu s odredbama ZEK-a, Pravilnika i općih uvjeta poslovanja, pravilno je tuženik odbio zahtjev tužitelja za rješavanje spora tužitelja s korisnikom i a u obrazloženju osporavane odluke dati su valjani i dostatni razlozi koje ovaj Sud ocjenjuje zakonitim.

12. Naime, tuženik je u provedenom postupku izvršio sve odgovarajuće provjere kako bi utvrdio je li postupio u skladu sa odredbama ZEK-a, da je pritom tuženik utvrdio da je, te je suprotno navodima tužitelja iz tužbe tuženik poduzeo sve radnje kako bi utvrdio pravo stanje stvari i donio pravilnu i zakonitu odluku, poštujući načelo materijalne istine sukladno članku 8. ZUP-a.

13. Stoga, imajući u vidu da je ustanovio naknadno nemogućnost preseljenja usluge na traženu adresu u zbog nedostatka kapaciteta za aktivaciju priključka na zatraženu adresu, da je tužitelju ponuđena aktivacije zamjenske FGSM usluge koja radi na principu mobilne mreže kao privremenog rješenja do realizacije tehničkih uvjeta za preseljenje, na što tužitelj nije

pristao, radi čega je na prijašnjoj adresi tužitelja izvršeno trajno isključenje priključka i obustava daljnje naplate mjesečne naknade te je izvršeno odobrenje po računima za razdoblje od 16. travnja 2021. do zatraženog preseljenja do 2021., u ukupnom iznosu od 240,11 kn, to se osporavana odluka tuženika ocjenjuje zakonitom.

14. Naime, uvidom u dostavljeni račun za travanj, svibanj i lipanj 2021., za pretplatnički broj 052 505 167, utvrđeno je, da je na istima zadužena mjesečna naknada za Halo Super 150 uslugu u iznosu od 97,34 kn te da na svakom računu ukupno zaduženje po računu iznosi 97,34 kn, kao i da niti na jednom navedenom računu nije tužitelju obračunata jednokratna naknada za preseljenje usluga u iznosu od 101,44 kn, a uvidom u dostavljenu analitičku karticu za pretplatnički broj I utvrđeno je, da je izvršio odobrenje po predmetnim računima u ukupnom iznosu od 240,11 kn, čime su potvrđeni navodi o otpisu zaduženja po predmetnim računima.

15. Slijedom svega navedenog, na temelju članka 57. stavak 1. ZUS-a, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Rijeci 21. veljače 2022.

Sutkinja

Marija Renner Jakovljević, v.r.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda u tri (3) primjerka, za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude.

**Dostaviti:**

- opunomoćenicima tužitelja iz Odvjetničkog društva
- tuženiku Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9

Za točnost otpavka – ovlaštena službenica

Mila Valentić

