



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6 i 8

PRIJEMNI ŠTAMPILJ
REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Primljeno: 31.03.2022. 13:19:18 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica.	
034-07/21-01/B2	376-08/IP	
Uredžbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-22-03	0	



d2904275

U I M E R E P U B L I K E H R

P R E S U D A

Upravni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ivani Horvat, sucu pojedincu, uz sudjelovanje Ankice Zorić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja društvo s ograničenom odgovornošću za usluge javnih telekomunikacija, kojeg zastupa opunomoćenica protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, iz Zagreba, Ulica Roberta Frangeša 9, radi rješavanja spora između korisnika i operatora, 30. ožujka 2022.,

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/21-01/704, URBROJ: 376-05-2-20-05 od 31. kolovoza 2021., te zahtjev za naknadu troška ovog upravnog spora.

Obrazloženje

1. Oспораваном odlukom tuženika usvojen je zahtjev za rješavanje spora korisnika iz Zagreba, te je utvrđeno da nije sklopljen pretplatnički ugovor za pretplatnički broj uz kupnju mobilnog uređaja s operatorom javnih komunikacijskih usluga (točka I. izreke) te je naloženo operatoru javnih komunikacijskih usluga d.o.o. da korisnici u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke otpiše sve izdane račune za pretplatnički broj odnosno da korisnici izvrši povrat ukoliko su navedeni računi plaćeni.

2. U tužbi i tijekom spora tužitelj osporava zakonitost rješenja tuženika, te u bitnome navodi kako je u osporavanoj odluci počinjena procesna povreda prekoračivanja ovlasti time što je protuzakonito naređeno tužitelju da otpiše sve izdane račune za pretplatnički broj što je rezultiralo nezakonitošću osporavane odluke budući da nije točno navedeno koji to propis ovlašćuje tuženika da nalaže otpis dugovanja. Na taj način, smatra tužitelj, tužitelju se nalaže da otpiše potraživanje, a da tužitelj ni ne zna sukladno kojim to točno propisima je dužan potraživanje otpisati. S tim u vezi skreće pažnju na presudu ovog suda poslovni broj Usl-2437/19 od 16. travnja 2020. Dodatno, pozivanje tuženika na članak 29. stavak 1. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga nije primjenjivo, jer ni taj stavak ne ovlašćuje tuženika da operatorima

nalaže da u svojim poslovnim knjigama otpisuju potraživanja. Smatra da je navedeno i zadiranje u gospodarska prava poslovnih subjekata koje štiti Ustav Republike Hrvatske. Shodno navedenom, smatra kako tuženik zadire u tužiteljevo pravo vlasništva kada nalaže otpis potraživanja, a takvom odlukom zanemarene su i odredbe Zakona o računovodstvu koji za tužitelja propisuje obvezu čuvanja i urednog vođenja poslovnih knjiga i to najmanje 11 godina za što su Zakonom o računovodstvu propisani i prekršajne odredbe za tužitelja.

3. Stoga predlaže da Sud tužbeni zahtjev usvoji, poništi osporavanu odluku, te naloži tuženiku da naknadi tužitelju trošak ovog spora u ukupnom iznosu od 2.900,00 kuna.

4. Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnome navodi kako je u postupku u potpunosti poštivano načelo zakonitosti te točkom II. izreke osporavane odluke tuženik nije prekoračio svoje ovlasti, jer je pravni temelj odredba članka 51. stavka 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama te odredba članka 29. stavka 11. Pravilnika koje ovlašćuju tuženika na rješavanje spora oko iznosa zaduženja, odnosno daju tuženiku mogućnost da odlukom operatoru naloži najučinkovitije mjere za uklanjanje utvrđenih povreda. Stoga nije u pravu tužitelj, smatra tuženik, kada tvrdi da ta odredba tek procesno ovlašćuje tužitelja na postupanje. Ako je iznos zaduženja neopravdan, onda on mora biti otpisan. Tuženik ističe kako je takva izreka standardna u korisničkim predmetima od kojih su mnogi potvrđeni u presudama naslovnog suda, pri čemu otpisivanje dugovanja nema nikakvog učinka na poštivanje računovodstvenih propisa u smislu brisanja zapisa nastalom u poslovnom događaju. Tako je Sud u presudi, poslovni broj Usl-2261/20 od 14. svibnja 2021. u točki 9. obrazloženja, a u odnosu na ovo pravno pitanje zauzeo stajalište kako Sud prihvaća mišljenje tuženika da odredba članka 51. stavka 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama, a koja ovlašćuje tuženika na rješavanje spora oko iznosa zaduženja, istovremeno ovlašćuje tuženika na otpisivanje dugovanja, ukoliko su iznosi zaduženja neopravdani.

5. Stoga predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan.

6. Ocjenjujući zakonitost osporavanog rješenja Sud je izvršio uvid u spis, kao i spis tuženika koji sadrži podatke o činjeničnom stanju utvrđenom u upravnom postupku, te je, budući da su za to ispunjeni uvjeti iz članka 36. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS) predmetni spor riješio bez rasprave.

7. Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, Sud ocjenjuje da tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Iz podataka spisa predmeta, dostavljenih Sudu uz odgovor na tužbu, proizlazi da je osporavanom odlukom utvrđeno da nije sklopljen pretplatnički ugovor za pretplatnički broj:

uz kupnju mobilnog uređaja s korisnicom
a što tužitelj svojim tužbenim navodima niti ne dovodi u sumnju te je točkom II. izreke osporavane odluke naloženo tužitelju da u roku od 15 dana od dana primitka odluke, otpiše sve izdane račune za navedeni pretplatnički broj odnosno da korisnici izvrši povrat ukoliko su navedeni računi plaćeni.

9. Člankom 51. stavkom 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine, broj: 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/14. i 72/17. – dalje: ZEK) propisano je da u slučaju spora između krajnjeg korisnika usluga i operatora javnih komunikacijskih usluga u vezi s pružanjem usluga, iznosom kojim je zadužen za pruženu uslugu, kakvoćom pružene usluge, prigovorom zbog povredbe odredaba pretplatničkog ugovora ili prigovorom zbog povrede prava u vezi sa zaštitom pristupa otvorenom internetu krajnji korisnik usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora

Agenciji u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora Povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 50. stavka 13. ovog Zakona. Zastara osporene tražbine ne teče za vrijeme rješavanja spora pred Agencijom, a operator javnih komunikacijskih usluga za to vrijeme ne smije pokrenuti postupak prisilne naplate, niti ustupiti osporenu tražbinu.

10. Člankom 29. stavkom 11. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga (Narodne novine, broj 154/11., 149/13., 82/14., 24/15., 42/16. i 68/19. – dalje: Pravilnik) propisano je da u slučajevima kada se u postupku pred Agencijom utvrdi da je operator postupio suprotno odredbama Zakona i podzakonskih propisa, Agencija će operatoru odlukom naložiti najučinkovitije mjere za uklanjanje utvrđenih povreda.

11. Naime, budući da je u postupku utvrđeno da nije sklopljen pretplatnički ugovor za pretplatnički broj: uz kupnju mobilnog uređaja, to nije postojala pravna osnova za izdavanje računa za navedeni pretplatnički broj, slijedom čega je, po ocjeni ovog Suda nalaganjem najučinkovitije mjere za uklanjanje utvrđenih povreda, odnosno nalaganjem otpisa dugovanja po svim izdanim računima, odnosno da se izvrši povrat ukoliko su navedeni račun plaćeni, tuženik u cijelosti postupio u skladu sa ovlaštenjem iz članka 51. stavka 1. ZEK-a u vezi s člankom 29. stavkom 11. Pravilnika, te, ovaj sud smatra kako predmetne odredbe ZEK-a i Pravilnika ovlašćuju tuženika na rješavanje spora oko iznosa zaduženja, te istovremeno ovlašćuje tuženika na nalaganje otpisivanja dugovanja, ukoliko su iznosi zaduženja neopravdani, a što je u konkretnom predmetu slučaj.

12. Kraj takvog stanja stvari, budući da ostali prigovori tužitelja nisu od drugačijeg utjecaja na rješenje ove upravne stvari, valjalo je, temeljem odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u izreci, pri čemu se odluka o trošku temelji na odredbi članka 79. stavak 4. ZUS-a.

U Zagrebu, 30. ožujka 2022.

Sudac:
Ivana Horvat

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (članak 66. stavak 5. Zakona o upravnim sporovima).

DNA:

1.

2. Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, iz Zagreba, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9

3.

3. U spis

Dokument je elektronički potpisan:
IVANA HORVAT

Vrijeme potpisivanja:
30-03-2022
12:53:28

DN:
C=HR
O=UPRAVNI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130048523635333338343935343437
L=ZAGREB
S=HORVAT
G=IVANA
CN=IVANA HORVAT

