



REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U ZAGREBU  
Avenija Dubrovnik 6 i 8

PRIJEMNI ŠTAMPILJ  
REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Primljeno: 25.11.2022., 09:15:29 h

Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica	
034-07/21-01/81	376-08/NJ	
Uručbeni broj:	Prilozi	Vrijednost:
437-22-03	0	



d3152433

U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Anti Drezgi te Božici Bilen, zapisničarki, u upravnom sporu tužitelja I OIB: protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, OIB: 87950783661, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika i operatora, 25. studenoga 2022.,

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/21-01/480, URBROJ: 376-05-2-21-5 od 3. rujna 2021.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika KLASA: UP/I-344-08/21-01/480, URBROJ: 376-05-2-21-5 od 3. rujna 2021. obustavljen je postupak rješavanja spora tužiteljice kao korisnice protiv operatora javnih komunikacijskih usluga I radi umanjenja računa za siječanj 2021.

2. Tužiteljica u tužbi u bitnom navodi da nisu poduzete sve mjere u smislu vođenja inspekcijskog nadzora zbog nepravilnosti u radu i postupanju što je dovelo do povrede njenih osobnih podataka i potrošačkih prava. Ističe da je rješenje doneseno izvan zakonskog roka te da je izreka rješenja pogrešna jer se ne odnosi na njenu prijavu. Predlaže poništiti rješenje tuženika u cijelosti te naložiti tuženiku provođenje novog inspekcijskog nadzora, odnosno naložiti tuženiku da joj dostavi zapisnik o inspekcijskom nadzoru.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnom osporava navode tužiteljice. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

4. Ocjenjujući zakonitost osporavanog rješenja Sud je izvršio uvid u sudski spis i spis tuženika. Budući da stranke u tužbi, odnosno odgovoru na tužbu nisu izričito zahtijevale održavanje rasprave, a odlučne činjenice nisu sporne, već je sporna samo primjena prava, to je Sud na temelju članka 36. točke 4. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.) upravni spor riješio bez održavanja rasprave. Pritom Sud napominje da

činjenice koje tužiteljica smatra neutvrđenim nisu relevantne u ovoj upravnoj stvari, a posljedica su tužiteljčinog pogrešnog pravnog stajališta o čemu se sve odlučuje u postupku rješavanja spora između korisnika i operatora.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. U postupku koji je prethodio donošenju osporavanog rješenja utvrđeno je:

- da je tuženik zaprimio je 4. svibnja 2021. zahtjev za rješavanje spora između tužiteljice protiv operatora javnih komunikacijskih usluga |

- da se u zahtjevu tužiteljica žali da joj je bez njenog dopuštenja sa pretplatničkog broja prebacio iznos od 200,00 kn na pretplatnički broj da nije poduzeo nikakve mjere da se nju zaštiti kao korisnicu te zahtijeva od tuženika provjeriti nepravilnosti u radu

- da u svom očitovanju navodi kako je predmet prigovora korisnice registracija i prijenos novčanih sredstava prepaid broja da je provjerom utvrđeno da je 15. ožujka 2021. s broja | prebačeno 200,00 kn na broj da je u reklamacijskom postupku utvrđeno kako proces u kojem je realiziran prijenos sredstava s računa korisnice nije odrađen sukladno poslovnim procesima i standardima te je tužiteljici po odluci Povjerenstva na račun izvršen povrat sredstava u iznosu od 200,00 kn;

- da u očitovanju nadalje navodi kako im se korisnica ponovno obratila nakon pritužbe Povjerenstvu 30. travnja 2021. u kojem ponovno navodi kako je došlo do nestanka sredstava sa računa, da su provjerom utvrdili kako je 29. travnja 2021. putem pozivnog centra treća osoba došla u posjed osobnih podataka korisnice te je ponovno izvršen prijenos novčanih sredstava (onog koji je vraćen u ožujku 2021.) u iznosu od 165,00 kn na isti broj, da je tom prilikom izvršena i registracija broja na drugu osobu da su izvršili povrat novčanih sredstava 165,00 kn na račun broja te je izvršena i deregistracija broja te je vraćeno na prethodni status neregistriranog korisnika.

- da je tužiteljici izvršen povrat prenesenih novčanih sredstava u iznosu od 200,00 kn te 165,00 kn.

7. Na temelju utvrđenih činjenica tuženik je zaključio kako je zahtjevu korisnice u potpunosti udovoljeno, iz čega proizlazi da ne postoje pravne pretpostavke za daljnje vođenje postupka te je primjenom članka 46. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09., dalje ZUP) obustavio postupak rješavanja spora tužiteljice kao korisnice protiv operatora javnih komunikacijskih usluga

8. Odredbom članka 51. stavka 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine, broj 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/14. i 72/17., dalje ZEK) propisano je da u slučaju spora između krajnjeg korisnika usluga i operatora javnih komunikacijskih usluga u vezi s pružanjem usluga, iznosom kojim je zadužen za pruženu uslugu, kakvoćom pružene usluge, prigovorom zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora ili prigovorom zbog povrede prava u vezi sa zaštitom pristupa otvorenom internetu krajnji korisnik usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Agenciji u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 50. stavka 13. ovoga Zakona. Zastara osporene tražbine ne teče za vrijeme rješavanja spora pred Agencijom, a operator javnih komunikacijskih usluga za to vrijeme ne smije pokrenuti postupak prisilne naplate niti ustupiti osporenu tražbinu.

9. Prema odredbi članka 51. stavak 7. Zakona Agencija donosi odluku o rješenju spora iz stavka 1. ovoga članka u najkraćem mogućem roku, a najkasnije u roku od četiri mjeseca od dana podnošenja zahtjeva za rješavanje tog spora. Riječ je odredbi kojim je posebnim zakonom drukčije uređen rok za donošenje rješenja i koje odstupa od roka iz članka 101. stavka 2. ZUP-a kojim je propisan rok od 60 dana za donošenje i dostavu rješenja stranci od dana podnošenja urednog zahtjeva.

10. Odredbu članka 51. stavak 7. Zakona treba primijeniti tako da je Agencija dužna najkasnije u roku od četiri mjeseca od dana podnošenja urednog zahtjeva za rješavanje spora donijeti i dostaviti rješenje strankama. Naime, u smislu članka 3. stavka 1. ZUP-a odredbe ZUP-a primjenjuju se u svim pitanjima koja nisu uređena posebnim zakonom.

11. Osporeno rješenje je doneseno (3. rujna 2021.) unutar roka od četiri mjeseca od dana podnošenja zahtjeva za rješavanje tog spora (4. svibnja 2021.), ali je tužiteljici je dostavljeno 15. rujna 2021., nakon proteka tog roka, iz čega proizlazi da je prekoračen navedeni zakonski rok. Međutim, prekoračenje zakonskog roka za dostavu osporavanog rješenja ne dovodi do drukčije rješenja ove upravne stvari jer posebnim zakonom, odnosno Zakonom o elektroničkim komunikacijama nije propisana predmnjeva usvajanja zahtjeva stranke u smislu članka 102. ZUP-a.

12. U izreci osporenog rješenja navodi se da se spor odnosi na umanjenje računa za siječanj 2021., dok iz obrazloženja rješenja jasno proizlazi da se spor odnosi na neovlašteni prijenos sredstava koji su izvršeni 15. ožujka 2021. i 29. travnja 2021. te na neovlaštenu registraciju broja na drugu osobu koja je izvršena 29. travnja 2021. U takvim okolnostima ovaj Sud zaključuje da se radi o očitoj pogrešci u pisanju koja se u smislu članka 104. ZUP-a može u svako doba ispraviti i kao takva nema utjecaja na zakonitost osporavanog rješenja.

13. Osporenim rješenjem je odlučeno je u postupku rješavanja sporova između krajnjih korisnika usluga i operatora javnih komunikacijskih usluga iz članka 51. ZEK-a. Riječ o upravnom postupku koji u nadležnosti tuženika, a koji je poseban postupak u odnosu na postupak inspekcijskog nadzora nad primjenom ZEK-a koji je postupak također u nadležnosti tuženika.

14. U konkretnom slučaju iz obrazloženja osporavanog rješenja, odgovora na tužbu i spis predmeta proizlazi da je tuženik pokrenuo inspekcijski nadzor registracije korisnika unaprijed plaćenih usluga i prijenosa novčanih sredstava u pokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži (KLASA: UP/I-344-07/21-01/46).

15. S obzirom da je operator izvršio povrat novčanih sredstava i izvršio deregistraciju broja, to je osnovano zaključeno da je zahtjevu tužiteljice o kojem se može odlučivati u postupku iz članka 51. ZEK-a u potpunosti udovoljeno i da nisu više postojale pravne pretpostavke za daljnje vođenje postupka, zbog čega je tuženik osnovano na temelju članka 46. stavka 5. ZUP-a obustavio postupak. O traženju tužiteljice da tuženik izvrši nadzor nad primjenom ZEK-a kod ne odlučuje se u postupku iz članka 51. ZEK-a.

16. Prema članku 3. stavku 1. točki 1. ZUS-a predmet upravnog spora je ocjena zakonitosti pojedinačne odluke kojom je javnopravno tijelo odlučilo o pravu, obvezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari (upravni akt) protiv koje nije dopušteno izjaviti redoviti pravni lijek. Podnošenjem tužbe protiv pojedinačne odluke javnopravnog tijela (upravnog akta) tužitelj traži od suda ocjenu zakonitosti pojedinačne odluke. Dakle, samim podnošenjem tužbe protiv pojedinačne odluke javnopravnog tijela (upravnog akta) tužitelj određuje predmet spora. U konkretnom slučaju predmet provedenog upravnog postupka je odlučivanje o zahtjevu tužiteljice

za rješavanje spora između korisnika i operatora u smislu članka 51. ZEK-a, a ne i odlučivanje o traženju tužiteljice za pokretanje novog inspekcijskog nadzora i za dostavu obavijesti o rezultatima provedenog inspekcijskog nadzora. Stoga to pitanje ne može biti predmet preispitivanja u ovom sporu jer se ovdje ocjenjuje zakonitost odluke javnopravnog tijela u svezi tužiteljičinog zahtjeva za rješavanje spora iz članka 51. ZEK-a.

17. Slijedom navedenog, Sud je osporavano rješenje ocijenio zakonitim.

18. S obzirom na sve naprijed navedeno odlučeno je kao u izreci ove presude primjenom odredbe članka 57. stavak 1. ZUS-a.

U Zagrebu, 25. studenoga 2022.

Sudac  
Ante Drezga

Dokument je elektronički potpisan:

ANTE DREZGA

Vrijeme potpisivanja:

25-11-2022

09:00:31

DN:

C=HR

O=UPRAVNI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97=#130D48523633333338343935343437

L=ZAGREB

S=DREZGA

G=ANTE

CN=ANTE DREZGA

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude.

DNA:

1.

2. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9

3. U spis