



Republika Hrvatska  
Upravni sud u Splitu  
Put Supavla 1.

Poslovni broj: 18 Usl-1954/21-4

PRIJEMNI ŠTAMPILJ  
REPUBLIKA HRVATSKA  
376 HAKOM

Priljezo: 16.03.2022. 10:33:29 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-07/21-01/51	376-08/AŠP	
Uredžbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-22-03	0	



d2890788

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A

Upravni sud u Splitu, po sutkinji Marici Goreta, uz sudjelovanje zapisničarke Nataše Brajević, u upravnom sporu tužiteljice \_\_\_\_\_ iz \_\_\_\_\_ protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi neobavljanja ponovnog mjerenja u svrhu izloženosti elektromagnetskim poljima, dana 14. ožujka 2022.,

presudio je

Odbija se kao neosnovan zahtjev tužiteljice za poništenje rješenja tuženika, Klasa: UP/I-344-07/21-04/02, Urbroj: 376-08-21-1 od 13. travnja 2021.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbijen je prigovor korisnice \_\_\_\_\_ (ovdje tužiteljice) u odnosu na zahtjev za obavljanjem ponovnog mjerenja u svrhu izloženosti elektromagnetskim poljima na području povećane osjetljivosti u \_\_\_\_\_ u cijelosti kao neosnovan.

2. Tužiteljica u tužbi navodi da je pobijano rješenje neutemeljeno i nezakonito. Naime, u tužbi se navodi da se tužiteljica obratila tuženiku radi mjerenja buke koju proizvodi uređaj, smješten na susjednom objektu (hotelu), na adresi \_\_\_\_\_ u \_\_\_\_\_ Visokofrekventna buka da dolazi iz uređaja koji su instalirani na zgradi do kuće tužiteljice, u kojoj ona živi sa svojom djecom, a koja buka da je nesnosna i da izaziva njoj i njenoj djeci užasne bolove u glavi koji onemogućavaju spavanje. Zbog navedene visokofrekventne buke da je svakodnevni život tužiteljice u njenom stanu nemoguć, te da je iz toga razloga tužiteljica zatražila da tuženik u njenoj prisutnosti izvrši izmjeru razine elektromagnetskog zračenja, a što da je tuženik odbio. Mjerenje koje se u pobijanom rješenju spominje tuženik da je izvršio bez prisutnosti tužiteljice i po njenom mišljenju pritom da je došlo do pogreške u mjerenju, jer da mjerenje nije izvršeno u vrijeme sa vršnim intenzitetom rada uređaja, kada proizvodi ekstremno zračenje. Slijedom iznijetog da je razvidno da u ovoj pravnoj stvari, tijekom provedenog postupka po prigovoru tužiteljice, prvostupanjsko tijelo nije uzelo u obzir sve čimbenike u konkretnom slučaju, a koji utječu na donošenje odluke o prigovoru tužiteljice odnosno da u konkretnom slučaju upravno tijelo nije na nesumnjiv način, utvrdilo sve činjenice i okolnosti odlučne za donošenje odluke u ovom upravnom postupku. Stoga tužiteljica tužbeni zahtjevom traži da se njena tužba uvaži te

osporeno rješenje poništi ili podredno vrati na ponovni postupak. Ujedno je zatražila da joj tuženik naknadi troškove ovog spora.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnome navodi da je pobijano rješenje doneseno na temelju članka 12. stavka 1. točke 15. i 16. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“ broj 73/2008, 90/2011, 133/2012, 80/2013, 71/2014, 72/2017 – dalje: ZEK) te članka 122. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09 – dalje: ZUP) zbog neobavljanja ponovnog mjerenja u svrhu izloženosti elektromagnetskim poljima na području povećane osjetljivosti, o bitnome ponavlja navode iz obrazloženja osporenog rješenja, naglašava da je poduzeo sve radnje kako bi se utvrdilo pravo stanje stvari, da je postupio na transparentan, objektivan i nediskriminirajući način, da je osporeno rješenje zakonito i doneseno u okviru njegovih zakonskih nadležnosti te slijedom navedenog predlaže da se tužba tužiteljice odbije.

4. Tužiteljica se nije očitovala na tuženikov odgovor na tužbu koji joj je uredno dostavljen.

5. U smislu odredbe članka 36. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj: 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17; dalje: ZUS-a) sud je odlučio bez održavanja rasprave, na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja (članak 55. stavak 3. ZUS-a) i utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Polazeći od navoda tužbe te obrazloženja osporenog rješenja odnosno podataka spisa dostavljenog uz odgovor na tužbu proizlazi da među strankama nije sporno:

-da je tuženik povodom pritužbe tužiteljice vezano za uporabu radiofrekvencijskog spektra izvršio mjerenja na terenu te da je utvrđeno da su razine elektromagnetskih polja unutar propisanih Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja, da je tužiteljica o tome obaviještena te da je tuženik pritužbe tužiteljice dostavio i Državnom inspektoratu te Ministarstvu zdravstva u dijelu koji se odnosi na njihovu nadležnost,

-da je Državni inspektorat izvijestio tuženika da je po već ranije podnijetoj predstavi tužiteljice izvršen ciljani sanitarni nadzor dana 13. srpnja 2020. u hotelu u vlasništvu Hoteli da tijekom nadzora nisu utvrđeni izvori buke koji bi utjecali na povišenje razina emisije u odnosu na okolišnu buku te time i prema tužiteljici, da je ista o tome obaviještena, da navedena predstavka datira iz veljače 2020., da hotel počinje s radom pred turističku sezonu u svibnju, da je u istoj prijavi tužiteljica navela da nije sigurna odakle potječu izvori buke koji je ometaju te da je i dana 12. studenog 2019. izvršen ciljani sanitarni nadzor po planu nad stacionarnim izvorima zračenja – baznim stanicama postavljenim na navedenom hotelu te da je nalaz bio uredan,

-da je tužiteljica tuženiku podnijela dvije predstavke i to dana 22. veljače 2021. te 03. ožujka 2021. tražeći da se obavi ponovo mjerenje u svrhu izloženosti elektromagnetskim poljima na području povećane osjetljivosti u

35, navodeći u bitnome da je u njenom stanu godinu dana od njene prve prijave i nadalje prisutno bučanje baznih stanica i vibracije kao i svi drugi problemi vezani uz njihov rad i prateće efekte koji im onemogućavaju normalan život i rad te da se mjerenje izvrši unutar njihovog stambenog prostora u vrijeme najvećih opterećenja,

-da je tuženik odgovorio na navedene predstavke dana 08. ožujka 2021. te da je u bitnome naveo da u skladu s odredbama ZEK-a u svojoj nadležnosti ima kontrolu radio frekvencijskog spektra i obavljanja mjerenja, ispitivanja i utvrđivanja uzorka smetnja u radio frekvencijskom spektru te izračun i mjerenje vrijednosti elektromagnetskog polja; da je stoga postupajući po prijavi tužiteljice od 09. lipnja

2020. na predmetnoj adresi izvršio mjerenja na terenu kojim mjerenjem je utvrđeno kako su razine elektromagnetskog polja unutar granica propisanih Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja („Narodne novine“ broj 146/14 i 31/19) kojim su propisane dopuštene razine elektromagnetskog polja. Ujedno je tužiteljici pojašnjeno da buka i vibracije za koje tvrdi da ih stvaraju predmetne bazne stanice nije u nadležnosti tuženika te da stoga ne može ni postupati po takvim prijavama radi čega da je tužiteljica i ranije upućivana na Ministarstvo zdravstva i Državni inspektorat, kojima je tuženik i ustupio podneske tužiteljice na nadležno postupanje vezano za zaštitu zdravlja i zaštitu od buke te je tužiteljicu, obzirom da je po njenoj prijavi postupio te da obavljenim mjerenjima nisu utvrđene nepravilnosti, uputio da se obrati ovlaštenim tvrtkama Ministarstva zdravstva i Državnom inspektoratu vezano za zaštitu zdravlja od buke i vibracije,

-da tužiteljica nije bila zadovoljna tuženikovim odgovorom te je istome dana 08. i 17. ožujka 2021. podnijela prigovore u kojima navodi kako se tuženik ograđuje od odgovornosti prema njoj i njezinoj obitelji i od odgovornosti za obavljanje ponovnog mjerenja, iako su poteškoće nastale nakon postavljanja baznih postaja na objektu u njezinom susjedstvu u obliku 24-satnog zujanja baznih postaja i pratećih postrojenja, bolova koje izazivaju postrojenja te zdravstvene poteškoće (otežano disanje teže povrede mišića više članova kućanstva, srčanih problema zbog situacije) koje ih ometaju u životu i radu od veljače 2020. Smatra tuženika odgovornim za provedbu kvalitetnog i točnog mjerenja te je zatražila da tuženik ponovno obavi mjerenja, tvrdeći kako ranija mjerenja nisu provedena na odgovarajući način, da nisu izvršena u vrijeme najvećih emisija baznih postaja koje se događaju povremeno iz njoj nedokučivih razloga kada im je ometan vid, da od siline vibracija i emisije baznih stanica ne može spavati, čitati, raditi učiti ni normalno živjeti. Stoga traži da se ponovno izvrši mjerenje i ispravi nanesena šteta njoj i njezinoj obitelji uklanjajući postavljena postrojenja koja im 24 sata dnevno izazivaju bolove, strah, probleme u rješavanju njihovih obveza te oštećuju i ugrožavaju živote.

7. Polazeći od svega izloženog tuženik je temeljem mjerodavnih zakonskih i podzakonskih odredbi odbio prigovor tužiteljice za obavljanjem ponovnog mjerenja u svrhu izloženosti elektromagnetskim poljima na području povećane osjetljivosti u

8. Među strankama je sporno je li osporeno rješenje tuženika pravilno i zakonito.

9. Iz gore izloženog proizlazi da je tužiteljica gore navedene predstavke podnijela u smislu odredbe članka 42. ZUP-a, da je tuženik postupio sukladno navedenoj odredbi te u okviru svoje nadležnosti.

10. Naime, odredbom članka 42. ZUP-a propisano je da se postupak pokreće po službenoj dužnosti kada je to propisano zakonom ili je nužno radi zaštite javnog interesa (stavak 1.) Kod ocjene o postojanju razloga za pokretanje postupka po službenoj dužnosti javnopravno tijelo uzet će u obzir predstavke, odnosno druge obavijesti koje upućuju na potrebu zaštite javnoga interesa (stavak 2.). Kada službena osoba utvrdi kako ne postoje uvjeti za pokretanje postupka po službenoj dužnosti, obavijestit će o tome podnositelja što je prije moguće, a najkasnije u roku od 30 dana od dana podnošenja predstavke, odnosno obavijesti (stavak 3.). Podnositelj ima pravo izjaviti prigovor javnopravnom tijelu od kojega je primio obavijest kojom se ne prihvaća prijedlog za pokretanje postupka, u roku od 8 dana od dana primanja obavijesti (stavak 4.).

11. Nadalje, odredbom članka 122. ZUP-a propisano je da se prigovor izjavljuje čelniku tijela, ako ovim Zakonom nije drukčije propisano (stavak 1.). Odredbe o

obliku, sadržaju i predaji žalbe na odgovarajući se način primjenjuju i na prigovor (stavak 2.). Čelnik tijela odlučuje o prigovoru rješenjem u roku od osam dana od dana izjavljivanja prigovora (stavak 3.). Protiv rješenja prvostupanjskog tijela o prigovoru može se izjaviti žalba, a protiv rješenja drugostupanjskog tijela o prigovoru može se pokrenuti upravni spor. Ako nema drugostupanjskog tijela, protiv rješenja tijela o prigovoru može se pokrenuti upravni spor (stavak 4.).

12. Nadležnost tuženika propisana je u odredbi članka 12. stavak 1. ZEK-a pa je tako propisano da su u nadležnosti tuženika, između ostalog, kontrola radiofrekvencijskog spektra i obavljanje mjerenja, ispitivanja i utvrđivanja uzroka smetnja u radiofrekvencijskom spektru (točka 15.) i obavljanje tehničkih pregleda i radijskih mjerenja te izračun i mjerenje vrijednosti elektromagnetskog polja (točka 16.)

13. Odredbom članka 95. ZEK-a je propisano da radi djelotvorne zaštite ljudskog zdravlja od djelovanja elektromagnetskog polja, elektroničke komunikacijske mreže, radijske postaje i druga radijska oprema te druga elektronička komunikacijska oprema, kao izvori elektromagnetskog zračenja, podliježu ograničenjima u pogledu vrijednosti određenih veličina elektromagnetskog polja, u skladu s ovim Zakonom i posebnim propisima.

14. Pravilnikom o posebnim uvjetima postavljanja i uporabe radijskih postaja („Narodne novine“ broj 45/12 i 18/15; dalje: Pravilnik) propisuju se posebni uvjeti postavljanja i uporabe određenih vrsta radijskih postaja, način i uvjeti obavljanja izračuna i mjerenja vrijednosti elektromagnetskog polja te izdavanje potvrde o usklađenosti kojom se potvrđuje da postavljena radijska postaja ne stvara razine elektromagnetskog polja koje prelaze granične razine elektromagnetskih polja (članak 1.).

15. Odredbom članka 4. Pravilnika propisano je da Agencija izdaje potvrdu o usklađenosti za svaku postavljenu radijsku postaju koja radi prema dozvoli izdanoj prema postupku iz članka 88.a, 89. ili 90. Zakona, te za amaterske radijske postaje kojom se potvrđuje da ta radijska postaja ne stvara elektromagnetska polja kojima razine prelaze granične razine elektromagnetskih polja.

16. Prema članku 6. stavak 1. Pravilnika izračun i mjerenje veličina elektromagnetskog polja iz članka 4. stavka 4. i članka 5. stavka 3. Pravilnika obavlja Agencija.

17. Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja („Narodne novine“ broj 146/2014, 59/2016, 31/2019) propisuju se: a) granične razine elektromagnetskih polja, postupci njihovog provjeravanja i uvjeti za dobivanje ovlasti za obavljanje tih postupaka, kao i posebni zahtjevi za uređaje, postrojenja i građevine koje su izvori elektromagnetskih polja ili sadrže izvore elektromagnetskih polja; b) izvori elektromagnetskih polja, za koje je obvezna dozvola ministra zdravlja (u daljnjem tekstu: ministar); c) uvjeti koje moraju ispunjavati pravne ili fizičke osobe za projektiranje ili postavljanje i uporabu izvora elektromagnetskih polja; d) uvjeti za ishođenje ovlaštenja za obavljanje stručnih poslova zaštite od neionizirajućih zračenja, i f) način vođenja evidencija te dostavljanja izvješća i podataka ovlaštenih pravnih osoba.

18. Prema članku 4. navedenog Pravilnika ovisno o frekvencijskom području, temeljna ograničenja postavljaju se na sljedeće veličine: a) unutarne (inducirano) električno polje od 1 Hz do 10 MHz, b) specifična gustoća apsorbirane snage od 100 kHz do 10 GHz, c) gustoća snage od 10 GHz do 300 GHz.

19. Polazeći od citiranih zakonskih i podzakonskih odredbi, utvrđenog činjeničnog stanja te posebno od činjenice da je tuženik po prijavi tužiteljice izvršio

potrebna mjerenja, u okviru svoje nadležnosti, a kojima nisu utvrđene nepravilnosti, to je, po ocjeni ovoga suda, pravilno i zakonito osporeno rješenje tuženika, dok tužbeni prigovori nisu osnovani niti od utjecaja na drugačije rješavanje predmetne upravne stvari. Naime, kako tužiteljica tijekom upravnog postupka i u predmetnoj tužbi u bitnome navodi da buka dolazi od uređaja koji su smješteni na susjednom objektu (hotelu) na adresi \_\_\_\_\_ da je buka nesnosna te da njoj i njenoj djeci izaziva bolove u glavi koji onemogućuju spavanje to je tuženik pravilno postupio kada je tužiteljicu uputio da se obrati Ministarstvu zdravstva ili pak Državnom inspektoratu.

20. Slijedom svega navedenog je temeljem odredbe članka 57. stavak 1. ZUS-a tužbeni zahtjev tužiteljice valjalo kao neosnovan odbiti odnosno odlučiti kao u izreci ove presude.

21. Odluka o troškovima spora je izostala jer isti nije popisana.

U Splitu, 14. ožujka 2022.

SUTKINJA

Marica Goreta, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba, u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpavka iste, u tri primjerka, putem ovog suda, pisano, za Visoki upravni sud Republike Hrvatske.

Za točnost otpavka – ovlaštenu službenik

Natasa Brajevic

