



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U SPLITU
Split, Put Supavla 1

Primljeno: 20.08.2022., 10:54:08 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-03/22-01/13	376-08/MLJK	
Uredbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-22-03	0	



d2946921

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Splitu, po sucu toga suda Studenku Vuleti, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje sudske zapisničarke Zrinke Pivac, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika i operatera odlučujući izvan rasprave, 12. svibnja 2022. godine,

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev kojim se traži poništenje Odluke Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA:UP/I-344-08/19-01/536, URBROJ:376-05-22-8 od 12. siječnja 2022. godine i da sud sam riješi upravnu stvar.

Obrazloženje

1.U pravovremeno podnijetoj tužbi protiv odluke tuženika, KLASA:UP/I-344-08/19-01/536, URBROJ:376-05-22-8 od 12. siječnja 2022. godine tužitelj je u bitnom naveo: da je presudom Upravnog suda u Splitu poslovni broj: Usl-493/19 poništena odluka tuženika Klasa: UP/I-344-08/19-01/536, Urbroj: 376-05-2-19-4 od 03. listopada 2019. godine i predmet vraćen na ponovni postupak; da je navedeno presudom naloženo tuženiku da donese novu odluku koja će biti jasno, precizno i okolnosno obrazložena sukladno članku 9stavak 5. ZUP-a; da je u presudi navedeno da se utvrde činjenice vezano za tužiteljev prigovor da mu je od 01. veljače 2019. godine priključena usluga interneta preko parice koju je ranije koristio tako da istu uslugu nije mogao koristiti; da u novoj Odluci tuženik samo navodi da je kontaktirao o postojanju dvije parice na lokaciji tužitelja na što se je pozitivno očitovao; da trenutno na lokaciji priključka postoje dvije parice, jedna koja se spominje u sporu a druga koju koristi koja je priključena nakon pokretanja ovog spora; da je upit trebao biti jasniji te ga se trebalo pitati da li su postojale dvije parice u vrijeme priključka Iskon usluge. Slijedom navedenog da je činjenično stanje pogrešno utvrđeno te nepravilno primijenjeno materijalno pravo. Tužbenim zahtjevom je zatražio da se poništi odluka tuženika od 12. siječnja 2022. godine i da sud sam riješi stvar.

2.U odgovoru na tužbu tuženik ističe kako smatra da tužba nije osnovana iz razloga navedenih u obrazloženju rješenja. Istakao je da jer u ponovnom postupku nedvojbeno utvrđeno da je korisnik na predmetnoj lokaciji imao dvije aktivne parice, što je realno obzirom da pretplatnički ugovor s () nije formalno raskinut te je usluga bila aktivna, dok je istovremeno sklopljen novi pretplatnički ugovor s novim operatorom po kojem je bila aktivna usluga. Predlaže da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

3.Osporenim odlukom tuženik od 12. siječnja 2022. godine odbijen tužitelj zahtjev za rješavanje spora između tužitelja kao korisnika usluge i operatera javnih komunikacijskih usluga

4.Kako se predmetnom upravnoj stvari radilo se u primjeni propisa (pravnom pitanju), odnosno kako tužitelj nije posebno zatražio provođenje rasprave, nije bilo potrebno provođenje rasprave na kojoj bi se utvrđivale sporne činjenice, te je stoga Sud predmet riješio bez održavanja rasprave.

5.U dokaznom postupku čitana je tužba, osporena Odluka tuženika od 12. siječnja 2022. godine, odgovor na tužbu, te se pregledao sudski spis, kao i spis upravnog tijela dostavljen uz odgovor na tužbu. Stranke nisu imale drugih dokaznih prijedloga.

6.Ocjenom svih dokaza zajedno i svakog dokaza posebno, a uzimajući u obzir navode stranaka, tužbeni zahtjev nije osnovan.

7.Predmet spora je ocjena zakonitosti osporene Odluke tuženika od 12. siječnja 2022. godine, odnosno da li je pravilno i zakonito odbijen kao neosnovan zahtjev tužitelja za rješavanje spora sa () kao operaterom javnih komunikacijskih usluga.

8.Osporena odluka tuženika donijeta je u ponovnom postupku nakon pro je presudom ovog suda poslovni broj:Usl-493/19-6 od 4. rujna 2020. godine poništeno ranija odluka tuženika, KLASA:UP/I-344-08/19-01/536, URBROJ:376-05-2-19-4 od 3. listopada 2019. godine.

9.Odredbom članka 41. stavak 1.Zakona o elektroničkim komunikacijama ("Narodne novine", broj: 73/08,90/11,133/12,80/13,71/14,72, dalje: ZEK), propisano je da se prava i obveze iz pretplatničkog odnosa između operatera javnih komunikacijskih usluga i pretplatnika tih usluga uređuju njihovim međusobnim ugovorom (u daljnjem tekstu: pretplatnički ugovor).

Stavkom 3. istog članka je određeno da operateri javnih komunikacijskih usluga moraju temeljiti pretplatničke ugovore na općim uvjetima poslovanja i cjeniku usluga, u skladu s odredbama članka 42. i 42a ovoga Zakona. Svaki krajnji korisnik usluga pravo sklopiti pretplatnički ugovor na temelju objavljenih općih uvjeta poslovanja iz članka 42. i cjenika usluga iz članka 42a ovoga Zakona. Stavkom 4. istog članka je određeno da sastavni dio pretplatničkog ugovora čine opći uvjeti poslovanja, uvjeti korištenja usluga i cjenik usluga za koje se taj ugovor sklapa. Pretplatnički ugovor mora sadržavati odredbe koje su utvrđene posebnim zakonom kojim je uređena zaštita potrošača, te drugim posebnim propisima. Obvezno trajanje pretplatničkog ugovora ne može biti dulje od dvije godine, pri čemu operatori javnih komunikacijskih usluga

moraju nuditi i pretplatničke ugovore u trajanju od jedne godine. Ugovori sklopljeni putem sredstava daljinske komunikacije ili elektroničke trgovine, kao i ugovori sklopljeni izvan poslovnih prostora operatera, moraju sadržavati odredbe u skladu s posebnim propisima.

Člankom 51. stavak 1. ZEK-a propisano je da u slučaju spora između krajnjeg korisnika usluga i operatera javnih komunikacijskih usluga u vezi s pružanjem usluga, iznosom kojim je zadužen za pruženu uslugu, kakvoćom pružene usluge, prigovorom zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora ili prigovorom zbog povrede prava u vezi sa zaštitom pristupa otvorenom internetu krajnji korisnik usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Agenciji u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 50. stavak 13. ovoga Zakona. Zastara osporene tražbine ne teče za vrijeme rješavanja spora pred Agencijom, a operator javnih komunikacijskih usluga za to vrijeme ne smije pokrenuti postupak prisilne naplate niti ustupiti osporenu tražbinu.

10. Prema stanju spisa proizlazi: da je tužitelj kod _____ bio korisnik usluge i da je koristio paket Biturbo NET 320 PLUS (samostalna usluga interneta) temeljem ugovora dogovorenog putem daljinske komunikacije dana 20. veljače 2017. godine, te da je tužitelju dana 22. veljače 2017. godine poslana i pisana potvrda o sklopljenom ugovoru, sukladno članku 69. Zakona o zaštiti potrošača.

11. Tužitelj kao korisnik je dana 07. veljače 2019. godine putem Gmaila obavijestio _____ kao operatera, da je kod drugog operatera podnio zahtjev za uslugu – pristup internetu, počevši od 01. veljače 2019. godine te da mu je s danom 01. veljače priključena usluga Iskon interneta preko parice koju je koristio _____ a s kojim danom je prestao koristiti uslugu-pristup internetu kod _____

12. Dana 28. veljače 2019. godine operator _____ je obavijestila tužitelja da nije od drugog operatera zaprimila zahtjev za raskid postojećeg ugovora sa istim operatorom, a je tužitelju dostavljen obrazac zahtjev za posebne usluge, putem kojeg je moguće preseljenje telefonskog priključka, te je tužitelj pozvan da isti obrazac ispuni i potpiše. Ujedno iz spisa proizlazi da je _____ tužitelja kao korisnika uputila na proceduru raskida pretplatničkog ugovora, te da niti jedan drugi način ne predstavlja pravovaljani način raskida pretplatničkog ugovora, te da tužitelj upoznat da operator bez pravovaljane dokumentacije dostavljene od korisnika nije ovlašten samoinicijativno izvršiti raskid pretplatničkog ugovora.

13. Tužitelj nije postupio na navedeni način, te nije ispunio i potpisao dostavljeni obrazac radi preseljenja telefonskog priključka kod drugog operatera, već je istog dana tužitelj _____ dostavio reklamaciju u kojoj je naveo da zbog jednostranih izmjena usluga više ne želi koristiti usluge _____ koju reklamaciju je _____ odbila.

Kako tužitelj nije postupio na navedeni način _____ kao postojeći operator nije sa tužiteljem raskid pretplatničkog ugovora već mu je ispostavljalo račun za uslugu za veljaču, ožujak travanj 2019. godine.

Tužitelj ističe da mu je _____ kao raniji operator neosnovano ispostavilo račune za uslugu obzirom da je pretplatnički odnos prebacio na novog operatera.

14. Prema članku 20. stavak 3. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga ("Narodne novine", broj: 154/11, 149/13, 82/14, 24/15 i 42/16, dalje: Pravilnik) određeno je da u slučaju kada

pretplatnik jasno zatraži raskid pretplatničkog ugovora operator mu, uz pisanu obavijest o raskidu, navedeni raskid mora omogućiti neovisno o postojanju potraživanja i to kod pretplatničkih ugovora u nepokretnim mrežama u roku od dvanaest radnih dana od dana u kojem je raskid zatražen. Korisnik nije obavezan platiti dospjeli račun koji se odnosi na period nakon isteka roka u kojem je operator dužan omogućiti raskid ugovora. Stavkom 4. istog članka propisano je da su operatori javnih komunikacijskih usluga u svojim općim uvjetima poslovanja obvezni detaljno navesti načine na koje korisnici mogu zatražiti raskid pretplatničkog ugovora, što uključuje i mogućnost raskida elektroničkim putem te navesti je li za raskid potrebna određena dokumentacija, odnosno podaci za identifikaciju te o kojoj se dokumentaciji i podacima radi.

Člankom 26. stavak 4. Općih uvjeta poslovanja propisano je da pravovaljanu dokumentaciju za raskid ugovora čini vlastoručno potpisana pisana izjava pretplatnika o raskidu ugovora koja sadrži naziv ili oznaku ugovora koji se raskida te adresu priključka i pretplatnički broj, a o čemu će Pretplatnika u najkraćem mogućem roku upozoriti ukoliko zaprimi nedostatnu ili nepotpunu dokumentaciju: Dokumentacija za raskid ugovora dostavlja se isključivo slijedećim putem: na e-mail adresu zahtjev@ na adresu sjedišta ili na besplatni fax 0800 0087. Iznimno, izjava Pretplatnika o raskidu ugovora dostavljena elektroničkim putem na e-mail adresu zahtjev@ ne mora biti vlastoručno potpisana, ako sadrži sve navedene podatke, pod uvjetom da Pretplatnik istu izjavu dostavlja s ranije potvrđene kontaktne adrese elektroničke pošte od strane Pretplatnika, a koja se koristi u svrhu izvršavanja obveza iz pretplatničkog ugovora.

Prema članku 66. stavak 1. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga ("Narodne novine", broj: 154/11, 149/13, 82/14, 24/15, 42/16 i 68/19), postupak promjene operatora javnih komunikacijskih usluga u nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži započinje ispunjavanjem obrasca jedinstvene izjave iz Dodatka 7. ovog Pravilnika kojeg krajnji korisnik ispunjava novom operatoru pri čemu jedan primjerak potpisane izjave zadržava krajnji korisnik. Iznimno u slučaju sklapanja ugovora na daljinu krajnji korisnik ne potpisuje obrazac jedinstvene izjave te je novi operator umjesto potpisa krajnjeg korisnika na obrascu jedinstvene izjave obavezan naznačiti da se radi o sklapanju ugovora na daljinu.

15. Nije sporno da je tužitelj kao korisnik imao pravo promjene operatora, međutim za promjenu operatora i raskid pretplatničkog ugovora predviđena je procedura koja se treba poštovati da učinci tužiteljeve odluke o promjeni operatora bila valjana.

16. Obzirom da nije od tužitelja zaprimila dokumentaciju za trajno isključenje niti je zaprimila Jedinственu izjavu o raskidu ugovora s postojećim operatorom, pretplatnički ugovor je i dalje ostao aktivan u sustavu jer sukladno Općim uvjetima poslovanja, za sklapanje novog pretplatničkog ugovora s novim operatorom nije odgovorna niti je odgovoran zbog toga što u postupku promjene operatora nije korištena jedinstvena procedura promjene operatora (tako da novi operator postojećem operatoru dostavlja Ispunjenu Jedinственu izjavu).

Novi operator je obavezan postojećem operatoru dostaviti Ispunjenu Jedinственu izjavu, te dostava iste izjave predstavlja pravnu pretpostavku za pravovaljan raskid ugovora.

17. Prema stanju spisa i priloženoj dokumentaciji zaključiti je da je tužitelj kao korisnik usluge od [redacted] zatražio aktivaciju usluge a da pritom nije naveo da već koristi usluge [redacted] slijedom čega Iskon nije tužitelju dao na potpis jedinstvenu izjavu te istu izjavu nije prosljedio [redacted], zbog čega [redacted] nije bila upoznata da tužitelj kao korisnik raskida ugovor jer bi u protivnom [redacted] aktivirao uslugu [redacted] a [redacted] deaktivirao, pa tužitelj ne bi mogao dobivati dva računa.

18. Zahtjev za raskid pretplatničkog odnosa sa [redacted] tužitelj kao korisnik je podnio 09. kolovoza 2019. godine, temeljem kojeg zahtjeva je dana 21. kolovoza 2019. godine izvršila raskid pretplatničkog ugovora, te dana 29. kolovoza 2019. godine tužitelju poslala obavijest o raskidu pretplatničkog ugovora.

19. Kako iz spisa proizlazi da tužitelj kao korisnik usluge nije poštovao postupak raskida pretplatničkog ugovora radi se tužiteljevom samovoljnom prestanku korištenja usluge kod postojećeg operatora.

20. Slijedom navedenog, osporena odluka tuženika je zakonita. Stoga, temeljem članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj 20/10, 143/12, 152/14, 29/17. i 110/21, u daljnjem tekstu ZUS-a), odbiti tužbeni zahtjev odnosno odlučiti kao u izreci presude.

U Splitu 12. svibnja 2022. godine

S U D A C

Studenko Vuleta

Dokument je elektronički potpisan:
STUDENKO VULETA

Vrijeme potpisivanja:
19-05-2022
10:18:59



DN:
C=HR
O=UPRAVNI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D48523435373635383837383338
L=SPLIT
S=VULETA
G=STUDENKO
CN=STUDENKO VULETA
SN=HR75815230351,1,34

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku 15 dana od dana primitka pisanog otppravka presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (članak 66. ZUS-a).

DNA:

- tužitelju, [redacted] uz odgovor na tužbu,
- tuženiku, Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9,
- u spis.