

Republika Hrvatska
Upravni sud u Splitu
Split, Put Supavla 1

Primjeno: 04.11.2022., 13:23:29 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-03/22-01/31	376-08/NJ	
Urudžbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-22-05	0	



d3124314

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Splitu, po sutkinji tog suda Ani Jurišić, uz sudjelovanje zapisničarke Pamele Jerković, u upravnom sporu tužiteljice
protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne
djelatnosti, Zagreb, R. Franješa Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe
, radi rješavanja spora između korisnika i
operatora javnih komunikacijskih usluga, dana 4. studenog 2022. godine

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice za poništenjem rješenjem tuženika Klasa: UP/I-344-08/22-01/58 urbroj:376-08-22-4 od 18. travnja 2022. godine te zahtjev da sud sam riješi ovu upravnu stvar na način da tužiteljicu oslobodi snažanja troškova računa i penala prema tuženiku.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbijen je kao neosnovan zahtjev za rješavanje spora korisnice ovdje tužiteljice i operatora javnih komunikacijskih usluga

2. Tužiteljica u pravodobnoj tužbi navodi kako je prilikom ugovaranja usluge, telefonski upozorila da ima stariji model TV prijemnika, na što joj je odgovoreno da će sa receiverom TV prijemnik normalno raditi, a što se pokazalo netočnim, jer djelatnici nisu bili u mogućnosti predati tužiteljici kabel koji bi spojio TV sa receiverom. Nakon prve provjere TV tužiteljice nije mogao raditi s opremom operatora, iako je istu operator dvaput mijenjao. Upravo iz tog razloga tužiteljica je raskinula ugovor s te se protivi obvezi plaćanja računa koji se odnose na tri usluge, a ne na dvije i naplati penala zbog raskida ugovora. Predlaže donijeti presudu sadržaja kao u izreci.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnome navodi kako je postupajući po članku 29. st. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga (NN br. 154/11, 149/13, 82/14, 24/15, 42/16 i 68/19; dalje: Pravilnik), detaljnom analizom utvrđeno da tužiteljica nema pravo na prijevremeni raskid ugovora jer je tehničkom provjerom provedenom od strane operatora utvrđeno da je tužiteljici isporučena usluga sukladno provjeri iz članka 29. stavka 5. Pravilnika. Tuženik posebno ističe kako u konkretnom slučaju bila riječ o ugovorenoj samoinstalaciji usluge, ali je tehničar

pokušao ukloniti problem u korištenju usluge vezano uz stari TV prijemnik. Iz navedenog nije jasno da li je tužiteljica, prije negoli je odustala od korištenja usluge, istu uopće instalirala ili pokušala instalirati, pri čemu navedeno u slučaju ugovaranja samoinstalacije nije odgovornost. U odnosu na navode tužiteljice glede naknade radi prijevremenog raskida ugovornog odnosa, tuženik navodi kako je – – temeljem članka 41. st.5. ZEK-a zbog prijevremenog raskida ugovora mogla tužiteljici naplatiti naknadu. Tuženik navodi kako je tužiteljica prilikom sklapanja ugovora dobila sve propisane informacije, među kojima i one o načinu postupanja u slučaju problema u prijemu usluge. Nadalje navodi, kako je u provedenom postupku koji je prethodio donošenju osporenog rješenja izvršio sve odgovarajuće provjere da li je operator usluge postupio u skladu s odredbama ZEK-a, pri čemu je dokumentacija priložena spisu bila dovoljna da tuženik pravilno i potpuno utvrdi činjenično stanje, te odbije zahtjev tužiteljice. Predlaže odbiti tužbu kao neosnovanu.

4. Zainteresirana osoba koju je sud pozivom na odredbu čl. 19. Zakona o upravnim sporovima 3. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12, 152/14, 64/16, 29/17 i 110/21, dalje ZUS), u odgovoru na tužbu navodi kako se u cijelosti pridružuje navodima tuženika, te ističe kako je osporeno rješenje tuženika zakonito, te pravilno i valjano obrazloženo te doneseno na temelju pravilno i potpuno utvrđenog stanje. Predlaže tužbu odbiti kao neosnovanu.

5. Kako stranke nisu izričito zahtijevale održavanje rasprave (članak 36. toč. 4. ZUS-a) sud je bez održavanja rasprave, na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, te pregledom dokumentacije priložene u sudskom spisu, kao i dokumentacije priložene u spisu tuženika, ocijenio kako tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

6. Predmet ovog spora je ocjena zakonitosti rješenja tuženika Klasa: Klasa: UP/I-344-08/22-01/58 urbroj:376-08-22-4 od 18. travnja 2022. kojim je odbijen zahtjev za rješavanje spora između ovdje tužitelja i operatora javnih komunikacijskih usluga

7. Među strankama ovog spora je bilo sporno da li je tužiteljica imala pravo na prijevremeni raskid ugovora bez naknade, obzirom na činjenicu da se tijekom postupka pozivala na tehničke poteškoće i lošu kvalitetu usluge.

8. Člankom 41. stavkom 5. i 6. Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17) propisano je pravo korisnika da u bilo kojem trenutku zatraži raskid pretplatničkog ugovora. Ako pretplatnik raskine ugovor ili je ugovor raskinut krivnjom pretplatnika prije isteka razdoblja obveznog trajanja ugovora pretplatnik mora platiti mjesečnu naknada za ostatak razdoblja obveznog trajanja ugovora, ili naknadu u visini popusta na proizvode i sluge koje je ostvario ako je plaćanje te naknade povoljnije za pretplatnika. Zakonom o elektroničkim instalacijama su također određeni uvjeti pod kojima pretplatnik ima pravo na raskid pretplatničkog ugovora bez podmirivanja a što se odnosi na slučajeve kada operator nije u mogućnosti ispuniti ugovoru obvezu u skladu općim uvjetima poslovanja. Navedeno je propisano i člankom 6. stavkom 2. Općih uvjeta poslovanja za javne komunikacijske usluge prema kojem pridržava pravo potraživati naknadu utvrđenu Cjenikom ukoliko Pretplatnik otkáže ili raskine Ugovor s ugovorenim obveznim trajanjem prije isteka obveznog trajanja. Stavkom 3. Općih uvjeta je propisano da naknadu za prijevremeni prestanak ugovora neće naplatiti u slučajevima raskida od strane Pretplatnika, koji su nastali kao posljedica neizvršavanja ili neurednog izvršavanja ugovorne obveze

a. Nadalje, Cjenikom usluga određeno je da u slučaju raskida ugovora prije isteka razdoblja obveznog trajanja ugovora, korisnik mora platiti mjesečnu naknadu za ostatak razdoblja obveznog trajanja ugovora, ili naknadu u visini popusta na proizvode i usluge koje je ostvario ako je plaćanje te naknade povoljnije za korisnika.

9. U konkretnom slučaju, tužiteljica je tvrdila kako zbog tehničkih poteškoća (problemi prilikom spajanja na STB uređaj) koje nisu otklonjene, ima pravo na prijevremeni raskid ugovora bez plaćanja naknade. Uvidom u spis predmeta utvrđeno je da je tužiteljica u razdoblju od 4. listopada 2021., pa do 13. prosinca 2021. godine prijavljivala više kvarova, odnosno poteškoća, a koje su redom bile otklonjene od strane

Nadalje dana 13. prosinca 2021. godine tužiteljica je ponovno prijavila kvar povodom kojega je intervencija tehničar, radi nejavljanja tužiteljice, odnosno njene odgode, obavljena dana 21. prosinca 2021. godine, te ponovno dana 22. prosinca 2022. godine. Nakon otklanjanja kvara, a postupajući po novoj prijavi tužiteljice o nemogućnosti korištenja TV prijemnika, tehničari koji su izvršili intervenciju ustvrđuju da se u konkretnom slučaju radi o starom modelu tv prijemnika za koji ne postoji mogućnost spajanja HDMI ni SCART kabelom, nakon čega, sama tužiteljica odjavljuje prijavu kvara.

10. Obzirom na ovakvo činjenično stanje, te uzimajući u obzir kako je u konkretnom slučaju nemogućnost korištenja usluge rezultat kvara, odnosno neadekvatnosti uređaja kojeg posjeduje tužiteljica, to je pravilno po ocjeni ovog suda tuženik osporenim rješenjem odbio zahtjev za rješavanje spora tužiteljice i operatora javnih komunikacijskih usluga jer se u predmetnom slučaju nije radilo o neizvršavanju ili neurednom izvršavanju obveze od strane operatora. Naime, isti je postupao po prijavama kvarova tužiteljice te ih otklanjao u za to predviđenim rokovima, dok okolnost da oprema tužiteljice nije adekvatna za realizaciju određene usluge ne može biti pripisana operatoru. Stoga je tužiteljica, i po ocjeni ovog suda bila u obvezi platiti naknadu za prijevremeni raskid ugovora, te je pravilno postupio tuženik kada je postupajući po njenom raskid ugovora nije posljedica nepostupanja zainteresirane osobe i neotklanjanja kvara, odnosno poteškoća.

11. Slijedom sveg navedenog, sud je ocijenio kako osporenim rješenjem tuženika nije povrijeđen zakon na štetu tužiteljice, te je pozivom na odredbu članka 57. stavka 1. ZUS-a odbio tužbeni zahtjev tužitelja pa je presuđeno kao pod točkom I. izreke presude.

U Splitu, 4. studenog 2022.

SUTKINJA

Ana Jurišić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske (članak 66. ZUS-a). Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude (članak 70. ZUS-a). Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (članak 66. stavak 5. ZUS-a).

DNA:

1. tužiteljici

2. tuženiku Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, Zagreb, R. Frangeša Mihanovića 9,
3. zaint. osobi
4. u spis.

Dokument je elektronički potpisan:
ANA JURISIĆ

Vrijeme potpisivanja:
04-11-2022
13:13:44



DN:
C=HR
O=UPRAVNI SUD U SPLITU
2.5.4.67+*#1300465234353730395383837383338
L=SPLIT
B=JURISIĆ
G=ANA
CN=ANA JURISIĆ