

Primijeno: 08.07.2022. 10:51:47 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-03/22-01/09	376-06/NJ	
Uredbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-22-04	0	



d2990801

REPUBLIKA
UPRAVNI SUD
Avenija D

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ivani Horvat, sucu pojedincu, uz sudjelovanje Ankice Zorić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja

OIB: _____ protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, iz Zagreba, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika i operatora javnih komunikacijskih usluga, 7. srpnja 2022.,

presudije

- I. Poništava se rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti KLASA: UP/I-344-8/21-01/1063, URBROJ: 376-05-2-21-04 od 17. studenog 2021.
- II. Nalaže se tuženiku da u roku od 30 dana od dana dostave pravomoćne presude donese novu odluku o zahtjevu tužitelja.
- III. Odbija zahtjev za naknadu troška ovog upravnog spora podnesen od strane

Obrazloženje

1. Oспораваним rješenjem tuženika, odbijen je zahtjev za rješavanje spora korisnika s operatorom javnih komunikacijskih usluga, zbog nepostojanja zakonskih pretpostavki za pokretanje postupka.

2. U tužbi i tijekom spora tužitelj osporava zakonitost rješenja tuženika, te u bitnome navodi kako tuženik uzima u obzir datum donošenja rješenja, a ne datum dostave, te predlaže da se od zatraži potvrda prema kojoj je produžio ugovor o uslugama, jer se operator na sve zahtjeve tužitelja oglušio.

3. Iako izričito ne navodi iz sadržaja tužbe proizlazi da predlaže poništenje osporavanog rješenja.

4. Tuženik u odgovoru na tužbu ponavlja navode iz obrazloženja osporavanog rješenja te ističe kako zahtjev tužitelja tuženiku nije podnesen u roku od 30 dana od dostavljenog pisanog odgovora Povjerenstva, pa ne postoje zakonske pretpostavke za vođenje postupka temeljem članka 41. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku.

5. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan.

6. _____ zainteresirana osoba u ovom sporu u odgovoru na tužbu ističe kako je tuženik pravilno odbacio zahtjev za rješavanje spora između tužitelja i zainteresirane osobe budući da zahtjev nije bio podnesen u roku u vezi s čime ponavlja navode iz obrazloženja osporavanog rješenja.

7. Stoga predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan, te potražuje trošak ovog upravnog spora u ukupnom iznosu od 2.500,00 kuna.

8. Ocjenjujući zakonitost osporavanog rješenja Sud je izvršio uvid u spis, kao i spis tuženika koji sadrži podatke o činjeničnom stanju utvrđenom u upravnom postupku, te je, budući da su za to ispunjeni uvjeti iz članka 36. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS) predmetni spor riješio bez rasprave.

9. Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, Sud ocjenjuje da je tužbeni zahtjev osnovan.

10. Člankom 51. Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine, broj: 73/08., 90/1.1, 133/12., 80/13., 71/14. i 72/17. – dalje: ZEK) propisano je da u slučaju spora između krajnjih korisnika usluga i operatora javnih komunikacijskih usluga u vezi s pružanjem usluga, iznosom kojim je korisnik zadužen za pruženu uslugu, kakvoćom pružene usluge, prigovorom zbog povrede odredbama pretplatničkog ugovora ili prigovorom zbog povrede prava u vezi sa zaštitom pristupa otvorenom internetu, krajnji korisnik može podnijeti zahtjev za rješavanje spora HAKOM-u u roku od 30 dana od dostavljanja pisanog odgovora Povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 50. stavka 13. ZEK-a.

11. Člankom 41. stavkom 2. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09. – dalje: ZUP) propisano je da kad službena osoba utvrdi da ne postoji zakonska pretpostavka za pokretanje postupka, rješenjem će odbaciti zahtjev.

12. Naime, tuženik u obrazloženju osporavanog rješenja zaključuje da je zadnji dan za podnošenje zahtjeva HAKOM-u bio 29. listopada 2021. budući da je iz dostavljene dokumentacije priložene spisu nesporno utvrđeno da korisnik nije postupio u skladu s rokom propisanim u članku 51. stavku 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama, s obzirom da je odgovor Povjerenstva zaprimio 29. rujna 2021. na adresu _____ te nije u roku od 30 dana od dostavljenog pisanog odgovora Povjerenstva podnio zahtjev za rješavanje spora HAKOM-u.

13. Iako tuženik u obrazloženju osporavanog rješenja ne navodi na temelju koje konkretne dostavljene dokumentacije priložene spisu zaključuje da je tužitelj odgovor Povjerenstva zaprimio 29. rujna 2021. na kućnu adresu, za zaključiti je da predmetni zaključak tuženik temelji na ispisu provjere statusa pošiljke prijamnog broja _____ a koja je 29. rujna 2021. uručena primatelju te je napomenuto da je potpisnik _____

14. Međutim, iz predmetne provjere statusa pošiljke, osim što je na samom ispisu navedeno da su podaci o statusima pošiljaka informativnog karaktera, iz predmetnog ispisa nije vidljivo da se radi o dostavi upravo predmetnog odgovora Povjerenstva, a niti to proizlazi iz neke druge dokumentacije dostavljene spisu predmeta, te se isti ispis provjere statusa pošiljke ne može se smatrati dokazom o izvršenoj osobnoj dostavi tužitelju, a koja je u konkretnom slučaju bila nužna sukladno odredbi članka 85. stavka 1. budući da od obavljanja dostave tužitelju počinje teći rok koji se ne može produžiti.

15. Kraj takvog stanja stvari, osporavano rješenje tuženika ne može se ocijeniti zakonitim, te je valjalo temeljem odredbe članka 58. stavka 1. u vezi s člankom 81. stavkom 2. ZUS-a odlučiti kao u točkama I. i II. izreke, pri čemu će u ponovnom postupku tuženik donijeti novo rješenje, imajući u vidu pravno shvaćanje i primjedbe ovog suda u vezi s postupkom.

16. Odluka o trošku zainteresirane osobe temelji se na članku 79. stavku 4, ZUS-a, te je odlučeno kao u točki III. izreke.

U Zagrebu, 7. srpnja 2022.

Sudac:
Ivana Horvat

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv točke I. i II. izreke presude žalba nije dopuštena (članak 66.a Zakona o upravnim sporovima). Protiv točke III. žalba je dozvoljena Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda, u četiri primjerka, u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane točke presude.

DNA:

1. .
2. HAKOM, 10000 Zagreb, R. F. Mihanovića 9, uz spis
3. Odvjetnica .
3. U spis

Dokument je elektronički potpisan:
IVANA HORVAT

Vrijeme potpisivanja:
07-07-2022
14:05:49



DN:
C=HR
O=UPRAVNI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523615333338343935343437
L=ZAGREB
S=HORVAT
G=IVANA
CN=IVANA HORVAT