

PRIJEMNI STAMBILJ  
REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Primljeno: 30.06.2022., 07:47:04 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-07/21-01/91	376-08/LA	
Uredbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-22-04	0	



d2979124

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-368/21-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda mr. sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Blanše Turić, članova vijeća te više sudske savjetnice – specijaliste Biserke Špoljar, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja kojeg zastupa po generalnoj punomoći, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (HAKOM), Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi inspekcijskog nadzora, na sjednici vijeća održanoj 25. svibnja 2022.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, klasa: UP/I-344-07/21-01/21, urbroj: 376-05-2-21-18 od 5. studenog 2021. godine.

II. Ova presuda će se objaviti u Narodnim novinama.

Obrazloženje

- Osporenim rješenjem tuženika klasa: UP/I-344-07/21-01/21, urbroj: 376-05-2-21-18 od 5. studenog 2021. godine utvrđuje se da je operator iz prekršio regulatornu obvezu nadzora cijena i vođenja troškovnog računovodstva koja mu je određena na tržištu veleprodajnog središnjeg pristupa koji se pruža na fiksnoj lokaciji za proizvode za masovno tržište i na tržištu veleprodajnog lokalnog pristupa koji se pruža na fiksnoj lokaciji (točka 1.), naređuje se operatoru da pojedinačne pretplatničke ugovore za samostalne mobilne tarife sklapa s privatnim korisnicima pod istim uvjetima kao i pretplatničke ugovore s korisnicima u sklopu ponude, odnosno da korisnicima osigura jednake popuste i pogodnosti u odnosu na iznose mjesečnih naknada te količine podatkovnog prometa, minuta razgovora i poruka kao u ponudi (točka 2.).
- Osporeno rješenje tuženika tužitelj pobija u cijelosti zbog nepravilno primijenjenog pravnog propisa. Smatra da nije prekršio regulatornu obvezu nadzora cijena i vođenja troškovnog računovodstva odnosno da se njegovo postupanje ne

može podvesti pod kršenje regulatorne obveze nadzora cijena i troškovnog računovodstva, radi čega tuženik nije pravilno primijenio pravni propis. Tužitelj ne osporava činjenicu da neki korisnici samostalnih mobilnih tarifa

imaju pogodnosti navedene u inspekcijskom nalazu jer ih trebaju i žele dok neki korisnici takvih mobilnih tarifa nemaju ugovorene navedene pogodnosti jer ih ne trebaju ili ne žele. Međutim, tužitelj smatra da to nije relevantna činjenica za primjenu MS testa sukladno Metodologiji. To stoga što regulatornom obvezom provođenja MS testa nije propisan način na koji je tužitelj ovlašten nuditi svoje ponude tj. nije propisana obveza tužitelja da pogodnosti koje su ostvarive u jednakoj vrijednosti u paketu usluga i u samostalnoj mobilnoj ponudi moraju biti ugovorene od strane apsolutno svih korisnika samostalne mobilne ponude već su propisani uvjeti pod kojima se određena pogodnost testira ili ne testira u MS testu. Metodologija kaže da vrijednost pogodnosti koja se ostvaruje u paketu usluga i van njega mora biti jednaka ako operator ne želi tu pogodnost testirati u MS testu, a ne da svaki korisnik koji ugovara samostalnu nereguliranu uslugu mora imati ugovorene sve pogodnosti. U konkretnom slučaju predmetne pogodnosti imaju jednaku vrijednost kada se ostvaruju u paketu usluga kao i kada se ostvaruju uz samostalnu nereguliranu mobilnu tarifu. Svaki korisnik mobilne tarife

ima mogućnost ostvariti predmetne pogodnosti u jednakoj vrijednosti neovisno ima li ili nema istovremeno sklopljen ugovor za fiksnu uslugu. Radi navedenog tužitelj smatra da tuženik neovlašteno dopunjuje Metodologiju i određuje tužitelju dodatnu regulatornu obvezu u okviru postojeće regulatorne obveze nadzora cijena i primjene MS testa čime krši načelo poduzetničke slobode. Slijedom iznijetog predlaže Sudu da poništi osporeno rješenje tuženika.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava osnovanost tužbenih navoda da se sporno postupanje tužitelja ne može podvesti pod kršenje regulatorne obveze provođenja MS testa te da bi tuženik prekoračio svoje ovlasti. U odgovoru detaljno obrazlaže okolnosti predmetnog slučaja pojašnjavajući detalje ponuda i mjerodavne odredbe MS testa. Tuženik zaključuje da bi svaki korisnik samostalne mobilne tarife mora biti upoznat s postojanjem pogodnosti i mogućnošću njihova ugovaranja, a što, dokazano, ovdje nije slučaj. Malo je vjerojatno da korisnici za istu cijenu ne bi željeli dobiti više pogodnosti kada bi znali za njihovo postojanje. Navodi da tužitelj ima pravo samostalno odlučiti prema kojim kategorijama korisnika će proaktivno nastupati, ali to ne znači da nije obavezan ostalim kategorijama korisnika identične uvjete učiniti dostupnim. Osporava također osnovanost tvrdnje tužitelja da bi mu pod točkom 2. izreke rješenja tuženik odredio dodatnu regulatornu obvezu i time prekoračio svoje ovlasti. Tom točkom rješenja tužitelju nisu određene nikakve dodatne obveze već mu je naloženo da faktično osigura jednake uvjete i prilikom ugovaranja samostalnih tarifa ili dostavi dokaz o zadovoljavanju MS testa u kojem slučaju može nastaviti s nuđenjem spomenutih pogodnosti samo u paketu s reguliranim uslugama u nepokretnoj mreži. Predlaže Sudu da odbije tužbeni zahtjev u cijelosti.

4. Odlučujući o osnovanosti tužbenog zahtjeva u granicama razloga i navoda iz tužbe sukladno članku 31. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.; dalje: ZUS) ovaj je Sud utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan jer se osporeno rješenje tuženika ne može ocijeniti nezakonitim.

5. Nije sporno u ovoj upravnosudskoj stvari da je tužitelj, odlukama tuženika, određen operatorom sa značajnom tržišnom snagom slijedom čega mu je određena obveza nadzora cijena i vođenja troškovnog računovodstva, provođenjem MS testa.
6. MS test se provodi prema metodologiji testa istiskivanja marže (klasa: 344-01/19-03/02, studeni 2019./ožujak 2020.).
7. Uvidom u spis predmeta dostavljen Sudu uz tužbu i odgovor na tužbu proizlazi da je provedenom provjerom 17. svibnja 2021. u centru Sesvete i obavljenim inspekcijskim pregledom 20. svibnja 2021. u centru Kutina, inspektor utvrdio da korisnici sklapanjem ugovora u ponudi ( ) odnosno kombiniranjem usluga u pokretnoj i nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži (fiksne i mobilne usluge) ostvaruju popust na usluge koji ne mogu ostvariti u samostalnoj mobilnoj tarifi, tj. ostvaruju popust od 10% na iznos mjesečne naknade, dodatni podatkovni promet te dodatne minute razgovora i poruke (SMS).
8. Radi pravilnog i potpunog utvrđivanja svih činjenica u postupku obavljeni su chatovi s tužiteljevim prodajnim agentima (17. kolovoza 2021.), pozvan je tužitelj na davanje očitovanja (31. svibnja 2021.), a održana je 2. rujna 2021. i usmena rasprava na kojoj su predočene i druge činjenice utvrđene tijekom naknadnih inspekcijskih pregleda obavljenih u poslovnici ( ) centru West Gate u Zaprešiću, centru Tower Rijeka, uzet je uvid u pojedinačne ugovore za samostalne mobilne tarife i ugovore za mobilne usluge u ponudi ( ).
- 8.1. Na temelju tako provedenog postupka i utvrđenih činjenica tuženik je zaključio da pretplatnici u samostalnoj tarifi usluga u pokretnoj mreži nemaju ugovorene sve pogodnosti koje bezuvjetno ostvaruju pretplatnici ponude ( ).
9. Slijedom navedenoga inspektor tuženika je na temelju članka 112. stavka 1. točke 21. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“ 73/08. – 72/17. – dalje: ZEK) u vezi s regulatornim obvezama iz članka 58. do 64. ZEK-a donio osporeno rješenje.
10. Prema odredbi članka 112. stavka 1. točke 21. ZEK-a u obavljanju inspekcijskog nadzora inspektor je ovlašten narediti uklanjanje utvrđenih nepravilnosti, nedostataka ili propusta u primjeni ovog Zakona, propisa donesenih na temelju ovog Zakona ili drugih propisa za nadzor kojih je ovlašten.
- 10.1. Člankom 58. do 64. ZEK-a propisane su ovlasti tuženika u slučajevima kršenja regulatornih obveza: transparentnosti, nediskriminacije, računovodstvenog razdvajanja, pristupa i korištenja posebnih dijelova mreže, nadzora cijena i vođenja troškovnog računovodstva te funkcionalnog razdvajanja vertikalno integriranih operatora.
11. Tužitelj niti u tužbi ne osporava činjenicu da prilikom nuđenja sklapanja ugovora za samostalne mobilne tarife ( ) nije davao sve pogodnosti koje su sadržane u ponudi ( ), ali smatra da time nije prekršio regulatorne obveze jer smatra da nije bilo potrebe za provođenje MS testa.
12. U odnosu na pakete usluga koje sadrže nereguliranu uslugu Metodologija određuje da operatoru sa značajnom tržišnom snagom nije dozvoljeno unakrižno subvencioniranje putem kojeg bi morao iskoristiti svoju tržišnu snagu na konkurentnim tržištima i na taj način ugroziti ili umanjiti učinkovitost regulacije.
- 12.1. Stoga i prema ocjeni ovog Suda u slučaju kada paket usluga ne sadrži uz fiksnu reguliranu uslugu i nereguliranu tj. mobilnu uslugu čija je pogodnost u paketu ( ) veća od pogodnosti koju bi korisnik ostvario ugovaranjem samostalne

mobilne tarife, vrijednost takve pogodnosti testira se u MS testu na reguliranoj usluzi tog paketa.

13. Radi navedenog prema ocjeni ovog Suda pravilno je postupio tuženik kada je tužitelju naredio da ugovore za samostalne mobilne tarife

sklapa s privatnim korisnicima pod istim uvjetima kao i pretplatničke ugovore s korisnicima u sklopu ponude odnosno da korisnicima osigura jednake popuste i pogodnosti u odnosu na iznose mjesečnih naknada te količine podatkovnog prometa, minuta razgovora i poruka kao u ponudi

14. Trebalo je stoga temeljem članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odlučiti kao u izreci.

15. Odluka o objavi presude temelji se na odredbi članka 14. stavka 8. ZEK-a.

U Zagrebu, 25. svibnja 2022.

Predsjednica vijeća  
mr. sc. Mirjana Juričić

Dokument je elektronički potpisan:  
MIRJANA JURČIĆ  
Vrijeme potpisivanja:  
29-06-2022  
10:56:40



DN:  
C=HR  
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#1.30D48523133363133333630303636  
L=ZAGREB  
S=JURČIĆ  
G=MIRJANA  
CN=MIRJANA JURČIĆ