

**PRIJEMNI ŠTAMPILJ  
REPUBLIKA HRVATSKA  
376 HAKOM**

Primljeno: 05.07.2022., 08:08:51 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-03/22-01/16	376-08/DM	
Uredbeni broj:	Priloz:	Vrijednost:
437-22-03	1	



d2986868



**REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16**

Poslovni broj: UsII-68/22-10

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**P R E S U D A**

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Berlenki Fellner, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Mirjane Čačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Glorjane Čičak, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja kojeg zastupa opunomoćenik odvjetnik iz kojeg protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe koju zastupa opunomoćenik odvjetnik d.o.o. iz koju zastupa opunomoćenik odvjetnik u u predmetu radi nadzora obavljanja poštanskih usluga, na sjednici vijeća održanoj 12. svibnja 2022.

**p r e s u d i o j e**

I Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja tuženika, klasa: UP/I-344-07/22-02/01, urbroj: 376-05-2-22-9 od 8. veljače 2022.

II Nalaže se tužitelju da zainteresiranoj osobi podmiri trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu od 3.125,00 kn u roku od 15 dana od dana primitka ove presude.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem tuženika obustavljen je postupak inspekcijskog nadzora nad poduzećem radi neovlaštenog obavljanja poštanskih usluga.
2. Protiv ovog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor kojim zakonitost rješenja pobija iz svih zakonom propisanih razloga. Obrazlaže kronologiju postupanja u konkretnoj upravnoj stvari i smatra da su njegova prava povrijeđena jer je osporenim rješenjem pobijeno stajalište ravnatelja tuženika koji je usvojio prigovor tužitelja od 11. siječnja 2022. i naložio provođenje inspekcijskog nadzora nad zainteresiranom osobom. Ističe da Zakon o poštanskim uslugama samo na jednom mjestu spominje samodostavu, a da je u konkretnom slučaju riječ o postupanju koje je na štetu tužitelja i drugih ovlaštenih davatelja poštanskih usluga. Predlaže zakazivanje rasprave na kojoj bi se saslušali zakonski zastupnik tužitelja, predsjednik vijeća tuženika, ravnatelj tuženika, rukovoditeljica sektora poštanskih usluga tuženika te poštanski inspektor, a

sve na okolnosti cijelog upravnog inspekcijskog postupka i postupanja, tumačenja pojma samodostave i povrede Zakona o poštanskim uslugama koju je počinila zainteresirana osoba. Također predlaže i provođenje vještačenja od strane stalnog sudskog vještaka za područje telekomunikacija, odnosno poštanskih usluga po pitanjima karakteristika obavljanja poštanske usluge, odnosno karakteristikama obavljanja samodostave. Predlaže da Sud poništi rješenje tuženika i naloži tuženiku da tužitelju podmiri trošak upravnog spora. Tužitelj predlaže određivanje privremene mjere do pravomoćnosti presude, kao i određivanje odgodnog učinka tužbe zbog pada vrijednosti poštanskog tržišta i mogućnosti gubitka radnih mjesta kod davatelja poštanskih usluga u slučaju masovnog obavljanja uručenja pismovnih pošiljaka putem samodostave te ukazuje na štetu za Republiku Hrvatsku i nestanak zaštite korisnika, odnosno primatelja poštanskih pošiljaka, a također postavlja pitanje opravdanosti tuženika u budućoj regulaciji poštanskog tržišta. Potražuje trošak sastava tužbe u iznosu od 2.500,00 kn. Naknadnim podneskom tužitelj je predložio da se trgovačkom društvu HP – Hrvatska pošta d.d., Zagreb, Jurišićeva 13 prizna status stranke u ovom upravnom sporu, koja će, po ocjeni tužitelja, zbog ovakvog tumačenja samodostave i prakse poslovnih subjekata trpjeti najveću financijsku štetu.

3. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.) tužba je dostavljena na odgovor tuženiku i zainteresiranoj osobi.

4. Tuženik i zainteresirana osoba dostavili su očitovanja kojima su detaljno obrazložili razloge zbog kojih ne prihvaćaju tužbene navode. Zainteresirana osoba potražuje i trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu od 3.125,00 kn.

5. Sukladno odredbi članka 32. Zakona o upravnim sporovima odgovori na tužbu dostavljeni su tužitelju.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Prvenstveno valja istaći da inspekcijski postupak nadležni inspekcijski inspektor provodi po službenoj dužnosti, a kod ocjene o postojanju razloga o pokretanju postupka po službenoj dužnosti uzima u obzir predstavke, odnosno druge obavijesti koje upućuju na potrebu zaštite javnog interesa. U konkretnom slučaju inspekcijski postupak nadležni inspektor proveo je povodom prijave tužitelja kojeg je podneskom od 21. prosinca 2021. obavijestio da ne postoje uvjeti za pokretanje inspekcijskog nadzora. Navedeno postupanje u svemu je sukladno odredbi članka 42. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09. i 110/21.), nakon čega je tužitelj izjavio prigovor o kojem je odlučio čelnik tuženika, kako to propisuje odredba članka 122. istog Zakona.

8. Čelnik tuženika je zaključkom od 28. siječnja 2022. tužitelju priznao status stranke pozivom na odredbu članka 77. Zakona o općem upravnom postupku. Prema navedenoj zakonskoj odredbi u upravnom postupku zaključkom se odlučuje o postupovnim pitanjima, a protiv takvog zaključka nije dopušteno izjavljivanje žalbe, već se zaključak može pobijati žalbom protiv rješenja kojim se rješava o upravnoj stvari.

9. Prema ocjeni ovog Suda ne postoje na zakonu utemeljeni razlozi da se tužitelju u ovoj upravnoj stvari prizna status stranke. Kako je, međutim, u provedenom upravnom postupku tužitelju priznat status stranke, to je Sud tužbu uzeo u meritorno razmatranje.

10. Također, rješenjem tuženika odlučeno je o postojanju povrede iz članka 63. Zakona o poštanskim uslugama ("Narodne novine", broj: 144/12., 153/13., 78/15. i 110/19.), na koje je ukazao tužitelj svojom predstavkom. Stoga je za odlučivanje o

tužbi, na temelju odredbe članka 62. Zakona o poštanskim uslugama, nadležan ovaj Sud.

11. Sud nije prihvatio prijedlog tužitelja za zakazivanje rasprave i provođenje vještačenja, sve na okolnost tumačenja pojma samodostave jer se ne radi o činjeničnom pitanju koje u provedenom postupku nije utvrđeno na potpun i valjan način.

12. Sud također nije prihvatio prijedlog tužitelja da se u spor uključi trgovačko društvo Hrvatska pošta d.d. Navedeno iz razloga što je riječ o inspekcijskom postupku koji se provodi kada je to propisano zakonom, odnosno kada je to u javnom interesu. Eventualna šteta koju trpi trgovačko društvo, kao razlog za uključivanje HP d.d. u ovaj upravni spor, ne upućuje na postojanje javnog interesa.

13. U provedenom postupku nadležni inspektor utvrdio je da zainteresirana osoba obavlja dostavu isključivo svojih pošiljaka, odnosno računa za komunalne usluge koje ispostavlja svojim korisnicima komunalnih usluga. Također je utvrđeno da se omotnice ovih pošiljaka razlikuju od pošiljaka koje zainteresirana osoba dostavlja putem tužitelja kao davatelja poštanskih usluga. Zainteresirana osoba ove pošiljke dostavlja korisnicima komunalnih usluga putem svojih radnika, odnosno korištenjem usluga studenata preko Student servisa u Splitu, putem ugovora o povremenom (privremenom) radu redovitog studenta.

14. Navedena činjenična utvrđenja tužitelj nije osporio tužbenim razlozima.

15. Odredbom članka 2. Zakona o poštanskim uslugama propisano je značenje koje pojedini pojmovi imaju u smislu tog Zakona. Prema odredbi točke 21. navedenog članka Zakona poštanska usluga je usluga koja uključuje svako postupanje s poštanskim pošiljkama od strane davatelja poštanskih usluga, a osobito prijam, usmjeravanje, prijenos i uručenje poštanskih pošiljaka u unutarnjem ili međunarodnom poštanskom prometu. Poštanske usluge ne uključuju prijenos pošiljke primatelju koje pošiljatelj obavlja sam (samodostava), prijevoz kao samostalnu uslugu te prijam, prijenos i uručenje poštanskih pošiljaka izravno od pošiljatelja do primatelja po individualnom zahtjevu, bez usmjeravanja, na način da isti radnik davatelja usluga obavlja sve navedene radnje (kurirska usluga).

16. Osporenim rješenjem ocijenjeno je da ne postoje uvjeti za provođenje inspekcijskog nadzora nad zainteresiranom osobom jer se radi o samodostavi, budući da zainteresirana osoba prenosi isključivo svoje pošiljke (vezano za obavljanje komunalnih usluga koje pruža na predmetnom području), a prijenos pošiljaka obavlja sama, odnosno putem svojih djelatnika. Rješenjem tuženika također je ocijenjeno da privremeno, odnosno povremeno korištenje usluga studenata putem ugovora o obavljanju studentskog posla ne predstavlja obavljanje poštanskih usluga od strane Studentskog centra u Splitu.

17. Prema ocjeni ovog Suda rješenje tuženika doneseno je u pravilno i zakonito provedenom postupku u kojem je nadležni inspektor nedvojbeno utvrdio činjenično stanje, a tužitelj razlozima na kojima temelji tužbu u ovom upravnom sporu nije doveo u sumnju pravilnost primjene mjerodavnog materijalnog prava.

18. Slijedom izloženog, prema ocjeni ovog Suda, ne postoje razlozi zbog kojih se u ovom upravnom sporu pobija rješenje tuženika.

19. Budući da je Sud odlučio o zakonitosti rješenja tuženika, to nije donosio posebnu odluku o prijedlozima tužitelja za donošenje privremene mjere i određivanje odgovnog učinka tužbe.

20. Prema odredbi članka 79. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora. U skladu s navedenom zakonskom odredbom Sud je naložio tužitelju da zainteresiranoj osobi podmiri trošak spora u zatraženom iznosu.

21. Iz navedenih razloga, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno je kao pod točkom I. izreke, dok se odluka pod točkom II. temelji na odredbi članka 79. stavka 4. istog Zakona.

U Zagrebu 12. svibnja 2022.

Predsjednica vijeća  
Ana Berleghi Fellner

Dokument je elektronički potpisan:

ANA BERLENGI  
FELLNER

Vrijeme potpisivanja:

01-07-2022  
11:18:11



DN:  
C=HR  
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=f1130D48523133363133333630303638  
L=ZAGREB  
S=BERLENGI FELLNER  
G=ANA  
CN=ANA BERLENGI FELLNER