



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U SPLITU
Put Supavla 1

PRIJEMNI ŠTAMPILJ
REPUBLIKA HRVATSKA
376 HAKOM

Primljeno: 28.04.2022., 07:45:46 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-07/21-01/25	376-08	
Uredžbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-22-03	0	



d2925856

U IME REPUBLIKE HR

PRESUDA

Upravni sud u Splitu, po sucu tog suda Leandri Moitić te Lilijani Lilić zapisničarki, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga, odlučujući o tužbi tužitelja od 15. ožujka 2021., izvanraspravno 26. travnja 2022.,

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja kojim traži poništenje Odluke Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Klasa: UP/I-344-08/20-02/436, URBROJ: 376-04-21-6 od 22. siječnja 2021., kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Oспораваном Odlukom tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Klasa: UP/I-344-08/20-02/436, URBROJ: 376-04-21-6 od 22. siječnja 2021. odbijen je kao neosnovan zahtjev za rješavanje spora ovdje tužitelja, s davateljem poštanskih usluga HP - Hrvatska pošta d.d., Zagreb, Jurišićeva 13, u vezi s rješavanjem prigovora zbog necjelovito obavljene poštanske usluge uručenja preporučene pošiljke broj: u skladu s odredbama čl. 55. Zakona o poštanskim uslugama.

2. Protiv osporavane Odluke tužitelj je podnio tužbu zbog povrede pravila upravnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, u bitnom navodeći da je podnio prigovor Hrvatskoj pošti zbog obavljanja necjelovite poštanske usluge predmetne preporučene pošiljke prijamnog broja a da tuženik pogrešno navodi zbog necjelovito obavljene poštanske usluge uručenja predmetne pošiljke. Nadalje navodi da pojam "necjelovito obavljene poštanske usluge uručenja" je pravna besmislica i izmišljotina tuženika jer da primatelj pošiljke može zaprimiti ili ne zaprimiti pošiljku, odnosno da uručenje pošiljke može biti obavljeno ili neobavljeno te da treća opcija ne postoji. Tužitelj ističe da je u svojstvu korisnika poštanskih usluga podnio prigovor HP-u kao davatelju poštanskih usluga pa da sama činjenica da je HP u RH trenutni davatelj

i univerzalne usluge nikako ne znači da se prigovori korisnika poštanskih usluga mogu rješavati kroz odredbe ZPU-a o univerzalnoj usluzi nego da se moraju rješavati kroz odredbe ZPU-a o poštanskim uslugama temeljem kojih su i podneseni.

3. Nadalje navodi da je tuženik u meritumu odbio zahtjev tužitelja uz obrazloženje da predmetna pošiljka ne predstavlja pošiljku iz upravnog postupka, a što da nije točno već da je tuženik namjerno zataškao podatak da je na omotnici predmetne pošiljke bila navedena klasa i urbroj upravnog postupka, a na što da je tužitelj i ukazao u svom podnesku od 8. siječnja 2021., a što da je tuženik mogao provjeriti kod pošiljatelja pošiljke o kakvom se postupku radi, a što da tuženik nije napravio već da je povjerovao HP-u. Stoga da je predmetni spor riješen na netransparentan način.

4. Tužitelj ujedno navodi da je u ovoj upravnoj stvari nesporno utvrđeno da je HP ostavila obavijest o prispijeću predmetne pošiljke u poštanski kovčević tužitelja, međutim ističe da je predmetna obavijest o prispijeću pošiljke pogrešno ispisana jer da u istoj obavijesti nije navedena mogućnost ostavljanja iste obavijesti o prispijeću pošiljke u poštanski kovčević tužitelja nego da je navedeno da se ista pošiljka nakon proteka roka za njeno preuzimanje u poštanskom uredu HP- vraća natrag pošiljatelju, pa da je stoga nejasno obrazloženje HP-a.

5. Tužitelj nije precizirao tužbeni zahtjev ali iz navoda tužbe proizlazi da tužitelj traži poništenje osporavanog rješenja tuženog tijela.

6. Tuženo tijelo u svom odgovoru na tužbu 13. travnja 2021. je osporilo tužbene navode tužitelja te se očitovalo na istaknute tužbene navode. U odnosu na navode tužitelja kako je pojam necjelovito obavljene poštanske usluge preporučene pošiljke pravna besmislica i izmišljotina tuženika, tuženo tijelo je istaklo kako su predmetni navodi tužitelja u potpunosti neosnovani i paušalni, obzirom da je odredbom članka 54. ZPU-a uz ostalo propisano kako korisnik može podnijeti pisani prigovor davatelju poštanskih usluga u slučaju kad davatelj poštansku uslugu nije obavio u cijelosti. Nadalje, da je odredbom članka 56. stavak 2. ZPU-a propisano kako u unutarnjem prometu davatelj poštanskih usluga odgovara u slučaju kada isti nije obavio uslugu ili je nije obavio u cijelosti. Dakle, da je odredbama ZPU-a jasno predviđena mogućnost necjelovitog obavljanja poštanske usluge, a konačna svrha samog izvršenja poštanske usluge preporučene pošiljke je njeno uručenje korisniku. Da je prilikom procjene je li u konkretnom slučaju određena poštanska usluga izvršena u cijelosti potrebno u postupku utvrditi sastavne dijelove predmetne usluge te da je tuženik u provedenom postupku utvrdio kako su svi dijelovi poštanske usluge preporučene pošiljke, a koji su propisani člankom 15. stavak 2. ZPU-a i detaljnije razrađeni odredbom članka 7. Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge HP, u konkretnom slučaju izvršeni. Da iz dokumentacije koja je priložena spisu nesporno proizlazi kako je zainteresirana strana HP predmetnu pošiljku u konkretnom slučaju zaprimila, usmjerila, prenijela, te korisniku ostavila obavijest o prispijeću pošiljke kojom je korisnika informirala o tome da je predmetna pošiljka prispjela, da je izvršen pokušaj dostave te da se ista može preuzeti u određenom poštanskom uredu, na temelju koje je onda tužitelj prije predviđenog roka istu preuzeo osobno u naznačenom poštanskom uredu uz vlastoručni potpis korisnika kao primatelja predmetne pošiljke, a što da sve govori u prilog tome da je predmetna poštanska usluga izvršena u cijelosti budući da su svi elementi navedene usluge u konkretnom slučaju bili izvršeni od zainteresirane strane HP.

7. U odnosu na navode tužitelja prema kojima tuženik neosnovano poistovjećuje poštansku uslugu s univerzalnom uslugom, tuženo tijelo je istaklo kako su isti navodi tužitelja neosnovani i paušalni, obzirom da je odredbom članka 15. ZPU-a jasno

propisano kako univerzalna usluga u svojoj naravi predstavlja skup poštanskih usluga te da ista u svom opsegu obuhvaća poštansku uslugu preporučene pošiljke (čije je cjelovito izvršenje predmet ovoga spora), dakle da ista obuhvaća prijem, usmjeravanje, prijenos i uručenje preporučenih pošiljaka.

8. U odnosu na navode tužitelja da se prigovori korisnika poštanskih usluga ne mogu rješavati kroz odredbe ZPU-a o univerzalnoj usluzi već da se moraju rješavati kroz odredbe ZPU-a o poštanskim uslugama, tuženo tijelo je istaklo kako su isti navodi u potpunosti nesuvisli. Da su člankom 30. ZPU-a jasno kao mjerodavni propisi za obavljanje poštanskih usluga, (dakle svih poštanskih usluga bez obzira o kojoj se vrsti poštanske usluge iz članka 14. ZPU-a u konkretnom slučaju radi) propisani ZPU-a, Pravilnik članka 15. stavak 6. ZPU-a i Opći uvjeti davatelja poštanskih usluga te akti Svjetske poštanske unije za poštanske usluge u međunarodnom poštanskom prometu.

9. U odnosu na navode tužitelja kojima insinuiraju da je tuženik namjerno zataškao podatak kako je na omotnici predmetne pošiljke bila uredno navedena klasa i urudžbeni broj upravnog postupka koji se vodio kod pošiljatelja predmetne pošiljke, tuženo tijelo je istaklo kako se tužitelj prvotni zahtjev koji je bio upućen tuženiku odnosio na utvrđivanje osnovanosti činjenice prema kojoj je u konkretnom slučaju predmetna poštanska usluga izvršena necjelovito, budući da zainteresirana strana HP prilikom obavljanja postupka dostave nije ostavila odgovarajuću obavijest s podacima o drugoj dostavi, a prema navodima tužitelja radilo se o pismenu za koje je predviđeno obvezno izvršavanje postupka druge dostave sukladno članku 85. Zakona o općem upravnom postupku (NN br. 47/09, dalje: ZUP-a). Međutim, da za razliku od svojih prvotnih navoda koji su bili izneseni u zahtjevu za rješavanje spora, tužitelj u predmetnoj tužbi sada mijenja svoje navode tvrdeći kako se zapravo radilo o upravnom pismenu za koje je predviđen postupak posredne dostave koji je propisan člankom 86. ZUP-a. Tuženo tijelo nadalje ističe da je imajući u vidu navedeno, kako je proveo postupak sukladno prvotno zaprimljenom zahtjevu tužitelja, te da je u provedenom postupku utvrđivao radi li se o pismenu za koje je zakonom predviđen postupak druge dostave, na način kako je to propisano člankom 85. ZUP-a te da je tom prilikom nesporno utvrđeno kako su navodi tužitelja o obvezi izvršavanja postupka druge dostave u potpunosti neosnovani.

10. U odnosu na nove navode tužitelja iznesene te u tužbi prema kojima zainteresirana strana HP na ostavljenoj obavijesti nije naznačila mogućnost ostavljanja predmetne pošiljke u kućni kovčežić, tuženo tijelo je istaklo kako navedena mogućnost suprotno navodima tužitelja nije predviđena odredbom posebnog zakona, već da je prema odredbi članka 86. ZUP-a zainteresirana strana HP trebala predmetnu pošiljku samo ubaciti u kućni kovčežić tužitelja. Međutim, da unatoč tome što predmetna poštanska usluga sukladno novim navodima tužitelja nije izvršena na način kako je to propisano čl. 86. ZUP-a, da je ista izvršena cjelovito budući da su svi dijelovi predmetne poštanske usluge preporučene pošiljke izvršeni od strane zainteresirane strane HP, odnosno da je izvršen prijem, prijenos, usmjeravanje i uručenje, a navedeno tumačenje koje govori u prilog tome da se u konkretnom slučaju radi o cjelovitoj poštanskoj usluzi, da proizlazi iz postojeće sudske prakse. Slijedom navedenog, tuženo tijelo je predložilo da Sud odbije tužbeni zahtjev tužitelja.

11. Podneskom od 11. svibnja 2021. tužitelj se očitovao na navode tuženog tijela iz odgovora na tužbu te je potom ponovno dostavio podnesak 19. listopada 2021. ustrajući u navodima tužbe.

12. Kako tužitelj u tužbi, a ni tuženo tijelo u odgovoru na tužbu nisu imali dokaznih prijedloga, niti su izričito tražili održavanje rasprave, Sud je, radi ekonomičnosti postupka, predmetni spor odlučio riješiti bez rasprave, a sve u skladu s

odredbom članka 36. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10, 143/12, 154/14, 94/16 i 29/17; dalje ZUS-a).

13. Sud je izveo dokaze pregledom i čitanjem isprava priloženih spisu, kao i cjelokupnog spisa tuženog tijela koji je ovom Sudu dostavljen uz odgovor na tužbu te svih isprava koje su istome priložene.

14. Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, te savjesnom ocjenom svakog dokaza posebno te svih dokaza zajedno, Sud je utvrdio da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

15. Predmet spora je ocjena zakonitosti Odluke Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Klasa: UP/I-344-08/20-02/436, URBROJ: 376-04-21-6 od 22. siječnja 2021.

16. Odredbom članka 54. stavka 1. Zakona o poštanskim uslugama (Narodne novine, broj: 144/12, 153/13 i 78/15, dalje: ZPU-a), propisano je da korisnik poštanskih usluga može podnijeti pisani prigovor davatelju poštanskih usluga u slučaju gubitka poštanske pošiljke, prekoračenja roka za prijenos i uručenje pošiljke, u slučaju kada davatelj poštanskih usluga nije obavio uslugu ili je nije obavio u cijelosti te u slučaju oštećenja, odnosno umanjenja sadržaja pošiljke, u roku od tri mjeseca od dana predaje poštanske pošiljke u unutarnjem prometu, odnosno u roku od šest mjeseci u međunarodnom prometu.

17. Prema odredbi članka 55. stavku 1. ZPU-a, u slučaju spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga u vezi s rješavanjem prigovora iz članka 54. ovoga Zakona, korisnik poštanskih usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Agenciji u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 54. stavka 5. ovoga Zakona. Zastara osporene tražbine ne teče za vrijeme rješavanja spora pred Agencijom.

18. Članak 37. ZPU-a sadrži odredbe o uručanju poštanskih pošiljaka, pa je tako stavkom 1. istog članka propisano da se poštanske pošiljke, osim pošiljaka iz stavka 2. ovoga članka, uručuju osobno primatelju, zakonskom zastupniku ili opunomoćenoj osobi, dok je stavkom 2., propisano da se obične poštanske pošiljke uručuju, u pravilu, ubacivanjem u kućni kovčežić.

19. Stavkom 4., istog članka, je propisano da iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, ako poštansku pošiljku nije moguće uručiti osobama iz stavka 1. ovoga članka, pošiljka se uručuje odraslom članu kućanstva, osobi stalno zaposlenoj u kućanstvu ili poslovnoj prostoriji primatelja, ili ovlaštenoj osobi u poslovnoj prostoriji pravne ili fizičke osobe gdje je primatelj stalno zaposlen.

20. Stavkom 5., istog članka, je propisano da ako uručenje nije moguće u skladu s odredbama stavaka 1. i 4. ovoga članka, primatelju se u kućnom kovčežiću ostavlja obavijest s naznakom roka i mjesta preuzimanja pošiljke. Ako primatelj u navedenom roku ne preuzme pošiljku, davatelj usluga pošiljku vraća pošiljatelju.

21. Stavkom 6., istog članka, je propisano da ako je primatelju ili osobi ovlaštenoj za primitak pošiljke ostavljena obavijest u skladu sa stavcima 3. i 5. ovoga članka, nadnevak ostavljanja obavijesti u tom se slučaju smatra nadnevkom uručjenja pošiljke.

22. Člankom 1. stavkom 2. Pravilnika o obavljanju univerzalne usluge (Narodne novine, broj: 41/13, dalje Pravilnik) je propisano da se odredbe ovoga pravilnika primjenjuju na davatelja univerzalne usluge u unutarnjem i međunarodnom poštanskom prometu, ako aktima Svjetske poštanske unije nije drukčije određeno.

23. Člankom 2. toč. 6. Pravilnika je propisano da je davatelj univerzalne usluge: davatelj poštanskih usluga koji obavlja univerzalnu uslugu sukladno odredbama Zakona o poštanskim uslugama, dok je točkom 7. propisano da je korisnik poštanskih

usluga: pravna ili fizička osoba koja se koristi poštanskim uslugama kao pošiljatelj ili primatelj poštanske pošiljke.

24. Članak 34. Pravilnika sadrži odredbe o uručanju pošiljaka pa je tako stavkom 1., istog članka, propisano da u uručenje poštanskih pošiljaka na kućnu adresu ili u prostorije svake fizičke ili pravne osobe, u okviru obveze obavljanja univerzalne usluge, davatelj univerzalne usluge obavlja svakog radnog dana, osim u slučajevima koji su propisani ovim pravilnikom.

25. Stavkom 2., istog članka, je propisano da se pod uručanjem poštanske pošiljke na kućnu adresu ili u prostore svake fizičke ili pravne osobe smatra:

- uručenje poštanske pošiljke primatelju ili drugoj osobi ovlaštenoj za uručenje pošiljke, sukladno Zakonu,

- ubacivanje pošiljke u kućni kovčežić ili skupni kovčežić za obične poštanske pošiljke,

- ubacivanje obavijesti o prispjeću pošiljke u kućni kovčežić ili skupni kovčežić za preporučene pošiljke, pošiljke s označenom vrijednosti i pakete te pošiljke koje zbog svojih dimenzija ili oblika nije moguće ubaciti u kućni ili skupni kovčežić, u slučaju kada se uručenje nije moglo obaviti osobno primatelju ili drugoj osobi ovlaštenoj za uručenje pošiljke, sukladno Zakonu,

- uručenje primatelju ili ubacivanje obavijesti o prispjeću pošiljke u kućni kovčežić ili skupni kovčežić, za pakete u mjestima gdje nije organizirana dostava paketa.

26. Stavkom 3., istog članka, je propisano da je za pošiljke za koje je primatelju ostavljena obavijest o prispjeću pošiljke davatelj univerzalne usluge obvezan u razumnom roku omogućiti uručenje putem elementa poštanske mreže koji je dostupan primatelju pošiljke.

27. Prema članku 38. ZPU-a, ako poseban zakon uređuje uručivanje određenih poštanskih pošiljaka na drukčiji način od načina i uvjeta utvrđenih ovim Zakonom, davatelj poštanskih usluga mora uručiti poštansku pošiljku na način i uz uvjete uređene posebnim zakonom.

28. Prema članku 42. stavak 1. Općih uvjeta za obavljanje univerzalnih usluga HP (dalje Opći uvjeti), pod uručanjem poštanskih pošiljaka, podrazumijeva se dostava i isporuka poštanskih pošiljaka s tim da „dostava“ podrazumijeva uručenje pošiljaka na adresu primatelja, u kućni kovčežić ili poslovne prostorije korisnika, a „isporuka“ podrazumijeva uručenje pošiljaka u poštanskom uredu/sortirnici ili poštanski pretinac.

29. Članak 7. Općih uvjeta sadrži odredbe o preporučenoj pošiljci pa je tako stavkom 1. istog članka propisano da je preporučena pošiljka u unutarnjem prometu poštanska pošiljka za koju se pošiljatelju izdaje potvrda o primitku i uručuje se primatelju uz potpis, a u slučaju gubitka, oštećenja ili umanjenja sadržaja, isplaćuje propisana naknada štete. Stavkom 2. istog članka je propisano da je prioritarna preporučena pošiljka u međunarodnom prometu poštanska pošiljka za koju se pošiljatelju izdaje potvrda o primitku i uručuje se primatelju uz potpis i za koju se osigurava brži postupak u usmjeravanju i prijenosu u odnosu na ostale pošiljke. Stavkom 4. istog članka je propisano da su sudska pismena, pismena po upravnom i poreznom postupku te administrativna pismena, preporučene pošiljke s dopunskom uslugom.

30. Člankom 8. stavkom 1. Općih uvjeta je propisano da su sudska pismena te pismena po upravnom i poreznom postupku (u daljnjem tekstu- pismena) preporučene pošiljke koje u posebnim oмотnicama šalju sudovi, nadležna državna tijela te pravne osobe s javnim ovlastima i druge osobe ovlaštene na temelju posebnih zakona. Stavkom 2. istog članka je propisano da je sastavni dio pismena povratnica-

dostavnica, koja može biti na poleđini pismena ili kao sastavni dio adresne strane pismena, i iste je boje kao i omotnica, s tim da je uz rub omotnice perforirana ili postavljena tako da se lako odvaja od omotnice. Stavkom 3. istog članka je propisano da pismena na adresnoj strani, osim adrese primatelja, imaju i naziv posebnog postupka na koji se odnosi pismo: „parnični postupak“, „prekršajni postupak“, „kazneni postupak“, „upravni postupak“, zemljišno-knjižni postupak, „ovršni postupak“, „porezni postupak“ ili neku drugu oznaku radi lakšeg prepoznavanja i postupanja s pismenom. Pismena koja na adresnoj strani ne sadrže sve propisane elemente (adresu primatelja, naziv posebnog postupka i oznaku dostave) bit će vraćena pošiljatelju na dopunu. Stavkom 4. istog članka je propisano da se pri uručanju pismena postupa u skladu s posebnim zakonima kojima su uređeni navedeni postupci.

31. Članak 14. Općih uvjeta sadrži odredbe o „Povratnici“ pa je tako stavkom 1. istog članka propisano da dopunskom uslugom „Povratnica“ pošiljatelj prigodom predaje pošiljke zahtijeva da se pošiljka uruči primatelju uz pisanu potvrdu. Ispunjeni obrazac povratnice pošiljatelj predaje zajedno s pošiljkom, a obrazac može biti i sastavni dio omotnice pošiljke. Stavkom 2. istog članka je propisano da primatelj mora odmah nakon pravovaljanog uručjenja pošiljke ovjeriti povratnicu svojim potpisom, a pravna osoba, državno tijelo ili fizička osoba koja obavlja registriranu djelatnost i otiskom štambilja, te naznačiti datum primitka i vratiti je HP-u d.d., a nakon toga HP d.d. pošiljatelju. Kada se pošiljka uručuje pravnoj osobi ili fizičkoj osobi koja obavlja registriranu djelatnost koja ne posjeduje pečat ili štambilj primitak pošiljke primatelj potvrđuje svojim potpisom, a radnik HP d.d. stavlja napomenu „Pečat ne posjeduje“. Korisnici dopunske usluge „Servis“, ako to ne učine odmah pri uručjenju, obvezni su vratiti povratnicu isti dan ili najkasnije sljedeći radni dan. Stavkom 3. istog članka je propisano da je HP d.d. obvezan povratnicu uručiti pošiljatelju u rokovima propisanim člankom 53. ovih Općih uvjeta, dok je stavkom 4., istog članka, propisano da se s dopunskom uslugom „Povratnica“ može predati preporučena pošiljka, vrijednosna pošiljka i paket.

32. Nadalje, odredbom čl. 85. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj: 47/09, dalje ZUP-a) propisana je osobna dostava, dok je odredbom čl. 86. ZUP-a propisana posredna dostava

33. Odredbom čl. 86. stavkom 1. ZUP-a je propisano kad osobna dostava nije obvezna, a dostavljač ne zatekne naslovljenu osobu na mjestu dostave, pismeno se može uručiti odraslom članu kućanstva, a ako ta osoba ne želi preuzeti pismeno ili nije u mogućnosti predati pismeno, pismeno se ostavlja u poštanskom sandučiću ili pretincu naslovljene osobe. U tom slučaju na dostavnici pismena naznačuje se dan i način dostave.

34. Stavkom 2., istog članka, je propisano da se dostava se smatra obavljenom danom uručjenja naslovljenoj osobi, ostavljanjem pismena odraslom članu kućanstva, odnosno danom ostavljanja pismena u poštanskom sandučiću ili pretincu.

35. Ocjenjujući zakonitost osporavanog rješenja po ocjeni ovog Suda u konkretnom slučaju i predmetnoj upravnoj stvari nije povrijeđen Zakon na štetu tužitelja već je na temelju pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primijenjeno materijalno pravo.

36. Ovo stoga što je kao nesporno utvrđeno da je predmetna preporučena pošiljka broj: _____ uručena osobno tužitelju na način da je tužitelj predmetnu preporučenu pošiljku osobno preuzeo u naznačenom poštanskom uredu te vlastoručno potpisao primitak iste, a nakon što mu je ostavljena obavijest o prispijeću pošiljke u poštanskom sandučiću, koja činjenica među strankama nije sporna.

37. Dakle, nije sporno da je predmetna poštanska usluga izvršena u cijelosti budući da su svi elementi navedene usluge u konkretnom slučaju i predmetnoj upravnoj stvari bili izvršeni od strane HP-a, te se stoga u cijelosti ukazuju neosnovani prigovori i tužbeni navodi tužitelja da se radilo o necjelovitoj poštanskoj usluzi.

38. Pravilno tuženo tijelo u svom odgovoru na tužbu navodi da unatoč činjenici što je prema odredbi članka 86. ZUP-a HP trebala predmetnu pošiljku samo ubaciti u poštanski sandučić tužitelja, bez ostavljanja obavijesti, obzirom da se u konkretnom slučaju radilo o posrednoj dostavi, te činjenici da je dostava u konkretnom slučaju izvršena primjenom odredbe čl. 85. ZUP-a, na način da je tužitelju nakon što isti nije zatečen na označenoj adresi, ostavljena obavijest o prispjeću pošiljke u poštanskom sandučiću, nakon čega je tužitelj postupio po predmetnoj obavijesti te prije isteka roka za preuzimanje pošiljke, predmetnu preporučenu pošiljku i osobno preuzeo u označenom poštanskom uredu, tužbeni navodi nisu, niti mogu biti od utjecaja na pravilnost i zakonitost osporavane Odluke budući da je poštanska usluga preporučene pošiljke izvršena u cijelosti.

39. Valja istaći da je u konkretnom slučaju i predmetnoj upravnoj stvari, obzirom da se radi o posrednoj dostavi, a da je tužitelju izvršena osobna dostava predmetne preporučene pošiljke, po ocjeni ovog Suda, tužitelju pružen i osiguran veći opseg prava nego bi mu to po Zakonu u konkretnom slučaju pripadalo, pa stoga nema govora da bi bio povrijeđen Zakon na štetu tužitelja, a kako to isti neosnovano smatra.

40. Upravo ova činjenica izvršenja dostave predmetne preporučene pošiljke u skladu s odredbom članka 85. stavkom 5. ZUP-a je odlučna za ocjenu osnovanosti zahtjeva tužitelja u postupku iz članka 55. Zakona o poštanskim uslugama, a time i za ocjenu osnovanosti tužbenog zahtjeva za poništenje Odluke tuženog tijela, slijedom čega se navodi tužitelja u cijelosti ocjenjuju neosnovanim i paušalnim, a tuženo tijelo je pravilno postupilo kada je odbilo zahtjev korisnika, ovdje tužitelja, kao neosnovan.

41. Slijedom naprijed navedenih nespornih utvrđenja valjalo je na temelju odredbe čl. 57. st. 1. ZUS-a odbiti tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan te odlučiti kao u izreci.

U Splitu 26. travnja 2022.

S U D A C

Leandra Mojtić

Dokument je elektronički potpisan:

LEANDRA MOJTIĆ

Vrijeme potpisivanja:

27-04-2022

08:46:36

DN:
C=HR
O=UPRAVNI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D48523415973835383837383338
L=SPLIT
S=MOJTIĆ
G=LEANDRA
CN=LEANDRA MOJTIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda za Visoki upravni sud, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba odgađa izvršenje presude.

DNA:

- tužitelju
- tuženiku uz podneske tužitelja
- tuženiku povrat spisa, po pravomoćnosti
- u spis
- kal. do 6.06.2022.