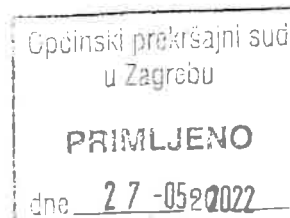


PRIJEMNI ŠTAMPILJ
REPUBLIKA HRVATSKA
376 HAKOM

Prilježeno: 11.07.2022., 09:04:16 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
344-DB/18-06/08	376-08/TZ	
Urudžbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
434-22-1B	0	



d2992341

HRVATSKA

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske

Broj: Ppž-2013/2022.

Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinja Katice Lučić, kao predsjednice vijeća, te Jasne Momirović i Ljiljane Percel, kao članica vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Ivane Vorel Mikša, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika
kao pravne osobe i kao odgovorne osobe u pravnoj osobi, koje brani
, odvjetnica u Zagrebu, zbog prekršaja iz članka 119. stavka 1. točke 62. i stavka 2. i dr. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“ broj 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17), rješavajući o žalbama okrivljenika
kao pravne osobe i kao odgovorne osobe u pravnoj osobi, podnijetima protiv presude Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu od 28. siječnja 2022., poslovni broj: 11. Pp G-4050/2018, na sjednici vijeća održanoj 31. ožujka 2022.

riješio je

Prihvatanjem žalbi okrivljenika kao pravne osobe i kao odgovorne osobe u pravnoj osobi, osnovanima, ukida se pobijana presuda i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

1. Uvodno citiranom presudom okrivljenici kao pravna osoba i kao odgovorna osoba u pravnoj osobi, proglašeni su krivima i kažnjeni ukupnim novčanim kaznama u iznosima od 750.000,00 kuna pravna osoba i 75.000,00 kuna odgovorna osoba, zbog prekršaja iz članka 119. stavka 1. točke 62. i stavka 2. Zakona o elektroničkim komunikacijama, činjenično opisanog u točki 1.) izreke prvostupanjske presude, članka 119. stavka 1. točke 62. i stavka 2. Zakona o elektroničkim komunikacijama, činjenično opisanog u točki 2.) izreke i članka 120. stavka 1. točke 21. i stavka 2. Zakona o elektroničkim komunikacijama, činjenično opisanog u točki 3.) izreke, uz pravilno upozorenje da će se, ako dvije trećine izrečenih novčanih kazni plate u roku za njihovo plaćanje, sukladno članku 153. stavku 3. Prekršajnog zakona smatrati da su kazne u cjelini plaćene.

1.1. Za pojedine prekršaje okrivljenoj pravnoj osobi utvrđene su novčane kazne u iznosima od 300.000,00 kuna, 300.000,00 kuna i 150.000,00 kuna, a okrivljenoj odgovornoj osobi u iznosima od 30.000,00 kuna, 30.000,00 kuna i 15.000,00 kuna.

1.2. Istom presudom okrivljenici su obvezani i na naknadu troškova prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od po 1.000,00 kuna, svaki.

2. Protiv navedene presude okrivljenici su putem branitelja pravodobno podnijeli žalbe iz svih zakonom propisanih žalbenih osnova.

2.1. U žalbama u bitnom međusobno suglasno ističu da prvostupanjski sud nije odlučio o cijelom optužnom prijedlogu kojim je bilo obuhvaćeno razdoblje mjeseca studenog i prosinca 2017., kao i prekršaj iz članka 120. stavka 1. točke 15. i stavka 2. Zakona o elektroničkim komunikacijama. Uz to, sud nije vratio tužitelju optužni prijedlog radi ispravka i dopune u pogledu vremena i mjesta počinjenja prekršaja. U sastavu i obrazlaganju presude brojni su nedostaci, između ostalog broja mobitela s kojeg se terete za slanje spornih poruka nema u optužnom prijedlogu i dokazima, a u izreci presude nisu navedeni brojevi mobitela korisnika za koje ih se tereti da su im slali sporne poruke, pa je izreka presude proturječna dokazima, obrazloženju i stanju spisa. Analiza dokaza manjkava je, a obrazloženje ne sadrži razloge odlučnim činjenicama. Ističu da im je u tijeku inspekcijskog nadzora izrečena i izvršena upravna mjera zabrane djelomičnog obavljanja djelatnosti u trajanju od 90 dana, za isto činjenično utvrđenje i u odnosu na iste osobe koje su navodno oštećene njihovim djelovanjem. Izvršena mjera zabrane obavljanja određene djelatnosti prepreka je daljnjem vođenju prekršajnog postupka za inkriminaciju odgovarajuću onome zbog čega je mjera primijenjena, čime je povrijeđeno materijalno prekršajno pravo na njihovu štetu. Navode da je u prvostupanjskom postupku povrijeđeno njihovo pravo na obranu, jer im za pripremu obrane nakon dostavljanja opsežne dokumentacije nije ostavljeno vrijeme dostatno za odgovarajuću pripremu obrane. Uz to, njihovi dokazni prijedlozi da se ispituju svjedoci, kao i da se provede telekomunikacijsko vještačenje po ovlaštenom sudskom vještaku odbijeni su, te je sud izveo samo dokaze predložene po tužitelju, čime su stavljeni u podređeni položaj u odnosu na suprotnu stranu te je povrijeđeno načelo jednakosti oružja i konfrontacijsko načelo, pa im nije omogućeno pravično suđenje. Nadalje, činjenično stanje pogrešno je utvrđeno, jer navedeni telefonski brojevi ne pripadaju njima, a uređaji za slanje SMS poruka uporabom automatskih pozivnih i komunikacijski uređaja prilikom nadzora nisu pronađeni. Dodaju i da su kažnjeni prestrogim kaznama koje će dovesti do obustave poslovanja. Ističu da se istom djelatnošću bave od 2005. i da su neosuđivani, te da su zbog manje količine inkriminacije u odnosu na prekršajni nalog morali biti kažnjeni blažim kaznama. Oспорavaju i odluku o troškovima postupka.

2.2. Žalitelji predlažu da se, iz razloga navedenih u žalbama, iste prihvate, a pobijana presuda preinači na način da ih se oslobodi od krivnje i troškova postupka, podredno pobijanu presudu valja ukinuti, a predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

3. Žalbe su osnovane.

4. Rješavajući predmet i ispitujući pobijanu presudu u smislu odredbe članka 202. stavka 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07, 39/13, 157/13,

110/15, 70/17 i 118/18), te ocjenom navoda žalbi okrivljenika, Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske utvrdio je da su pobijanom presudom, od više istaknutih bitnih povreda odredaba prekršajnog postupka, počinjene bitne povrede odredaba prekršajnog postupka navedene i opisane u članku 195. stavku 1. točki 11. i članku 195. stavku 2. u vezi s člankom 82., člankom 85. i člankom 185. stavkom 7. Prekršajnog zakona.

4.1. Naime, izrekom pobijane presude okrivljenici su proglašeni krivima i kažnjeni zbog dva prekršaja iz članka 119. stavka 1. točke 62. i stavka 2. i prekršaja iz članka 120. stavka 1. točke 21. i stavka 2. Zakona o elektroničkim komunikacijama, činjenično u bitnom opisanih time da su okrivljenici, uporabom automatskih pozivnih ili komunikacijskih sustava bez ljudskog posredovanja, slali SMS poruke u svrhu izravne promidžbe na broj 38591xxxxxxx pretplatniku D. K. iz O., zatim na broj 38598xxxxxxx pretplatniku L. I. iz Z., te na broj 38599xxxxxxx pretplatniku Z. U. iz Z, a bez prethodno pribavljene privole pretplatnika, u kojim se SMS porukama prikriva identitet pošiljatelja i ne daje mogućnost sprječavanja daljnje komunikacija, te ne navodi jasna informacija o operatoru usluga s posebnom tarifom, cijeni i načinu naplate usluga te osiguranja posebne zaštite djece.

4.2. Budući da okrivljenici sporne SMS poruke nisu slali nepoznatim osobama, već konkretnim pretplatnicima, na njihove telefonske brojeve, to iz izreke pobijane presude sastavljene na prethodno opisani način ne proizlazi jasno identitet osoba kojima su kao pretplatnicima slane takve SMS poruke, niti proizlaze jasni i potpuni telefonski brojevi tih pretplatnika na koje su telefonske brojeve slane sporne SMS poruke na načine suprotne Zakonu o elektroničkim komunikacijama i Pravilniku o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga.

4.3. Nadalje, u izreci pobijane presude navedeno je da su predmetne SMS poruke, između ostalog, slane s pre-paid broja međutim taj broj nije naveden u optužnom prijedlogu, niti spisu prileže dokazi koji bi se odnosili na slanje poruka s tog telefonskog broja.

4.4. Prema članku 195. stavku 1. točki 11. Prekršajnog zakona bitna povreda odredaba prekršajnog postupka postoji ako je izreka presude nerazumljiva, te ako je izreka proturječna razlozima presude.

4.5. Kako u izreci prvostupanjske presude nisu navedeni podaci o identitetu pretplatnika kojima su slane SMS poruke, niti su navedeni potpuni telefonski brojevi na koje su tim pretplatnicima slane poruke, to je izreka pobijane presude nerazumljiva, a kako je uz to u izreci naveden telefonski broj s kojeg da su okrivljenici slali SMS poruke, a taj broj nije naveden u činjeničnom opisu prekršaja sadržanom u optužnom prijedlogu, niti su u odnosu na taj broj provedeni dokazi, niti spisu prileže dokazi koji bi se odnosili na taj telefonski broj, izreka je i proturječna razlozima, što se osnovano u žalbama i ističe, a na koji je način i počinjena citirana povreda.

5. Odlučujući o žalbenom navodu okrivljenika u kojem se ističe da je prvostupanjski sud, kada je odbio sve njihove dokazne prijedloge, time povrijedio načelo jednakosti oružja i pravo na pravično suđenje, te počinio bitnu povredu odredaba prekršajnog postupka iz članka 195. stavka 2. u vezi s člankom 82., člankom 85. i člankom 185. stavkom 7. Prekršajnog zakona, ovaj sud nalazi da okrivljenici osnovano ukazuju na tu povredu.

5.1. Naime, prvostupanjski sud prihvatio je sve dokazne prijedloge koje je predložio tužitelj, a nije prihvatio niti jedan dokazni prijedlog koji su predložili okrivljenici, te je, kako to proizlazi iz zapisnika o ročištu glavne rasprave održanom 28. siječnja 2022. (list 893 spisa) sve dokazne prijedloge okrivljenika navedene u pisanoj obrani i podnesku od 14. siječnja 2022. odbio, međutim navedenu odluku sud nije tada obrazložio, dok je u pobijanoj presudi naveo da su dokazni prijedlozi obrane odbijeni, jer je činjenično stanje dovoljno i nedvojbeno utvrđeno.

5.2. Sukladno članku 82. stavku 1. Prekršajnog zakona, postupovnim odredbama tog Zakona utvrđuju se pravila kojima se osigurava pravično vođenje postupka i zaštita ljudskih prava, a ovaj sud, analizom provedenog postupka, nalazi da je prvostupanjski sud, postupajući na način da odbije izvesti sve dokazne prijedloge koje su predložili okrivljenici i takvu svoju odluku samo paušalno obrazloži, doveo u pitanje pravično vođenje postupka. Uz to, sukladno članku 185. stavku 7. Prekršajnog zakona sud u obrazloženju presude mora iznijeti razloge zbog kojih nije prihvatio pojedine prijedloge stranaka, što je u pobijanoj presudi izostalo.

5.3. Nadalje, iako je člankom 89. Prekršajnog zakona propisano da je sud dužan postupak provesti brzo i bez odugovlačenja, uz izbjegavanje svih nepotrebnih radnji i troškova te da je dužan onemogućiti svaku zlouporabu prava koja pripadaju strankama i sudionicima u postupku, pri čemu niti iz jedne odredbe citiranog Zakona ne proizlazi obveza suda da mora izvesti svaki predloženi dokaz, pitanje hoće li izvesti neki dokaz ili neće pitanje je ocjene suda koji je za svoju odluku dužan dati dostatne i relevantne razloge kojima se vodio u donošenju svoje odluke, a koji razlozi dovode do uvjerenja da je prvostupanjski sud ispitao relevantnost predloženih dokaza i analizirao potrebu da ih ne izvede, a ne samo paušalni navod da su dokazni prijedlozi obrane odbijeni jer je činjenično stanje dovoljno i nedvojbeno utvrđeno, uslijed čega se po ocjeni ovog suda ne može smatrati da pobijana presuda zadovoljava opće zahtjeve zajamčenog prava na pravično suđenje, tako da, propuštanjem navođenja razloga za odbijanje dokaznih prijedloga koje su predložili okrivljenici, prvostupanjski sud tijekom postupka i pri donošenju presude nije primijenio odredbe Prekršajnog zakona, čime je počinio bitnu povredu odredaba prekršajnog postupka iz članka 195. stavka 2. u vezi s člankom 82., člankom 85. i člankom 185. stavkom 7. Prekršajnog zakona, koja je utjecala na zakonitost pobijane presude.

6. S obzirom na utvrđene bitne povrede odredaba prekršajnog postupka, ostali žalbeni navodi nisu razmatrani.

7. Zbog navedenih razloga žalbe okrivljenika valjalo je prihvatiti kao osnovane i pobijanu presudu na temelju članka 206. Prekršajnog zakona ukinuti, a predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje u kojem će sud otkloniti bitne povrede odredaba prekršajnog postupka na koje se ukazuje ovim rješenjem na način da upotpuni činjenični opis inkriminiranih djela navođenjem podataka o identitetu korisnika sada označenih inicijalima te navede njihove potpune telefonske brojeve, pa ponovno provede postupak i ocjenom u postupku provedenih dokaza utvrdi sve relevantne činjenice i respektirajući razloge ovog rješenja, a vodeći pri tom računa i o žalbenim razlozima, donese novu, na zakonu osnovanu i valjano obrazloženu odluku, pazeći i na pravilnu primjenu materijalnog prava u odnosu na prekršaje činjenično opisane u točkama 1.) i 2.) izreke, a pravno označene člankom 119.

stavkom 1. točkom 62. i stavkom 2. Zakona o elektroničkim komunikacijama, budući da su ta djela jedan prekršaj.

U Zagrebu, 31. ožujka 2022.

Zapisničarka
Ivana Vorel Mikša, v. r.

Predsjednica vijeća
Katica Lučić, v. r.

Presuda se dostavlja Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, u 6 (šest) otpravaka: za spis, okrivljenike, branitelja i ovlaštenog tužitelja.

Za točnost otpravka — ovlašteni službenik
Upraviteljica zajedničke sudske pisarnice



Edita Vekljan