



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 8, Zagreb

PRIJEMNI ŠTAMPILJ
REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Priljeno: 23.11.2021., 10:07:13 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
344-08/21-06/03	376-08	
Urudžbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
434-21-06	0	



d2809493

Poslovni broj: 46. Pp-10713/2021

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Mirjani Luketić, uz sudjelovanje Josipe Kovačić, kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika HP-HRVATSKA POŠTA d.d., rješavajući po optužnom prijedlogu HAKOM, Klasa: 344-08/21-06/03, Urbroj: 376-08-21-3, od 01. lipnja 2021. godine, zbog prekršaja iz čl. 44. st. 2. t. 4., kažnjivog po čl. 63. st. 1. t. 7. Zakona o poštanskim uslugama ("Narodne novine", broj 144/2012, 153/2013, 78/2015 i 110/2019), nakon provedene glavne i javne rasprave, u nazočnosti predstavnice okr. pravne osobe, i predstavnice tužitelja, , dovršene dana 11. listopada 2021. godine, dana 14. listopada 2021. godine, bez njihove nazočnosti, temeljem čl.179.st.1. i st.5. i čl.183. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 91/16, 70/17 i 118/18), objavio i

presudio je

okrivljena pravna osoba HP – Hrvatska pošta d.d., OIB 87311810356, s poslovnim sjedištem u Zagrebu, Jurišićeva 13, ostvaruje dobit, s 10.000 zaposlenih, kažnjavana prekršajno,

kriva je

što je dana 30. siječnja 2020. godine u Rijeci, prilikom obavljanja poštanskih usluga, preporučenu pošiljku pod prijamnim brojem propustila uručiti ovlaštenoj osobi uz potpis, na način da je predmetnu pošiljku primatelju Prevoditeljskom obrtu

, uručila ubacivanjem u kućni kovčežić, kojom prilikom je radnik HP-Hrvatska pošta d.d. na dostavnoj knjizi naznačio potpis primatelja kao dokaz uručjenja predmetne pošiljke primatelju, a naknadno je od radnika iste, ili druge osobe, umjesto primatelja na povratnici pošiljke naznačen potpis koji nije poznat primatelju pošiljke, i datum 30.01.2020., kao dokaz da bi pošiljka bila tog dana uručena primatelju, čime je u svojstvu davatelja poštanskih usluga, protivno obvezi propustila prilikom obavljanja poštanskih usluga uručiti pošiljku ovlaštenoj osobi uz potpis, kako je to propisano odredbama čl. 44. st. 2. t. 4. Zakona o poštanskim uslugama, Pravilnika o obavljanju univerzalne usluge ("Narodne novine" 43/2013) i Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge pravne osobe,

dakle, što nije obavila poštansku uslugu na način i uz uvjete utvrđene tim Zakonom, propisom donesenim na temelju istog, i općim uvjetima davatelja poštanskih usluga,

čime je pravna osoba počinila prekršaj kažnjiv po čl.63.st.1.t.7. Zakona o poštanskim uslugama ("Narodne novine", broj 144/2012, 153/2013, 78/2015 i 110/2019),

pa joj se na temelju citiranog propisa, uz primjenu članka 37. Prekršajnog zakona, izriče

NOVČANA KAZNA u iznosu od 20.000,00 kn (dvadesettisućakuna)

Temeljem čl.33.st.11. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 91/16, 70/17 i 118/18) okrivljena pravna osoba je obvezna platiti izrečenu novčanu kaznu u roku od 3 mjeseca po pravomoćnosti presude, ili po primitku pravomoćne presude, u slučaju žalbe, u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske. U protivnom postupit će se prema odredbama čl.34. istog Zakona.

Temeljem čl.152.st.3. istog Zakona novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako okr. plati dvije trećine izrečene novčane kazne.

Temeljem čl.139.st.3., u svezi s čl.138.st.2. i st. 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 91/16, 70/17 i 118/18), okrivljena pravna osoba je obvezna naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 500,00 kn (petstokuna), u roku od 3 mjeseca po pravomoćnosti presude, ili po primitku pravomoćne presude, u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske. U protivnom isti će se naplatiti prisilnim putem, temeljem čl.152.st.4. istog Zakona.

Obrazloženje

HAKOM-Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti podnijela je ovom Sudu optužni prijedlog protiv okrivljene pravne osobe HP-Hrvatska pošta d.d., zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci presude, jer da nije obavila poštansku uslugu na način i uz uvjete utvrđene gornjim Zakonom, propisom donesenim na temelju istog, i općim uvjetima davatelja poštanskih usluga, čime da je pravna osoba počinila prekršaj kažnjiv po čl.63.st.1.t.7. Zakona o poštanskim uslugama ("Narodne novine", broj 144/2012, 153/2013, 78/2015 i 110/2019), vezano za materijalnu odredbu čl. 44. st. 2. toč. 4.

U optužnom prijedlogu tužitelj je detaljno naveo kako je tekao postupak nadzora, a vezano za podnesak i neurednu dostavu pošiljke, o čemu su sačinjeni zapisnici o inspekcijskom pregledu.

Vidljivo je da se radilo o uručanju preporučene pošiljke u unutarnjem prometu, prema čl. 7. st. 1. Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge HP-a, i da je pošiljatelj zahtijevao dopunsku uslugu povratnice, prema čl. 14.

Dalje je opisano da je prilikom obavljanja poštanskih usluga pošiljka primatelju uručenja ubacivanjem u kućni kovčežić, te da je radnik HP-a na dostavnoj knjizi potpisao umjesto primatelja primitak, i da na taj način nije izvršena dostava kako je propisano.

U optužnom prijedlogu dalje je detaljno navedeno kako je tekao nadzor, koje su izvještaje sve pribavljene, i dr.

Tijekom postupka, odnosno na glavnoj raspravi koja je održana dana 11. listopada 2021. godine, u nazočnosti ovlaštene predstavnice tužitelja i ovlaštene predstavnice okr. pravne osobe, provedeni su dostupni dokazi, i ona je zaključena.

Pravna osoba dostavila je pisanu obranu od 29. rujna 2021. godine.

Predstavnica iste iskazala je da se pravna osoba ne smatra krivom, i da ne priznaje prekršaj za koji se tereti.

U obrani je navedeno: citat "Okrivljena pravna osoba daje sljedeću obranu u prekršajnom postupku povodom optužnog prijedloga podnijetog od strane Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: 344-08/21-06/03 URBROJ: 376-08-21-03 od 1.6.2021. godine, zbog postupanja protivno odredbi čl. 44. st. 2. t.4. Zakona o poštanskim uslugama, u kojem prijedlogu se navodi:

- što je dana 30.1.2020. godine u Rijeci, prilikom obavljanja poštanskih usluga, preporučenu pošiljku broja propustila uručiti ovlaštenoj osobi uz potpis, na način da je predmetnu pošiljku primatelju Prevoditeljskom obrtu, uručila ubacivanjem u kućni kovčežić, a kojom prilikom je radnik okrivljene osobe na dostavnoj knjizi naznačio potpis primatelja kao dokaz uručenja predmetne pošiljke primatelju te je naknadno radnik okrivljene osobe ili druga osoba umjesto primatelja, na povratnici predmetne pošiljke naznačio potpis koji nije poznat primatelju predmetne pošiljke te datum 30.1.2020. kao dokaz da bi predmetna pošiljka bila uručena primatelju 30.1.2020. godine.

Okrivljena pravna osoba u cijelosti pobija optužni prijedlog Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: 344-08/21-06/03 URBROJ: 376-08-21-03 od 1.6.2021. godine.

Okrivljena pravna osoba ističe, a kako je i samim inspekcijskim nadzorom utvrđeno da je sporna pošiljka uručena primatelju unutar propisanih zakonskih rokova, te nepravilnosti koje su utvrđene prilikom samog uručenja, nisu dovele niti izazvale štetne posljedice za primatelja predmetne pošiljke, a čime nastavno, ni u kojem slučaju nije doveden u ugrozu javni interes.

Nadalje, opisani slučaj uručenja sporne pošiljke jest izdvojen, pojedinačni slučaj, do kojeg je došlo uslijed narušenog zdravstvenog stanja poštara koji je u tom trenutku dostavljao spornu pošiljku, a što je i utvrđeno u inspekcijskom nadzoru HAKOM-a.

Okrivljena pravna osoba navodi kako takvo postupanje poštara nije posljedica naloga ili propisa okrivljene pravne osobe, niti takvo postupanje u sebi ne sadrži namjeru ili grubu nepažnju samog poštara, a obzirom na gore navedenu olakotnu okolnost.

Stoga, okrivljena pravna osoba ističe da ne postoje elementi krivnje za počinjenje prekršaja iz gore citiranih odredaba Zakona o poštanskim uslugama, odnosno da se opisano djelo sukladno članku 24.a i članku 25. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18) ne smatra prekršajem.

Dokaz: - uvid u izjavu poštara, a po potrebi saslušanje na o predmetnu okolnost
- saslušanje svjedoka poštara na adresi HP – Hrvatske pošte
d.d., Zagreb, Branimirova 4

Okrivljena pravna osoba kao poslodavac poduzima sve radi educiranja svojih radnika (poštara), pa su tako isti upoznati s Uputama za obavljanje poštanskih usluga koje su ujedno objavljene na intranet stranicama HP – Hrvatske pošte d.d. i dostupne su u svakom trenutku svakom radniku.

Okrivljena pravna osoba kao poslodavac redovito i ažurno na intranet stranicama HP – Hrvatske pošte d.d. objavljuje obavijesti i okružnice koje su vezane za novine, a koje se uvode u poslovanje ili pak za nedostatke ukoliko je uočeno da poštari u nečemu griješe.

Također se redovito provode radionice i predavanja, a koje su radnicima, poglavito poštarima, dostavljene u PDF prezentaciji.

Stoga, okrivljena pravna osoba poduzima sve moguće radnje kako bi poštari bili educirani, pa time u svakom trenutku poboljšali redovito poslovanje.

Slijedom navedenog, a zbog postojanja olakotnih okolnosti da navedenim prekršajem nisu nastupile štetne posljedice i povrede javnog interesa, te da za navedeni prekršaj okrivljena pravna osoba nije prekršajno kažnjavana, predlaže se nadležnom sudu donošenje presude kojom se okrivljena pravna osoba oslobađa od optužbe."-kraj citata.

iz pisane obrane pravne osobe vidljivo je da se u cijelosti pobija optužni prijedlog, a zatim u sljedećoj rečenici da se priznaju sve nepravilnosti koje su utvrđene prilikom uručenja sporne pošiljke, te da se radi o izoliranom slučaju, vezanom za narušeno zdravlje poštara u trenutku dostave.

Na upit suca predstavnica pravne osobe iskazala je da nema ništa za dodati.

Predstavnica tužitelja iskazala je da tužitelj ostaje kod podnijetog optužnog prijedloga, da iz obrane proizlazi da se zapravo priznaju činjenice koje su bitne za djelo, da tužitelj učestalo, na dnevnoj bazi, dobiva prijave korisnika poštanskih usluga da se pošiljke ne dostavljaju na propisani način, i da tužitelju nije u interesu kažnjavati pravnu osobu, već utjecati na to da se dostava vrši na zakonom propisani način.

Nitko nije imao više ništa za reći.

Izvršen je uvid u sve priuse koje je tužitelj dostavio, od stranice 7. do 185. spisa, odnosno prijedlog za podnošenje optužnog prijedloga, koji je tužitelj uputio svom Odjelu pravnih poslova, od 2. ožujka 2021. godine, na stranicama 7.-9., službenu zabilješku sačinjenu od tužitelja vezano za predmet od 1. ožujka 2021. godine na stranicama 10.-11., preslike presuda VPS-a, Prekršajnog suda u Zagrebu, Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge HP-a, koje su na snazi od 2. siječnja 2020. godine.

Brojevi presuda nisu naznačeni jer Sud sudi na temelju stanja spisa, na stranicama 27. do 41. nalaze se gornji Opći uvjeti.

Iz dopisa HP-a upućenog tužitelju od 26. siječnja 2021. godine u spisu na str. 42. vidljivo je da je dostavljen ispis iz aplikacije pošte i da je sporna pošiljka prijemnog broja | zaprimljena dana 29. siječnja 2020. godine, i vidljivo je da je dostavljena i izjava poštara |

Ovdje je potrebno napomenuti da Sud nije pozivao navedenog, kao svjedoka, jer nije bila sporna dostava, već je trebalo prosuditi da li postoji odgovornost pravne osobe kao davatelja poštanskih usluga, kako to tvrdi tužitelj, ili da ona ne postoji, kako to tvrdi okrivljena pravna osoba.

Vidljivo je da je tijekom inspekcijskog nadzora okrivljena pravna osoba dostavljala tražene podatke, dokaze i dokumentaciju, vezano za uručenje pošiljke, da je poštar dao izjavu, da je HP dostavila i očitovanje od 8. siječnja 2021. godine, u spisu na stranicama 51. i 52., u smislu da u biti nema primjedbi na zapisnike koji su sačinjeni od strane tužitelja, a vezano za uručenje sedam preporučenih pošiljaka, između ostalog i one iz ovog predmeta, vidljivo je da je obavljen detaljan inspekcijski nadzor s više zapisnika, pa tako i od 21. listopada 2020. godine, i da je pravna osoba dostavila tražene podatke.

Na stranici 87. i 88., nalazi se e-mail od 26. kolovoza 2020. godine, vezano za gornju pošiljku i način dostave, a na str. 89. i 90. nalaze se fotografije narandžastih povratnica, odnosno na stranici 89. ona broja , a koja se odnosi na ovaj predmet.

Na str. 137. nalazi se izlist dostavne knjige od 30. siječnja 2020. godine, vezano za dostavu gornje pošiljke

Tužitelj je dostavio brojne dokaze vezane za kompletan nadzor, i neke druge dostave, a na str. 150. je preslika osobne iskaznice poštara

Iz spisa je vidljivo da je tužitelj obavio nadzor vezano za više prijave, i spis je dostavljen Sudu s dokumentacijom, ukupno 185. stranica.

Vidljivo je da je HP ranije odbila prigovor korisnika, pa tako i odlukom od 25. ožujka 2020. godine, u spisu na str. 172. i 173.

Na temelju provedenog postupka utvrđeno je da je okrivljena pravna osoba, kao davatelj poštanskih usluga, počinila prekršaj koji joj se stavlja na teret, odnosno da je dana 30. siječnja 2020. godine u Rijeci, prilikom obavljanja poštanskih usluga, preporučenu pošiljku pod prijamnim brojem propustila uručiti ovlaštenoj osobi uz potpis, na način da je predmetnu pošiljku primatelju Prevoditeljskom obrtu

, uručila ubacivanjem u kućni kovčežić, kojom prilikom je radnik HP-Hrvatska pošta d.d. na dostavnoj knjizi naznačio potpis primatelja kao dokaz uručnja predmetne pošiljke primatelju, a naknadno je od radnika iste, ili druge osobe, umjesto primatelja na povratnici pošiljke naznačen potpis koji nije poznat primatelju pošiljke, i datum 30.01.2020., kao dokaz da bi pošiljka bila tog dana uručena primatelju, čime je u svojstvu davatelja poštanskih usluga, protivno obvezi propustila prilikom obavljanja poštanskih usluga uručiti pošiljku ovlaštenoj osobi uz potpis, kako je to propisano odredbama čl. 44. st. 2. t. 4. Zakona o poštanskim uslugama, Pravilnika o obavljanju univerzalne usluge ("Narodne novine" 43/2013) i Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge pravne osobe, dakle, što nije obavila poštansku uslugu na način i uz uvjete utvrđene tim Zakonom, propisom donesenim na temelju istog, i općim uvjetima davatelja poštanskih usluga, i počinila prekršaj kažnjiv po čl.63.st.1.t.7. Zakona o poštanskim uslugama ("Narodne novine", broj 144/2012, 153/2013, 78/2015 i 110/2019).

U pisanoj obrani pravna osoba je navela, u prvom dijelu, da u cijelosti pobija optužni prijedlog, a dalje da je nesporno da je došlo do nepravilnosti, točno na način kako je to tužitelj naveo.

Smatra da je sporna pošiljka uručena primatelju unutar propisanih zakonskih rokova, te da nepravilnosti koje su utvrđene prilikom samog uručjenja nisu dovele niti izazvale štetne posljedice za primatelja predmetne pošiljke, a čime nastavno, da ni u kojem slučaju nije doveden u ugrozu javni interes.

Iz navedenog je vidljivo da pravna osoba potvrđuje navode inspekcijskog nadzora, i da su prilikom uručjenja počinjene nepravilnosti.

To što je pošiljka uručena primatelju unutar propisanih zakonskih rokova je nešto što se podrazumijeva, i pravna se osoba ne tereti za neuručivanje u roku, ali dostava mora biti izvršena na propisani način, ovisno o usluzi koju je korisnik izabrao, pa ako je bila preporučena pošiljka, ili preporučena s povratnicom, onda se na taj način mora i izvršiti, a svakako i tada u zakonskom roku.

Ne može se prihvatiti navod da nepravilnosti koje su utvrđene prilikom samog uručjenja nisu dovele ili izazvale štetne posljedice za primatelja pošiljke, jer to tužitelj ne može znati, a primatelj pošiljke je svakako smatrao da treba pokrenuti postupak, upravo zbog neuredne dostave.

Ne može se prihvatiti ni dio obrane, u smislu olakotne okolnosti, ni okolnosti koja bi pravnu osobu oslobodila odgovornosti, jer da nije doveden u ugrozu javni interes. Ovo stoga, što se ovdje ne radi o zaštiti javnog interesa, već interesa svakog pojedinog korisnika poštanskih usluga.

Iz obrane proizlazi da je opisani slučaj uručjenja sporne pošiljke izdvojen, pojedinačni slučaj, do kojeg da je došlo uslijed narušenog zdravstvenog stanja poštara, koji je u tom trenutku dostavljao spornu pošiljku, a što da je i utvrđeno u inspekcijskom nadzoru HAKOM-a.

Ukoliko je poštar bio narušenog zdravstvenog stanja, nije trebao raditi, a svakako ga to ne može osloboditi odgovornosti u smislu propusta pri obavljanju svog redovitog posla, a koji je propisan.

Nitko ne tvrdi da je okrivljena pravna osoba takvo postupanje poštaru naredila, niti propisala svojim aktima, i pravna osoba smatra da takvo postupanje u sebi ne sadrži namjeru ili grubu nepažnju samog poštara, a obzirom na gore navedenu olakotnu okolnost, odnosno da je bio narušenog zdravstvenog stanja.

Za prekršaj je osnovni oblik krivnje nehaj, a namjera ako je to tako posebno propisano, a poštar je dobro znao što radi u trenutku kada je ubacio pismeno u kućni kovčević primatelja pošiljke, bez uručjenja osobi ili onome na koga se pošiljka odnosila, a zatim je na dostavnoj knjizi naznačio potpis primatelja kao dokaz da je pošiljku istom uručio, a kasnije je netko, ili navedeni poštar, ili druga osoba još i na povratnici pošiljke naznačio kao da je uručena adresiranom primatelju. To se ne može napraviti slučajno, već samo s namjerom.

Ne može se prihvatiti dio obrane pravne osobe u kojoj ona ističe da ne postoje elementi krivnje za počinjenje prekršaja iz gore citiranih odredaba Zakona o poštanskim uslugama, odnosno da se opisano djelo sukladno članku 24.a i članku 25. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18) ne smatra prekršajem.

Čl. 24a propisano je - Nema prekršaja, iako su ostvarena njegova bitna obilježja, ako je stupanj ugrožavanja ili povrede javnog poretka, društvene discipline i društvenih vrijednosti neznatan i ne postoji potreba da počinitelj bude kažnjen.

Kako je zakonodavac za navedeni prekršaj propisao kaznu od 50.000,00 do 1.000.000,00 kn, i svrstao ga u teške povrede Zakona o poštanskim uslugama, to se ne može raditi o situaciji da bi se radilo o primjeni čl. 24a.

Uz to pravna osoba uopće ne izražava kajanje zbog djela, koje nije počinila sama, jer je to nemoguće, već preko svog zaposlenika, a vidljivo je da je primatelj pismena pokušao preko povjerenstva pravne osobe riješiti problem, ali je sa svojim podneskom odbijen, zbog čega je bio primoran zaštitu potražiti putem HAKOM-a.

Člankom 25. Prekršajnog zakona propisano je:

(1) Kriv je za prekršaj počinitelj koji je u vrijeme počinjenja prekršaja bio ubrojiv, koji je postupao iz nehaja, a bio je svjestan ili je bio dužan i mogao biti svjestan da je djelo zabranjeno ili s namjerom, kad je propisom o prekršaju propisana prekršajna odgovornost za taj oblik krivnje.

(2) Iznimno, propisom o prekršaju može se propisati odgovornost samo za namjeru.

Kako pravna osoba može djelo počiniti samo putem svog radnika, svakako treba cijeliti da li je on udovoljavao gornjim uvjetima, pa da je onda odgovornost na pravnoj osobi, a u predmetu ni na koji način nije dokazano da bi radnik bio neubrojiv, pa da bi se onda zbog te okolnosti pravna osoba mogla osloboditi odgovornosti.

Sud prihvaća navod pravne osobe da ona kao poslodavac poduzima sve radi educiranja svojih radnika (poštara), da su oni upoznati s Uputama za obavljanje poštanskih usluga koje su ujedno objavljene na intranet stranicama HP – Hrvatske pošte d.d. i dostupne u svakom trenutku svakom radniku, da o redovito i ažurno na intranet stranicama HP – Hrvatske pošte d.d. objavljuje obavijesti i okružnice koje da su vezane za novine, a koje da se uvode u poslovanje, ili pak za nedostatke ukoliko je uočeno da poštari u nečemu griješe, i da redovito provode radionice i predavanja, a koje da su radnicima, poglavito poštarima, dostavljene u PDF prezentaciji, i da na taj način poduzima sve moguće radnje kako bi poštari bili educirani, i time u svakom trenutku poboljšali redovito poslovanje.

Isto je cijinjeno kod odmjeravanja kazne, i jasno je da može doći do propusta u pravnoj osobi u kojoj je zaposleno 10.000 ljudi, ali sud u svakom slučaju procjenjuje činjenice vezane za taj slučaj, a u ovom slučaju je nedvojbeno dostava obavljena mimo propisanog, jer preporučena pošiljka nije bila uručena ovlaštenoj osobi uz potpis, već ubacivanjem u kućni kovčežić, pri čemu je i na dostavnoj knjizi, i na povratnici, zapravo lažiran potpis, na način kao da je pismeno uručeno adresatu, a što nedvojbeno nije.

Iz prekršajne evidencije koja je pribavljena od Ministarstva pravosuđa na dan 11. listopada 2021. godine vidljivo je da je pravna osoba u zadnje tri godine pravomoćno kažnjena 16 puta, po raznim zakonima, a odlukom ovog Suda br. Pp-581/2021., pravomoćno 26. ožujka 2021. godine, po istom članku, čl. 64. st. 1. toč. 7. Zakona o poštanskim uslugama.

Uvidom u navedenu presudu utvrđeno je da se ne radi o istom prekršaju, već o nedostavljanju određenih podataka, pa se uzima da pravna osoba nije kažnjavana za ovakvo djelo.

Zbog navedenog je isto cijinjeno kao olakotno pri donošenju odluke, i kazna je po čl. 37. Prekršajnog zakona ublažena ispod propisanog minimalnog iznosa, na 20.000,00 kn.

Tužitelj je dostavio ranije presude iz 2011. i 2013. godine, koje su postale pravomoćne ranije, i kako je taj dio evidencije po sili zakona brisan, ne može se uzeti u obzir.

Vezano za propise, nedvojbeno je da je čl. 2. st. 1. toč. 5. Zakona o poštanskim uslugama (NN 144/12, 153/13, 78/15 i 110/19) propisano da je davatelj poštanskih usluga pravna ili fizička osoba koja obavlja poštanske usluge, i nije bilo sporno da je okrivljena pravna osoba davatelj poštanskih usluga.

Čl. 44. istog Zakona propisano je :

1) Davatelj poštanskih usluga obvezan je donijeti opće uvjete za obavljanje poštanskih usluga u unutarnjem i/ili međunarodnom prometu.

(2) Općim uvjetima iz stavka 1. ovoga članka uređuje se sljedeće:

1. naziv i sjedište davatelja poštanskih usluga,
2. popis poštanskih usluga koje će obavljati davatelj poštanskih usluga,
3. područje na kojem će se poštanske usluge obavljati,
4. način i uvjeti obavljanja poštanskih usluga,
5. rokovi za uručenje poštanskih pošiljaka,
6. način i uvjeti plaćanja poštanskih usluga i način označivanja plaćanja poštanskih usluga na poštanskoj pošiljci,

7. odgovornost davatelja poštanskih usluga i naknada štete,

8. postupak podnošenja i rješavanja prigovora korisnika poštanskih usluga.

(3) Odredbe općih uvjeta davatelja poštanskih usluga ne smiju biti u suprotnosti s odredbama ovoga Zakona i propisa donesenih na temelju ovoga Zakona.

(4) Davatelj poštanskih usluga obvezan je opće uvjete iz stavka 1. ovoga članka te izmjene općih uvjeta dostaviti Agenciji najmanje 15 dana prije početka njihove primjene.

(5) Davatelj poštanskih usluga obvezan je objaviti opće uvjete iz stavka 1. ovoga članka na svojim internetskim stranicama najmanje osam dana prije početka njihove primjene.

(6) Davatelj poštanskih usluga obvezan je, u prostoru namijenjenom korisnicima usluga, imati javno dostupne važeće opće uvjete iz stavka 1. ovoga članka, koje mora dati na uvid korisnicima usluga na njihov zahtjev.

(7) Agencija može, prije ili nakon objave općih uvjeta davatelja poštanskih usluga, odlukom narediti izmjenju, dopunu ili ukidanje pojedinih odredaba općih uvjeta, ili općih uvjeta u cijelosti, ako utvrdi da su u suprotnosti s odredbama ovoga Zakona ili propisa donesenih na temelju ovoga Zakona.

Iz navedenog je vidljivo da je davatelj poštanskih usluga obvezan donijeti opće uvjete za obavljanje poštanskih usluga u unutarnjem i/ili međunarodnom prometu, a kojima treba biti, između ostalog, propisan način i uvjeti obavljanja poštanskih usluga.

Nedvojbeno pravna osoba ima propisane Opće uvjete, koji su stupili na snagu 2. siječnja 2020. godine, u spisu na str. 27. do 41., pa je vidljivo da je definirana univerzalna usluga u unutarnjem poštanskom prometu čl. 1. st. 3. , dalje razrađena u čl. 2., da je po čl. 7. opisana preporučena pošiljka koja se uručuje primatelju uz potpis, čl. 14. je opisana povratnica kao dopunska usluga kad pošiljatelj prigodom predaje pošiljke zahtijeva da se ona uruči primatelju uz pisanu potvrdu.

Čl. 46. propisane su opće odredbe o uručanju poštanskih pošiljaka, pa je tako u st. 3. propisano da se pošiljke za koje se izdaje potvrda o primitku uručuju osobno

primatelju, zakonskom zastupniku ili punomoćniku, a u st. 4. kako se vrši dostava ako se ne zatekne primatelj.

U st. 11. propisano je da se pošiljke adresirane za fizičku osobu koja obavlja registriranu djelatnost, između ostalog, obrtnicima uručuje osobno primatelju, ili osobi ovlaštenoj za preuzimanje pošiljaka.

U čl. 52. propisano je potvrđivanje primitka na dostavi, na način da primatelj pošiljke koji je fizička osoba, a za koju se izdaje potvrda o primitku pošiljke potvrđuje primitak svojim potpisom na odgovarajućoj ispravi za uručenje ili el. komunikatoru.

U st. 5. i st. 6. propisano je, a vezano za fizičku osobu obrtnika, da i on potvrđuje osobno primitak, ili ovlaštena osoba, uz potpis i otisak pečata ili štambilja.

Iz svega navedenog jasno proizlazi da se u ovom slučaju nije izvršila dostava pošiljke na propisani način.

Zakon o poštanskim uslugama, u čl. 37. st. 1. propisuje - Poštanske pošiljke, osim pošiljaka iz stavka 2. ovoga članka, uručuju se osobno primatelju, zakonskom zastupniku ili opunomoćenoj osobi.

Sud nalazi dokaznim da je počinjen prekršaj na način kako je to tužitelj stavio na teret.

Člankom 63. st. 1. istog Zakona propisana je novčana kazna u iznosu od 50.000,00 do 1.000.000,00 kn, kojom će se za prekršaj kazniti pravna osoba ako ne obavlja poštanske usluge na način i uz uvjete utvrđene tim Zakonom ili propisima donesenim na temelju ovoga Zakona ili općim uvjetima davatelja poštanskih usluga (članak 4., članak 44.).

Od propisa koji su donijeti na temelju zakona je i Pravilnik o obavljanju univerzalne usluge (NN 41/13), kojim su detaljnije uređena pitanja vezana za poštanske usluge, ali se odredbe neće ovdje posebno navoditi, jer je već iz gore navedenog sve dovoljno obrazloženo.

Otegotne okolnosti nisu nađene.

Člankom čl.152.st.3. Prekršajnog zakona propisano je da će se novčana kazna smatrati u cjelini plaćenom ako osuđena osoba plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom odlukom kojom je ta kazna izrečena, pa je isto i primijenjeno, a ostavljen je duži rok za plaćanje.

Obzirom da je okr. pravna osoba proglašena krivom dužna je naknaditi troškove prekršajnog postupka temeljem propisa i u iznosu navedenom u izreci ove presude čija je visina odmjerena u paušalnom iznosu koji se smatra primjerenim obzirom na trajanje i složenost prekršajnog postupka, u svezi s Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka („Narodne novine“, br. 18/13), kojom je paušalni iznos određen u rasponu od 100,00 do 5.000,00 kn.

U Zagrebu, 14. listopada 2021. godine

Zapisničar
Biljana Maljković, v.r.

Sudac
Mirjana Luketić, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana, od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, na adresu Zagreb, Avenija Dubrovnik 8, u dva istovjetna vlastoručno potpisana primjerka.

Za točnost otpravka ovlaštenu službenik
Biljana Maljković

