



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U RIJECI
Rijeka, Erazma Barčića 5

PRIJEMNI ŠTAMPILJ
REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Primljeno: 31.05.2023., 10:07:01 h

Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica	
034-03/22-01/56	376-08/AŠP	
Uručbeni broj:	Prilozi	Vrijednost:
437-23-10	0	



d3408253

s I-1233/2022-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Danici Vučinić, uz sudjelovanje zapisničarke Petre Horvat, u upravnom sporu tužiteljice koju zastupa opunomoćenik protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, zastupan po službenim osobama sa uz sudjelovanje zainteresirane osobe sa sjedištem u Zagrebu, radi rješavanja spora između korisnika i operatera, 25. svibnja 2023.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice radi poništenja odluke Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti KLASA: UP/I-344-08/22-01/398, URBROJ: 376-08-22-7 od 26. rujna 2022.

II. Odbija se zahtjev tužiteljice za naknadu troškova ovog upravnog spora.

Obrazloženje

1. Odlukom Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/22-01/398, URBROJ: 376-08-22-7 od 26. rujna 2022., odbijen je kao neosnovan zahtjev za rješavanje spora tužiteljice i operatora javnih komunikacijskih usluga sa sjedištem u Zagrebu.

2. Tužiteljica je ovom Sudu pravodobno podnijela tužbu kojom osporava zakonitost rješenja tuženika, te u bitnome navodi da je pobijana odluka od 26. rujna 2022. donesena bez pravnog osnova, odnosno bez tužiteljevog (korisnikovog) ponovljenog zahtjeva za rješavanje spora tužitelja (korisnika) i operatera javnih komunikacijskih usluga budući da za njeno donošenje tužitelj (korisnik) nije podnio novi zahtjev tuženiku jer da se u sporu po predmetnoj upravnoj stvari do odluke tuženika, KLASA: UP/I-34408/22-01/243, URBROJ: 376-08-22-6 od 21. srpnja 2022. i već podignutoj tužbi tužiteljice pod poslovnim brojem 1 Us I-976/2022 zaprimljena 29. kolovoza 2022. kod Upravnog suda u Rijeci, u Odluci tuženika (HAKOM-a) predmetno obrađuju tri zahtjeva tužiteljice, citat odluke od 21. srpnja 2022. „U postupku rješavanja spora, korisnici je otpremljen zaključak od 24. ožujka 2022. kako bi se očitovala je li ostaje pri navodima iz zahtjeva ili je zadovoljna na koji način je riješio njezin prigovor. Korisnica u podnescima od 25.

ožujka 2022., 14. travnja 2022. i 4. svibnja 2022.". Posebno ističe da odluka od 26. rujna 2022. predmetno ne odbija prigovor na kakvoću usluge i na račun za siječanj 2022. godine, jer da o takvom računu za siječanj 2022. tuženik uopće ne obrazlaže niti jednom riječju, odnosno da se ne odbija prigovor na račun za siječanj 2022., kako je navedeno u citiranoj tužnikovoj prvoj rečenici obrazloženja odluke od 26. rujna 2022. godine „Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM) zaprimila je zahtjev za rješavanje spora korisnice Rijeka i operatera javnih komunikacijskih usluga

(dalje:) u vezi prigovora na kakvoću usluge i na račun za siječanj 2022. godine, sukladno Zakonu o elektroničkim komunikacijama (NN br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17, dalje ZEK).” Zašto HAKOM „toliko naklonjen zaštiti tužitelja (korisnika)” nije precizan u svojoj prvoj rečenici obrazloženja gore navedene odluke u kojoj se ne navodi na koji se novi zahtjev to odnosi, niti na koji se ispravan prigovor tužitelja (korisnika) to odnosi?, da li je moguće da tuženik u svakoj prvoj rečenici obrazloženja odbijajuće odluke radi copy paste prepiske dijelova obrazloženja svojih ranijih odluka tužitelja (korisnika), a da o tome uopće ne progovara u obrazloženju svoje odluke. Posebno ističe citat gore navedene izreke odluke tuženika od 26. rujna 2022.: „Odbija se kao neosnovan zahtjev za rješavanje spora korisnice i operatera javnih komunikacijskih usluga

Zagreb.”, te navodi da u odluci od 26. rujna 2022. nije namjerno naveden zahtjev spora tužiteljice što je uobičajeno za HAKOM i njegovu uobičajenu nedorečenost u odluci, odnosno odlukama. Također da nigdje u tekstu obrazloženja te Odluke od 26. rujna 2022. nije naveden ispravan zahtjev u vezi prigovora na kakvoću usluge i na račun za siječanj 2022. u rješavanju spora tužiteljice koji da uopće ne odgovara daljnjem obrazloženju ove odluke tuženika. Zašto to ne čini tuženik, naprosto zato, jer da je taj zahtjev tužiteljice već spomenut i obrađen u sporu po predmetnoj pravnoj stvari Odluke tuženika od 21. srpnja 2022. i već podignutoj tužbi tužiteljice pod poslovnim brojem 1 Us I-976/2022 zaprimljena 29. kolovoza 2022. godine kod Upravnog suda u Rijeci. Navodi da je 25. veljače 2022. poslala Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM-u) zahtjev za rješavanje spora korisnice i operatera javnih komunikacijskih usluga

o., zbog smanjenja kakvoće usluge operatera na dan 1. siječnja 2022. i to zbog nemogućnosti korištenja podatkovnog prometa kao da je cijeli potrošen prvog dana mjeseca 2022. Navodi da je 25. ožujka 2022. poslala tuženiku zahtjev za rješavanje spora korisnice i operatera javnih komunikacijskih usluga po odluci drugostupanjskog rješenja povjerenstva za reklamacije potrošača koje djeluje pri operateru i poslanog pratećeg dokumenta „Detaljni ispis prometa za razdoblje od 1. veljače 2022. - 28. veljače 2022., zbog smanjenja kakvoće usluge, te da je poslala zahtjev tuženiku i 4. svibnja 2022., nakon svega da se obraća i Državnom inspektoratu dopisom 25. travnja 2022. Iz svega da proizlazi da je tuženik dva puta odbijao zahtjev prigovor na kakvoću usluge i na račun za siječanj 2022. putem dviju gore navedene odluke od 21. srpnja 2022. i 26. rujna 2022. Pobijajuća odluka od 26. rujna 2022. da se ukazuje nezakonitom iz više razloga na već dostavljenom dijelu tužbe tužiteljice pod poslovnim brojem 1 Us I-976/2022 zaprimljena 29. kolovoza 2022. kod Upravnog suda u Rijeci u citiranom dijelu „Probijajuća se odluka od 21. srpnja 2022. godine ukazuje nezakonitim iz više razloga. Navodi kako nije ni s jednim operaterom sklopila ugovor na 24 mjeseci, pa ni produžavanje postojećeg, što da je vidljivo na fotokopiji potpisanog Zahtjeva za zasnivanje pretplatničkog odnosa od 29. srpnja 2018., da je tvrdnja Povjerenstva za

reklamacije neistinita dana 3.rujna 2020. Od potpisivanja ugovora, odnosno Zahtjeva za zasnivanje pretplatničkog odnosa od 29. srpnja 2018. bez ikakvog vremenskog ograničenja, da korisnik uredno plaća svaki mjesec po dostavljenim računima operateru pa da su tako u nizu bili plaćeni i računi za 9/2020., 10/2020. kao i svi ostali računi narednih mjeseci, da korisnik nije bio obaviješten o pokretanju novog ugovora na 24 mjeseca koji da korisnik nije sklopio s operaterom, nego da je taj ugovor sklopio operater sam sa sobom očito u ime i za račun korisnika. Navodi kako tuženik nije postupao u skladu sa Zakonom o općem upravnom postupku, da joj nije omogućeno da sudjeluje u postupku utvrđivanja činjeničnog stanja, da nije bila uključena u predmetni upravni postupak, odnosno da joj nije pružena mogućnost da se očituje o predmetnoj upravnoj stvari prije donošenja ove tuženikove odbijajuće odluke. Ističe da iz pravilno utvrđenog stanja ove tužbe je morala proizaći tuženikova odluka od 26. rujna 2022. kao činjenično neutemeljena i pravno neosnovana s obzirom da je činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno u isticanju zahtjeva vezan za prigovor na kakvoću usluge i na račun za siječanj 2022. koji da nije uopće obrazložen, a niti osporavan u tekstu obrazloženja te odluke, te navodi kako su u potpunosti identične izreke odluke od 21. srpnja 2022. i odluke od 26. rujna 2022., te da bi zato vezano za osnovanost poništenja osporene odluke od 26. rujna 2022. trebalo udovoljiti tužiteljevom traženju u cijelosti. Također ističe da su zahtjevi tužiteljice od 25. veljače 2022., od 25. ožujka 2022. i od 4. svibnja 2022. odbijeni u odluci od 21. srpnja 2022. nakon čega da je uslijedila tužba pod poslovnim brojem 1 Us I-976/2022 od 2. kolovoza 2022. kod Upravnog suda u Rijeci, nakon čega da tužiteljica nije podnijela tuženiku nove zahtjeve za rješavanje spora između korisnice i operatera javnih komunikacijskih usluga tako da je ovo imalo za posljedicu pogrešnu primjenu materijalnog prva uslijed čega da je spomenuta odluka tuženika od 26. rujna 2022. nezakonita i stoga predlaže da se ista poništi i da sud sami riješi upravnu stvar.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe kako je tužiteljica pred tuženikom vodila dva spora s operatorom, zainteresiranom osobom, da se jedan spor vodio zbog prigovora na kakvoću usluge i račun za siječanj 2022., koji da je okončan Odlukom od 21. srpnja 2022., KLASA UP/I-344-08/22-01/243, a koja se osporava u postupku pred Sudom posl.broj: 1 Us I-976/2022-5. Drugi spor pred tuženikom da se vodio zbog prigovora na produženje pretplatničkog ugovora uz ugovornu obvezu iz 2020., u kojemu da je tužiteljica osporavala postojanja ugovorne obveze za pretplatnički broj 095/7989166, a spor da je pokrenut temeljem zahtjeva tužiteljice od 4. svibnja 2022., koji da je tuženik zaprimio 26. svibnja 2022. i spor da je okončan Odlukom od 26. rujna 2022., KLASA UP/I-344-08/22-01/398, a koja se osporava u ovom postupku. U skladu s odredbama članka 51. ZEK-a, u slučaju spora između krajnjeg korisnika usluga i operatora javnih komunikacijskih usluga u vezi s pružanjem usluga, iznosom kojim je zadužen za pruženu uslugu, kakvoćom pružene usluge, prigovorom zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora ili prigovorom zbog povrede prava u vezi sa zaštitom pristupa otvorenom internetu krajnji korisnik usluga da može podnijeti zahtjev za rješavanje spora HAKOM-u u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača pri operatoru. Vezano za navode tužiteljice kako se u Odluci ne navodi zahtjev tužiteljice te kako u odluci nije naveden ispravan zahtjev, ističe da se u obrazloženju pobijane odluke propustom na jednom mjestu navodi pogrešan prigovor na kakvoću usluge i račun za siječanj 2022. Međutim, iz cjelokupnog teksta obrazloženja i zahtjeva

tužiteljice i očitovanja zainteresirane osobe, da se nesporno može utvrditi kako se radi o postupku rješavanja spora zbog prigovora na pretplatnički ugovor i osporavanje ugovorne obveze, pa da stoga navodi tužiteljice kako je tuženik dva puta odbijao isti zahtjev, odnosno da je tuženik dva puta odlučivao o istoj pravnoj stvari nisu osnovani. Dalje se poziva na članak 9. stavak 5. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga (NN br. 154/11, 149/13, 82/14, 24/15, 42/16 i 68/19; dalje: Pravilnik), te ističe kako tužiteljica osporava produljenje pretplatničkog ugovora uz ugovaranje ugovorne obveze od 24 mjeseca, iako da je u postupku pred tuženikom utvrđeno kako je tužiteljica temeljem spornog produljenja ugovora, temeljem upravo tog ugovornog obveznog trajanja ugovora, ostvarila i koristila pogodnosti niže mjesečne naknade u razdoblju s ugovornom obvezom. Uzimajući u obzir odredbe ZEK-a, Pravilnika i Zakona o zaštiti potrošača (NN br. 41/14, 110/15 i 14/19), na temelju dostavljene dokumentacije da tuženik nije mogao drugačije riješiti ovu upravnu stvar. Navodi da je u osporavanoj odluci obrazložio razloge zbog kojih je zahtjev za rješavanje spora odbijen, na temelju cjelokupne dokumentacije i temeljem utvrđenog činjeničnog stanja, navodeći razloge na temelju kojih je odluka donijeta, pravilnom primjenom odredaba ZEK-a i Pravilnika. U provedenom postupku da je tuženik izvršio sve odgovarajuće provjere kako bi utvrdio je li zainteresirana osoba postupila u skladu s odredbama ZEK-a i Pravilnika, da je dokumentacija priložena spisu bila dovoljna da tuženik pravilno i potpuno utvrdi činjenično stanje i na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primjeni mjerodavni propis. Iz svega navedenog je razvidna neosnovanost navoda tužiteljice, te stoga predlaže da se odbije tužbeni zahtjev.

4. Zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu navodi kako se u cijelosti pridružuje navodima tuženika iz njegovog odgovora na tužbu od 22. prosinca 2022. i smatra da je pobijano rješenje tuženika KLASA: UP/I-344-08/22-01/397, URBROJ: 376-08-22-7 od 26. rujna 2022. zakonito, pravilno i valjano obrazloženo, pa u pogledu tužbenih razloga zainteresirana osoba upućuje na razloge iz obrazloženja pobijanog rješenja, kao i na svoja očitovanja i isprave dostavljene od strane zainteresirane osobe u predmetni spis tuženika KLASA: UP/I-344-08/22-01/397, a koji spis prileži uz odgovor na tužbu tuženika i predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti kao neosnovan.

5. Tužiteljica se podneskom od 10. siječnja 2023. i 14. veljače 2023. očitovala na odgovor na tužbu tuženika i zainteresirane osobe, te uglavnom ponavlja navode iz tužbe.

6. U ovom sporu provedena je rasprava na ročištu održanom 22. svibnja 2023. u prisutnosti tužiteljice osobno i službenih osoba tuženika, a u odsutnosti uredno pozvanog opunomoćenika tužiteljice i zainteresirane osobe, čime je strankama, u smislu odredbe članka 6. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16 i 29/17, u nastavku teksta: ZUS), omogućeno da se izjasne o zahtjevima i navodima druge strane, te o svim činjenicama i pravnim pitanjima odlučnim za rješavanje predmetnog spora.

7. Tužiteljica je ostala u cijelosti kod navoda iz tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva, i kod svih naknadno predanih podnesaka i podneska predanog na današnjem ročištu i smatra kako je krivotvoren dokument kojim je ona obavještena o sklapanju Ugovora telefonskim putem od 22. veljače 2022.

8. Službena osoba tuženika je također ostala kod navoda iz osporavane odluke i odgovora na tužbu, a u odnosu na predani podnesak na ročištu, protiv se svim navodima iz istog i drži da je tužiteljica sve to već navela u tužbi. U odnosu na navode tužiteljice da se radi o krivotvorenoj potvrdi o sklapanju ugovora na daljinu, ističe da tuženik nije utvrdio da bi takva potvrda bila krivotvorena, a o tome da niti ne odlučuje sam tuženik, te napominje kako je tužiteljica sklopila ugovor na daljinu, da je koristila i pogodnosti takvog sklopljenog ugovora i da je isti ugovor valjan, te napominje kako je pravni slijednik društva i napominje da obzirom se radi o sklapanju ugovora na daljinu, da je tužiteljica imala mogućnost raskida istog i to u roku koji je dulji od uobičajenih ugovora, odnosno godina dana prema Zakonu o zaštiti potrošača.

9. Tužiteljica ponovno ističe da ona nije sklopila nikakav ugovor u trajanju od 24 mjeseca jer da niti jedan operater u RH nema ništa za ponuditi da bi takav ugovor potpisala, te ističe kako nije ranije istaknula sve ove prigovore jer nije niti znala da ima ugovornu obvezu od 24 mjeseca.

10. U cilju ocjene zakonitosti osporavanog rješenja tuženika Sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu predmeta upravnog postupka u kojem je doneseno osporavano rješenje tuženika i prvostupanjsko rješenje, te uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu predmeta ovog upravnog spora.

11. Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, Sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

12. Iz spisa predmeta proizlazi da je tužiteljica pred tuženikom vodila dva spora sa ovdje zainteresiranom osobom i to jedan zbog prigovora na kakvoću usluge i račun za siječanj 2022., koji je okončan ovdje osporavanom odlukom tuženika, povodom koje odluke je podnijeta tužba ovom Sudu, te donijeta i presuda pod poslovnim brojem: 1 Us I-976/2022-14 od 15. ožujka 2023. Predmet ovog spora je postojanje ugovorne obveze za pretplatnički broj

13. Odredbom članka 50. stavak 1., 2. i 3. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“ broj 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17, dalje: Zakon), propisano je da krajnji korisnik usluga ima pravo podnijeti operatoru javnih komunikacijskih usluga prigovor u vezi s pružanjem usluga, prigovor na iznos kojim je zadužen za pruženu uslugu, prigovor na kakvoću pružene usluge, prigovor zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora i prigovor zbog povrede prava u vezi sa zaštitom pristupa otvorenom internetu (stavak 1.). Prigovor iz stavka 1. ovoga članka krajnji korisnik usluga podnosi u pisanom ili elektroničkom obliku operatoru javnih komunikacijskih usluga, koji provodi postupak rješavanja prigovora. Prigovor mora sadržavati činjenice i dokaze na kojima se temelji (stavak 2.). Krajnji korisnik usluga može podnijeti prigovor iz stavka 1. ovoga članka: 1. na iznos kojim je zadužen za pruženu uslugu u roku od 30 dana od dana dospijeća računa za pružene usluge, 2. na kakvoću pružene usluge u roku od 30 dana od dana pružanja usluge, 3. u svim drugim slučajevima iz stavka 1. ovoga članka u roku od petnaest dana od dana saznanja za radnju ili propust operatora javnih komunikacijskih usluga, a najkasnije u roku od 30 dana od dana povrede odredaba pretplatničkog ugovora.

14. Odredbom članka 9. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga („Narodne novine“, broj 154/11, 149/13, 82/14, 24/15, 42/16, 68/19, 76/22, dalje: Pravilnik), u slučaju sklapanja ugovora na daljinu putem telefona, osoba koja predstavlja operatora je obvezna u telefonskom razgovoru korisniku uz sve obavijesti o usluzi temeljem posebnog zakona posebno navesti: - da pretplatnički ugovor može sklopiti samo osoba koja će po tom ugovoru postati pretplatnik, odnosno korisnik unaprijed plaćene usluge, - da korisnik pristajanjem na ponudu putem telefona sklapa ugovor na daljinu te da će o ugovorenoj usluzi dobiti obavijest o sklopljenom ugovoru na trajnom mediju sukladno posebnom zakonu kojim je uređena zaštita potrošača, - da korisnik mora dati potvrdu svoje suglasnosti nakon primitka pisane obavijesti kako bi pretplatnički ugovor bio sklopljen i na koje načine korisnik može dati tu potvrdu, - da korisnik može, ne navodeći razloge, raskinuti ugovor u roku od 14 dana od dana kada je dao potvrdu svoje suglasnosti, odnosno u roku od godine dana sukladno posebnom zakonu kojim je uređena zaštita potrošača, kao i moguće načine raskida ugovora, - snima li se razgovor i u koje svrhe, - prije okončanja razgovora dobiti nedvojbenu potvrdu od korisnika da pristaje na sklapanje ugovora na daljinu (stavak 2.). U slučaju sklapanja ugovora na daljinu, operator je obavezan korisniku bez odgode dostaviti obavijest o sklopljenom ugovoru na trajnom mediju sukladno posebnom zakonu kojim je uređena zaštita potrošača, a koja osobito mora sadržavati: - uvodnu obavijest kojom se korisnika obavještava da je na određeni datum i na koji način dogovorio sklapanje novog i/ili izmjenu postojećeg ugovora i s kojim operatorom, kao i da je tom prilikom dogovoreno sklapanje ugovora daljinskim putem, za valjanost kojeg je potrebno da korisnik dostavi potvrdu svoje suglasnosti i na koje načine može potvrdu dostaviti, a sve sukladno odredbi posebnog zakona kojim je uređena zaštita potrošača, - informacije o vrsti ugovorene javne komunikacijske usluge i točan naziv ugovorene usluge i tarife, - informaciju o dokumentima koji čine pretplatnički ugovor te gdje ih korisnik može zatražiti i pogledati, - informaciju o trajanju ugovora, - informaciju o trajanju i posljedicama isteka promotivnog razdoblja, ukoliko ga ima, kao i načinima otkazivanja ugovorene usluge prije isteka promotivnog razdoblja, - jasno istaknutu naznaku da pretplatnički ugovor nije sklopljen dok korisnik nije dao svoju potvrdu suglasnosti na način koji mu je naveden u obavijesti, - jasno naveden rok za raskid pretplatničkog ugovora sukladno posebnom zakonu kojim je uređena zaštita potrošača, - informaciju o načinima na koje korisnik može podnijeti zahtjev za raskid ugovora, koji uključuju i raskid elektroničkim putem te putem telefona, kao informaciju o podacima koji su potrebni za realizaciju raskida, - sve informacije iz obrasca zahtjeva sukladno članku 8. stavku 4. ovog Pravilnika, - informaciju da u slučaju povrata robe (uređaja), korisnik mora u roku 90 dana od povrata robe (uređaja) dostaviti operatoru podatke (broj računa, adresu za poštansku uputnicu) temeljem kojih mu operator može izvršiti povrat plaćenog iznosa, a protekom kojeg operator neće biti odgovoran za neizvršavanje povrata novčanih sredstava (stavak 3.). Ugovor sklopljen na daljinu smatra se sklopljenim danom kada je korisnik potvrdio svoju suglasnost nakon primitka obavijesti o sklapanju ugovora iz stavka 3. ovog članka, a rok za raskid ugovora teče od dana sklapanja ugovora. Operator potvrdu sklapanja ugovora može tražiti pisanim putem, odgovarajućim elektroničkim putem ili plaćanjem prvog računa, o čemu korisnik mora biti jasno obaviješten u samoj obavijesti o sklapanju ugovora iz stavka 3. ovog članka (stavak 5.).

15. U konkretnom slučaju U predmetnom postupku tužiteljica prigovora na ugovornu obvezu u trajanju od 24 mjeseca ugovorenu u rujnu 2020. Na temelju dokumentacije koja prileži spisu utvrđeno je kako je putem odjela telefonske

prodaje 3. rujna 2020. ugovoreno produljenje ugovorene obveze za predmetni pretplatnički broj tužiteljice na razdoblje od 24 mjeseca uz tarifu Raspali, obvezni podatkovni paket jedan i pol GB, te popust na mjesečnu naknadu tarife u iznosu od 15,00 kuna tijekom trajanja ugovorne obveze, tako da je mjesečna naknada za tarifu Raspali iznosila 70,00 kuna umjesto punih 85,00 kuna, koliko iznosi mjesečna naknada za spomenutu tarifu. Po ugovoru iz 2018. tužiteljica nije imala ugovornu obvezu. Ugovor sklopljen putem telefona smatra se sklopljenim danom kada je korisnik potvrdio svoju suglasnost nakon primitka potvrde o sklapanju ugovora, a što je tužiteljica učinila plaćanjem računa za mjesec rujan 2020. Tužiteljici je 3. rujna 2020. putem e-maila poslana poveznica za preuzimanje Potvrde o ugovaranju obveznog trajanja pretplatničkog odnosa, te je putem SMS poruke poslan PIN za preuzimanje ugovora, kao i obavijest kako će link za pristup ugovoru zaprimiti na email. U uvodnoj obavijesti također je navedeno kako se radi o produljenju ugovorne obveze putem telefonskog razgovora od 3. rujna 2020., te da je za valjanost potrebno dati potvrdu suglasnosti i to plaćanjem prvog računa.

16. Dakle, ugovornu obvezu na 24 mjeseca tužiteljica je sklopila 3. rujna 2020., sredstvima daljinske komunikacije (telefonom), o čemu je tužiteljici poslana i pisana potvrda, odnosno Obavijest o sklopljenom pretplatničkom ugovoru od 3. rujna 2020. U telefonskom razgovoru sa djelatnikom zainteresirane osobe, tužiteljica je dobila sve potrebne informacije u uvjetima pružanja ugovorene obveze. Navedeno je u skladu i sa odredbom članka 57. Zakona o zaštiti potrošača (Narodne novine, broj: 41/2014, 110/2015, dalje ZZP-a), kojim je propisano da prije nego što potrošač sklopi ugovor izvan poslovnih prostorija, odnosno ugovor na daljinu ili bude obavezan odgovarajućom ponudom, trgovac ga mora na jasan i razumljiv način obavijestiti o svim uvjetima poslovanja. Tužiteljica je plaćanjem prvog računa operatoru potvrdila svoju suglasnost o sklapanju ugovorne obveze, te je ista imala pravo na jednostrani raskid u roku od jedne godine i istekom tog roka je isteklo i pravo tužiteljice na raskid ugovora. Iz navedenoga proizlazi da je tužiteljica tijekom postupka bila upoznata sa svim činjenicama, okolnostima i pravnim pitanjima bitnim za rješavanje ove upravne stvari, tako da nisu osnovane tvrdnje tužiteljice o suprotnome. Također je važno za napomenuti da je i koristila pogodnosti iz ugovora.

17. U odnosu na prigovor tužiteljice da je Potvrda o ugovaranju obveznog trajanja pretplatničkog odnosa ovjerena pečatom _____ odnosno da istu nije izdao _____ ističe se da je _____ univerzalni pravni sljednik _____ i kao takav je preuzeo sva prava i obveze _____ Univerzalni pravni sljedbenik pak u cijelosti stupa u pravni položaj svojega prednika i stječe sva prava i obveze svojega prednika. Navodi tužiteljice da se radi o krivotvorenim dokumentima, ovaj Sud ističe da isti nisu ničim dokazani i nisu od utjecaja na rješavanje ove upravne stvari.

18. Analizirajući ukupnost činjenica utvrđenih iz dokumentacije koja prileži spisu predmeta upravnog postupka i spisu predmeta ovog upravnog spora te podvodeći iste pod kontekst prethodno citiranih zakonskih normi, ovaj Sud nalazi da pobijanim aktom tuženika nije povrijeđen zakon na štetu tužiteljice.

19. Slijedom ovako izloženog stanja stvari, Sud utvrđuje da tužbeni zahtjev nije osnovan, da su svi prigovori tužiteljice neosnovani, a na koje se tuženik detaljno očitovao, te je stoga, temeljem odredbe članka 57. stavak 1. ZUS-a, odlučeno kao u izreci ove presude.

19. Posljedično, budući da tužiteljica nije uspjela u ovome sporu, to je zahtjev za naknadu troškova, na temelju članka 79. stavak 4. ZUS-a valjalo odbiti kao neosnovan, te je odlučeno kao pod točkom II. izreke presude.

U Rijeci 25. svibnja 2023.

S u t k i n j a

Danica Vučinić, dipl. iur.

Dokument je elektronički potpisan:

Danica Vučinić

Vrijeme potpisivanja:

31-05-2023

09:23:56

DN:

C=HR

O=UPRAVNI SUD U RIJECI

2.5.4.97=#OC(156415448522D3436323237363038013031

OU=Signature

S=Vučinić

G=Danica

CN=Danica Vučinić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokome upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude.

Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (članak 66. stavak 5. ZUS-a)

DNA:

- opunomoćeniku tužiteljice
- tuženiku Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9,
- zainteresiranoj osobi sa sjedištem u Zagrebu,
- Vladi Republike Hrvatske radi objave presude u „Narodnim novinama“ (anonimizirano)