

PRIJEMNI ŠTAMBILJ  
REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Prilježeno: 25.05.2023. 09:16:25 h

oznaka: U

Prilozi Vri

0

437-23-08



d3403055

REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U RIJECI  
Rijeka, Erazma Barčića 5

Poslovni broj: 3 Us I-484/2023-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Mariji Renner Jakovljević, uz sudjelovanje zapisničarke Mile Valentić, u upravnom sporu tužitelja \_\_\_\_\_ iz Zagreba, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, zastupan po službenim osobama F \_\_\_\_\_, radi rješavanja spora između korisnika i operatera, 18. svibnja 2023.,

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja rješenja tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/21-01/1060, URBROJ: 376-05-2-21-04 od 13. prosinca 2021.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/21-01/1060, URBROJ: 376-05-2-21-04 od 13. prosinca 2021. u točki I. izreke odbačen je zahtjev tužitelja za rješavanje spora ovdje tužitelja kao korisnika protiv operatera javnih komunikacijskih usluga \_\_\_\_\_, vezano uz račun od travnja 2020. do zaključno srpnja 2021. za pretplatnički broj \_\_\_\_\_, zbog nepostojanja zakonskih pretpostavki za pokretanje postupka. Istim rješenjem u točki II. izreke odbijen je zahtjev za rješavanje spora ovdje tužitelja, kao korisnika, protiv operatera javnih komunikacijskih usluga \_\_\_\_\_ vezanu uz storno račun za kolovoz 2021. za pretplatnički broj \_\_\_\_\_, dok je u točki 3. izreke odbijen zahtjev tužitelja za rješavanje spora tužitelja, kao korisnika, protiv operatera javnih komunikacijskih usluga \_\_\_\_\_, vezan uz odobrenje raskida bez naplate naknade za prijevremeni raskid usluge.

2. Oспорavajući zakonitost rješenja tuženika od 13. prosinca 2021., tužitelj je 13. siječnja 2022. podnio tužbu Upravnom sudu u Zagrebu, kod kojeg je zaprimljena pod poslovnim brojem Us I-145/2022, a u kojoj je tužitelj u bitnome naveo kako se netko koristi njegovim pretplatničkim brojem, a što da je razvidno iz ispisa brojeva koji su korišteni, a koji ispis operater javnih komunikacijskih usluga \_\_\_\_\_ (u nastavku teksta: \_\_\_\_\_), mu nije dostavio, kao niti primjerak ugovora kojeg je tužitelj sklopio s operaterom za taj pretplatnički broj te iako je isti zaključen do početka 2021., \_\_\_\_\_ da mu je nastavio naplaćivati korištenje broja od strane nekog

drugog, bez sklopljenog ugovora. Stoga iz sadržaja tužbe proizlazi kako tužitelj predlaže da se poništi osporavano rješenje tuženika od 13. prosinca 2021. i predmet vrati tuženiku na ponovan postupak.

3. Tuženik je u odgovoru na tužbu, zaprimljenim kod Upravnog suda u Zagrebu 7. ožujka 2022., u bitnome naveo, kako je u postupku koji je prethodio ovom upravnom sporu utvrđeno, da je tužitelj podnio prigovor na račune za razdoblje od travnja 2020. do zaključno srpnja 2021. izvan Zakonom o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“ broj 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17, u nastavku teksta: ZEK) propisanog roka od 30 dana od dana dospjeća računa pa je primjenom članka 41. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09 i 110/21, u nastavku teksta: ZUP), zbog nepostojanja zakonskih pretpostavki za vođenje postupka u tom dijelu zahtjev za rješavanje spora tužitelja odbačen, dok je prigovor tužitelja bio pravovremen u onom dijelu koji se odnosio na račun za kolovoz 2021., a u postupku je dokazano uredno korištenje usluge i nisu uočene nikakve nepravilnosti pa je u tom dijelu zahtjev za rješavanje spora između korisnika, ovdje tužitelja i operatera odbijen kao neosnovan. Nastavno, tuženik je utvrdio kako je pretplatnički ugovor koji je bio zaključen do početka 2021. tužitelj u travnju 2021. (ispravno treba pisati u travnju 2020.) produljio pretplatnički ugovor za broj [redacted] uz ugovornu obvezu od 24 mjeseca i s obzirom da je postojala ugovorna obveza od 24 mjeseca, nije bilo osnove za omogućavanje privremenog raskida pretplatničkog ugovora bez plaćanja naknade za prijevremeni raskid sukladno odredbama članka 41. ZEK-a pa je i u tom dijelu zahtjev tužitelja za rješavanje spora odbijen kao neosnovan. Stoga je tuženik predložio da se sukladno odredbi članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 i 110/21, u nastavku teksta: ZUS) odbije tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan.

4. U podnescima zaprimljenim 15. ožujka 2022., 15. svibnja 2023. i 17. svibnja 2023., tužitelj je očitujući se na navode tuženika iz odgovora na tužbu i navoda iz podneska tuženika od 5. svibnja 2023. ustrajao kod svih navoda iz tužbe i tužbenog zahtjeva.

5. U podnesku zaprimljenim 5. svibnja 2023. tuženik je na traženje Suda dostavio preslike izdanih računa za pretplatnički broj [redacted] za pružanje usluge za razdoblje od prosinca 2020. do listopada 2021. te specifikaciju poziva za mjesec kolovoz, rujan i listopad 2021.

6. U ovom upravnom sporu 18. svibnja 2023. održano je ročište za raspravu u odsutnosti uredno pozvanog tužitelja, a u prisutnosti službenih osoba tuženika na temelju članka 37. stavak 3. u svezi s člankom 39. stavak 2. ZUS-a pa je službenim osobama tuženika u skladu s odredbom članka 6. ZUS-a, data mogućnost izjasniti se o svim zahtjevima i navodima te činjeničnim i pravnim pitanjima odlučnim za rješavanje ovog upravnog spora. Na istom ročištu za raspravu službene osobe tuženika u cijelosti su ostale kod svih svojih navoda iznesenih u tijeku upravnog spora, nakon čega je izveden dokaz uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu predmeta upravnog spora, kao i u onu koja prileži spisu predmeta upravnog postupka te je rasprava zaključena.

7. Uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu predmeta upravnog spora, kao i u onu koja prileži spisu predmeta upravnog postupka utvrđeno je, da je tuženik 3. studenoga 2021. zaprimio zahtjev za rješavanje spora ovdje tužitelja kao korisnika protiv operatera javnih komunikacijskih usluga , da je operater javnih komunikacijskih usluga | dostavio tuženiku 9. studenoga 2021. e-mail kojim se očitovao na prigovore tužitelja iz podnesenog zahtjeva, vezane uz obračun mjesečne naknade za pretplatnički broj te traženja raskida pretplatničkog ugovora bez obračuna naknade za prijevremeni raskid, u kojem je tužitelj naveo da mu je ukraden mobilni uređaj u kojem je koristio broj a da mu se i dalje izdaju računi te kako je nabavio novi mobilni uređaj i na prodajnom mjestu , mu je omogućeno korištenje predmetnog broja no kako mu ne rade dolazni pozivi, zbog čega je zatražio raskid ugovora. Utvrđeno je, da je predmet prigovora tužiteljev zahtjev za storno računa za pretplatnički broj od travnja 2020. do zaključno kolovoza 2021. te traženje raskida ugovora bez naplate naknade za prijevremeni raskid ugovora, budući je prema navodima tužitelja, tužiteljev uređaj, kao i kartica bila otuđena. Iz očitovanja operatera javnih komunikacijskih usluga od 9. studenoga 2021., kao i dokaza koji prileže spisu upravnog postupka (obavijesti o sklopljenom ugovoru) utvrđeno je, da je 24. travnja 2020. sredstvima daljinske komunikacije produljen pretplatnički ugovor za tarifni model - mobilni start pretplatnički broj uz ugovornu obvezu od 24 mjeseca te mjesečnu naknadu od 75,00 kn i za navedeni pretplatnički broj ugovor sklopljen na obvezno trajanje od 24 mjeseca (do 28. travnja 2022.). Utvrđeno je, da se izdani računi podmiruju putem trajnog naloga preko kreditne kartice koja glasi na ime tužitelja još od studenog 2010.

8. Naime, odredbom članka 50. stavaka 1. i 3. ZEK-a propisano je, da korisnik usluga ima pravo podnijeti operatoru javnih komunikacijskih usluga prigovor u vezi s pružanjem usluga, prigovor na iznos kojim je zadužen za pruženu uslugu, prigovor na kakvoću pružene usluge, prigovor zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora i prigovor zbog povrede prava u vezi sa zaštitom pristupa otvorenom internetu. Korisnik usluga može podnijeti prigovor na iznos kojim je zadužen za pruženu uslugu u roku od 30 dana od dana dospijeca računa za pružene usluge.

9. Odredbom članka 51. ZEK-a propisano je, da u slučaju spora između krajnjeg korisnika usluga i operatora javnih komunikacijskih usluga u vezi s pružanjem usluga, iznosom kojim je zadužen za pruženu uslugu, kakvoćom pružene usluge, prigovorom zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora ili prigovorom zbog povrede prava u vezi sa zaštitom pristupa otvorenom internetu krajnji korisnik usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora HAKOM-u u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača. HAKOM rješava sporove na temelju odredaba ZEK-a.

10. Odredbom članka 41. stavka 1., 3., 4. i 5. ZEK-a propisano je, kako se prava i obveze iz pretplatničkog odnosa između operatora, a i pretplatnika uređuju njihovim međusobnim ugovorom. Sastavni dio pretplatničkog ugovora čine opći uvjeti poslovanja, uvjeti korištenja usluga i cjenik usluga za koje se taj ugovor sklapa. Obvezno trajanje pretplatničkog ugovora ne može biti dulje od dvije godine, pri čemu operatori moraju nuditi i pretplatničke ugovore u trajanju od jedne godine. Pretplatnik ima pravo na raskid pretplatničkog ugovora u bilo kojem trenutku. Pretplatničkim ugovorom može se utvrditi da, ako pretplatnik raskine ugovor ili je ugovor raskinut

krivnjom pretplatnika prije isteka razdoblja obveznog trajanja ugovora, pretplatnik mora platiti mjesečnu naknadu za ostatak razdoblja obveznog trajanja ugovora ili naknadu u visini popusta na proizvode i usluge koje je ostvario ako je plaćanje te naknade povoljnije za pretplatnika.

11. Općim uvjetima poslovanja propisano je da se pretplatnički ugovor zasniva na određeno vrijeme, a prava i obveze iz pretplatničkog odnosa između i korisnika započinju potpisivanjem ugovora, odnosno prihvaćanjem zahtjeva od strane Korisnici. mogu sklopiti pretplatnički ugovor s posebnim odredbama obveznog trajanja pretplatničkog odnosa u skladu s važećim propisima u kojem slučaju vrijeme obveznog trajanja ne može biti dulje od 2 godine pri čemu po isteku obveznog trajanja ugovora nastavlja pružati ugovorene usluge.

12. Imajući u vidu da iz spisa predmeta upravnog postupka proizlazi kako je tužitelj podnio prigovor na račune za razdoblje od travnja 2020. do zaključno srpnja 2021. izvan ZEK-om propisanog roka od 30 od dana dospijeća računa, a kojeg je tužitelj prvi puta uputio operateru javnih komunikacijskih usluga 15. rujna 2021. putem e maila, to je pravilno u točki 1. izreke odbačen zahtjev za rješavanje spora tužitelja kao korisnika protiv operatera javnih komunikacijskih usluga, vezano uz visinu račun od travnja 2020. do zaključno srpnja 2021., zbog nepostojanja zakonskih pretpostavki za pokretanje postupka, sukladno čl. 41. stavku 2. ZUP-a. Vezano za visinu računa za kolovoz 2021. u postupku je utvrđeno uredno korištenje usluge (vezano uz prijenos mobilnih podataka koje iznose 0,00 kn uključenih u Tarifu i poziva putem fiksnih mreža 14,63 kn) te nisu uočene nikakve nepravilnosti pa je u tom dijelu zahtjev za rješavanje spora pravilno odbijen kao neosnovan u točki II. izreke rješenja tuženika.

13. Na navode tužitelja iz tužbe, kako je pretplatnički ugovor zaključen do početka 2021., u postupku pred tuženikom je utvrđeno da je tužitelj u travnju 2020. produljio pretplatnički ugovor za broj [REDACTED] uz ugovornu obvezu od 24 mjeseca pa s obzirom da je postojala ugovorna obveza od 24 mjeseca nije bilo osnove za omogućavanje privremenog raskida pretplatničkog ugovora bez plaćanja naknade za prijevremeni raskid sukladno odredbama članka 41. ZEK-a pa je u tom dijelu pravilno u točki III. izreke osporavanog rješenja odbijen zahtjev tužitelja za rješavanje spora između korisnika i operatera kao neosnovan.

14. Naposljetku, vezano uz zahtjev tužitelja da se odobri raskid bez naplate naknade za prijevremeni raskid usluge, jer je njegov mobilni uređaj otuđen te je podmirivao račune za uslugu koju nije koristio godinu dana i sama kartica da je bila u otuđenom uređaju, ukazuje se tužitelju da činjenica da korisnik ne koristi broj, nije razlog za prijevremeni raskid ugovora bez plaćanja naknade, a također u postupku koji je prethodio ovom upravnom sporu pa niti u ovom upravnom sporu, tužitelj nije dokazao niti priložio bilo kakvu dokumentaciju kojom potvrđuje takve svoje navode, nije priložio prijavu nadležnoj policijskoj postaji da se radi o otuđenju mobilnog uređaja niti je zatražio od strane [REDACTED] da blokira pretplatnički broj, već je isključivo u kolovozu 2021. zatražio zamjenu SIM kartice 3. kolovoza 2021., koja je zamijenjena tj. izvršena 6. kolovoza 2021., ali tom prilikom nije izvršena kupnja mobilnog uređaja niti je isti ostao na prodajnom mjestu, već je izvršena promjena SIM kartice po serijskom broju [REDACTED] u [REDACTED] slijedom čega je pravilno odlučeno kao u točki III. osporavanog rješenja tuženika.

