



Republika Hrvatska
Upravni sud u Zagrebu
Zagreb, Avenija Dubrovnik 6 i 8

PRIJEMNI ŠTAMPILJ
REPUBLIKA HRVATSKA
376 HAKOM

Priljeno: 12.04.2023., 13:00:29 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-03/22-01/45	376-08/IP	
Uredžbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-23-08	0	



d3333622

Poslovni broj: Usl-2296/22-8

U IME REPUBLIKE HRVATSKE PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sucu pojedincu toga suda Maji Valušnić, uz sudjelovanje zapisničarke Anite Zlodi, u upravnom sporu tužitelja kojeg zastupa opunomoćenica odvjetnica iz Odvjetničkog društva protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe radi rješavanja spora između korisnika i operatora, nakon usmene i javne rasprave, 28. ožujka 2023.,

presudio je

I Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje odluke Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA:UP/I-344-08/22-01/406, URBROJ:376-05-2-21-6 od 30. lipnja 2022.

II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora kao neosnovan u cijelosti.

III Ova presuda objavit će se u Narodnim novinama.

Obrazloženje

1. Oспораваном odlukom tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA:UP/I-344-08/22-01/406, URBROJ:376-05-2-21-6 od 30. lipnja 2022. odbačen je zahtjev tužitelja radi rješavanja spora između korisnika i operatora.

2. Tužitelj pobija zakonitost osporavanog rješenja zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja navodeći da je tužitelj žrtva kaznenog djela prijevare o čemu je i priložio potvrdu Policijske uprave zagrebačke. Tvrdi da tuženik netočno navodi da je zaprimio zahtjev za rješavanje spora dana 31. svibnja 2022. jer je prethodni prigovor tužitelja upućen od strane Odvjetničkog društva zaprimio 18. ožujka 2022., a ne 31. svibnja 2022. kako navodi u obrazloženju. Smatra da situacija u kojoj se nalazi tužitelj nije obuhvaćena člankom 50. Zakona o elektroničkim komunikacijama pa samim time nije niti podložna rokovima iz navedenog članka zakona, budući se radi o situaciji krađe identiteta i nanošenja štete tužitelju krađom identiteta, a ničim od elemenata navedenih u navedenom članku Zakona. Ističe da je 25. veljače 2022. zaprimio odluku povjerenstva za reklamacije koja se također uopće ne referira na kazneno djelo prevare kojim je oštećen tužitelj, a da je 14. ožujka

2022. Odvjetničko društvo
dugovanja društvu

uputilo ponovno zahtjev za storniranje
koje se na taj prigovor nije uopće očitovalo.

2.1. Predlaže sudu da poništi osporavanu odluku.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu u cijelosti ostaje kod navoda danih u obrazloženju osporavanog rješenja. Navodi da tužitelj ispravno navodi kako je prigovor zainteresiranoj osobi i tuženiku uputio 16. ožujka 2022., međutim, s obzirom da na temelju tako zaprimljenog prigovora nije bilo moguće pokretanje postupka rješavanja spora pri tuženiku u smislu odredbe članka 51. ZEK-a, jer nije proveden propisani postupak rješavanja prigovora kod zainteresirane osobe, tuženik je 16. ožujka 2022. o istome obavijestio tužitelja dopisom, KLASA: 050-02/22-02/204, URBROJ: 376-05-2-22-2 te je pozvao tužitelja da dostavi popunjeni obrazac zahtjeva za rješavanje spora uz presliku tražene dokumentacije nakon završenog postupka pri operatoru. Ističe da imajući u vidu da je tužitelj 16. ožujka 2022. obaviješten o potrebi dostave urednog zahtjeva za rješavanje spora te ako se uzme u obzir činjenica da je tužitelj od 16. ožujka 2022. imao rok od 30 dana za podnošenje zahtjeva za rješavanje spora da je i tada tužiteljev „uredan“ zahtjev koji je podnesen 31. svibnja 2022., podnesen izvan zakonom propisanog roka.

3.1. Predlaže sudu odbiti tužbeni zahtjev.

4. Zainteresirana osoba, u odgovoru na tužbu osporava tužbeni zahtjev te se poziva na razloge iz pobijanog rješenja.

5. Tužbeni zahtjev je neosnovan.

6. Sud je održao usmenu i javnu raspravu, u prisutnosti opunomoćenika tužitelja i opunomoćenika tuženika, u odsutnosti uredno pozvane zainteresirane osobe, na temelju ovlaštenja iz odredbe članka 39. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10, 143/12, 152/14, 29/17 i 110/21), o čemu su stranke bile upozorene u pozivu za raspravu.

7. Ocjenjujući zakonitost osporavanog rješenja, te razmatrajući sporna činjenična i pravna pitanja, sud je izvršio uvid u sudski spis predmeta i spis tuženika dostavljenog u odgovoru na tužbu.

8. Uvidom u osporavanu odluku od 30. lipnja 2022. sud je utvrdio da je istom odbačen zahtjev tužitelja radi rješavanja spora između korisnika i operatora, zbog nepostojanja zakonskih pretpostavki za pokretanje postupka, s obrazloženjem da je u konkretnom slučaju tužiteljev zahtjev za rješavanje spora zaprimljen izvan propisanog roka od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača.

9. Odredbom članka 51. stavka 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“ broj: 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17) propisano je da u slučaju spora između krajnjeg korisnika usluga i operatora javnih komunikacijskih usluga u vezi s pružanjem usluga, iznosom kojim je zadužen za pruženu uslugu, kakvoćom pružene usluge, prigovorom zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora ili prigovorom zbog povrede prava u vezi sa zaštitom pristupa otvorenom internetu krajnji korisnik usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Agenciji u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 50. stavka 13. ovoga Zakona. Zastara osporene tražbine ne teče za vrijeme rješavanja spora pred Agencijom, a operator javnih komunikacijskih

usluga za to vrijeme ne smije pokrenuti postupak prisilne naplate niti ustupiti osporenu tražbinu.

10. Prema ocjeni suda, osporavanim rješenjem nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

11. Imajući u vidu citirane odredbe Zakona, te činjenično stanje utvrđeno u upravnom postupku, koje tužitelj svojim navodima nije doveo u sumnju, a prema kojima u konkretnom slučaju tužitelj nije podnio uredni zahtjev za rješavanje spora Agenciji u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 50. stavka 13. ovoga Zakona, sud osporavano rješenje tuženika ne može ocijeniti nezakonitim.

12. Naime, tuženik pravilno zaključuje da tužitelj nije dostavio uredan zahtjev u propisanom roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 50. stavka 13. ovoga Zakona. Ovo stoga što je uvidom u predstavku tužitelja od 16. ožujka 2022. utvrđeno da se radi o prigovoru upućenom zainteresiranoj osobi, koja je samo dostavljena na znanje tuženiku, te se u istoj tužitelj ne poziva na Odluku Povjerenstva za reklamacije korisnika zainteresirane osobe od 25. veljače 2022. niti istu osporava. Nadalje, tuženik je 16. ožujka 2022. pozvao tužitelja da dostavi popunjeni obrazac zahtjeva za rješavanje spora i presliku tražene dokumentacije, a što tužitelj nije učinio niti u daljnjem roku od 30 dana. Stoga pravilno tuženik zaključuje da je tužiteljev „uredan“ zahtjev, koji je podnesen 31. svibnja 2022., podnesen izvan zakonom propisanog roka od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 50. stavka 13. ovoga Zakona.

13. Slijedom navedenog prigovori tužitelja istaknuti u tužbi nemaju utjecaja na drugačije rješavanje u predmetnoj upravnoj stvari, te osporavanim rješenjem nije povrijeđen zakon na njegovu štetu, zbog čega je sud na temelju članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

14. Tužitelju je odbijen zahtjev za naknadu troška upravnog spora kao neosnovan na temelju odredbe članka 79. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima budući da je izgubio spor u cijelosti.

U Zagrebu, 28. ožujka 2023.

Sutkinja

Maja Valušniĝ

Dokument je elektroniĝki potpisan:

MAJA VALUŠNIĝ

Vrijeme potpisivanja:

12-04-2023

12:47:46

DN:

C=HR

O=UPRAVNI SUD U ZAGREBU

2.5.4.87#1130D4B523635333338343935343437

L=ZAGREB

S=VALUŠNIĝ

G=MAJA

CN=MAJA VALUŠNIĝ



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude.

DNA:

1. Odvjetnica
2. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9
- 3.
4. U spis